

Sygn. akt: KIO 521/12
KIO 549/12

WYROK
z dnia 5 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska
Marzena Teresa Ordysińska
Anna Packo

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 kwietnia 2012 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 16 marca 2012 r. przez wykonawcę **P.P.H.U. „PIOMAR” Sp. j. z siedzibą w Brzegu, ul. Jagiełły 13/1, 49-300 Brzeg, (sygn. akt KIO 521/12),**
- B. w dniu 19 marca 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **WebTradeCenter Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Trakt Brzeski 89, Zakręt, 05-077 Warszawa – Wesola (lider konsorcjum), NTT System S.A z siedzibą w Warszawie, ul. Trakt Brzeski 89, Zakręt, 05-077 Warszawa – Wesola (sygn. akt KIO 549/12),**

w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa,**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Biuro Informatyczno – Wdrożeniowe "KONCEPT" Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 521/12 po stronie odwołującego,
 - B. wykonawcy **ORTI Byliński Sp. k. z siedzibą w Lublinie, ul. Cicha 3/1u, 20-078 Lublin** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 521/12 oraz KIO 549/12 po stronie zamawiającego,
-
- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **WebTradeCenter Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Trakt Brzeski 89, Zakręt, 05-077 Warszawa – Wesola (lider konsorcjum), NTT System S.A z siedzibą w Warszawie, ul. Trakt Brzeski 89, Zakręt, 05-077 Warszawa – Wesola (sygn. akt KIO 549/12)** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 521/12 po stronie zamawiającego,
 - D. wykonawcy **Jacka Michalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GALAXY Jacek Michalski z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 521/12 po stronie zamawiającego,
 - E. wykonawcy **LOCO Adam Sawczuk, Sławomir Szyłko Sp. j. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 521/12 po stronie zamawiającego,
 - F. wykonawcy **WASKO S.A z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 549/12 po stronie zamawiającego,
 - G. wykonawcy **INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Księcia Ziemowita 53 bud. III lok.303-885 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania

odwoławczego o sygn. akt KIO 521/12 po stronie zamawiającego oraz do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 549/12 po stronie odwołującego,

orzeka:

1. uwzględnia oba odwołania i nakazuje: unieważnienie czynności oceny ofert, ponowną ocenę ofert i odrzucenie oferty wykonawcy ORTI Byliński Sp. k. z siedzibą w Lublinie oraz wezwanie: wykonawcy UNICOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WebTradeCenter Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider konsorcjum), NTT System S.A. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Unia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider konsorcjum), Alternative Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

2

2. kosztami postępowania obciąża Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30 000 zł 00 gr (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę P.P.H.U. „PIOMAR” Sp. j. z siedzibą w Brzegu, ul. Jagiełły 13/1, 49-300 Brzeg, (sygn. akt KIO 521/12) i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia WebTradeCenter Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Trakt Brzeski 89, Zakręt, 05-077 Warszawa – Wesola (lider konsorcjum), NTT

89, Zakręt, System S.A. z siedzibą w

Warszawie, ul. Trakt Brzeski

05-077 Warszawa – Wesola (sygn. akt KIO 549/12) tytułem wpisów od odwołań,

2.2. zasądza od Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa kwotę 37 200 zł 00 gr (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy), w tym:

A. kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy P.P.H.U. „PIOMAR” Sp. j. z siedzibą w Brzegu, ul. Jagiełły 13/1, 49-300 Brzeg (sygn. akt KIO 521/12) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,

B. kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia WebTradeCenter Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Trakt Brzeski 89, Zakręt, 05-077 Warszawa – Wesola (lider konsorcjum), NTT

89, Zakręt, System S.A. z siedzibą w

Warszawie, ul. Trakt Brzeski

05-077 Warszawa – Wesola (sygn. akt KIO 549/12) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

3

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....
.....

**Sygn. akt: KIO 521/12
KIO 549/12**

Uzasadnienie

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęła, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Zakup 2.000 sztuk komputerów stacjonarnych oraz 150 sztuk komputerów przenośnych dla ARiMR”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 listopada 2012 r., nr 2011/S 210-342532.

W dniu 8 marca 2012 r. (pismem z dnia 7 marca 2012 r.) zamawiający poinformował wykonawców: wykonawcę P.P.H.U. „PIOMAR” sp. j. Soroka Marek, Soroka Zbigniew z siedzibą w Brzegu, zwanego dalej „odwołującym PIOMAR”, oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia WebTradeCenter Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider konsorcjum), NTT System S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „odwołującym WebTradeCenter”, o wykonawcach zaproszonych do aukcji elektronicznej.

sygn. akt KIO 521/12

W dniu 16 marca 2012 r. (pismem z dnia 16 marca 2012 r.) odwołujący PIOMAR wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 16 marca 2012 r.) wobec czynności podjętych przez Zamawiającego, zarzucając zamawiającemu:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert:
 - a) wykonawcy Unicom Sp. z o.o., zwanego dalej „wykonawcą Unicom”,
 - b) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Unia Sp. z o.o. i Alternative Technology Sp. z o.o., zwanych dalej „konsorcjum Unia”,
 - c) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia WebTradeCenter Sp. z o.o. i NTT System S.A., zwanych dalej „konsorcjum WebTradeCenter”,pomimo tego, iż wykonawcy ci nie udowodnili, że treść ich ofert odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, (tj. nie złożyli dokumentu poświadczającego, że oferowane monitory AOC e941Va 190LM0001 są produkowane zgodnie z normami Energy Star 5.0);

5

lub ewentualnie: art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania:

- a) wykonawcy Unicom,
 - b) konsorcjum Unia,
 - c) konsorcjum WebTradeCenter,
- do uzupełnienia dokumentów w związku z wystąpieniem przesłanek określonych w tym przepisie (tj. dokumentu poświadczającego, że oferowane monitory AOC e941Va 190LM0001 są produkowane zgodnie z normami Energy Star 5.0);
-
- lub ewentualnie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia:
- a) wykonawcy Unicom,
 - b) konsorcjum Unia,
 - c) konsorcjum WebTradeCenter, pomimo tego, iż wykonawcy ci nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu (tj. nie złożyli dokumentu
że monitory są poświadczającego, oferowane AOC e941Va 190LM0001
produkowane zgodnie z normami Energy Star 5.0);

2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców:
 - a) NextiraOne Polska Sp. z o.o., zwanego dalej „wykonawcą NextiraOne”,
 - b) WASKO S.A., zwanego dalej „wykonawcą WASKO”,pomimo tego, iż wykonawcy ci nie udowodnili, że treść ich ofert odpowiada treści

- SIWZ (tj. nie złożyli dokumentu poświadczającego, że oferowane monitory AOC e941Va 190LM0001 są produkowane zgodnie z normami Energy Star 5.0);
lub ewentualnie: art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania:
a) wykonawcy NextiraOne,
b) wykonawcy WASKO,
do uzupełnienia dokumentów w związku z wystąpieniem przesłanek określonych w tym przepisie (tj. dokumentu poświadczającego, że oferowane monitory AOC e941Va 190LM0001 są produkowane zgodnie z normami Energy Star 5.0);
lub ewentualnie: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia:
a) wykonawcy NextiraOne,
b) wykonawcy WASKO,
pomimo tego, iż wykonawcy ci nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu (tj. nie złożyli dokumentu poświadczającego, że oferowane monitory AOC e941Va 190LM0001 są produkowane zgodnie z normami Energy Star 5.0);
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców:
a) GALAXY Jacek Michalski, zwanego dalej „wykonawcą GALAXY”,
c) INTARIS Sp. z o.o., zwanego dalej „wykonawcą INTARIS”,

6

- pomimo tego, iż oferty te nie odpowiadają treści SIWZ (tj. oferowane komputery stacjonarne nie gwarantują: a) możliwości rozszerzenia pojemności operacyjnej do 6 GB, b) demontażu i montażu napędu dyskowego HDD bez użycia narzędzi, c) rozdzielczości XGA 1280x1024 lub WXGA 1440x900);
4. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LOCO Adam Sawczuk Sławomir Szyłko sp. j., zwanego dalej „wykonawcą LOCO”, pomimo tego, iż oferta ta nie odpowiada treści SIWZ (tj. oferowane komputery stacjonarne (monitory) nie gwarantują rozdzielczości XGA 1280x1024 lub WXGA 1440x900);
5. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Orti Byliński sp. k., zwanego dalej „wykonawcą ORTI”, pomimo tego, iż wykonawca ten nie udowodnił, że treść oferty odpowiada treści SIWZ (tj. nie dołączył do oferty wydruku potwierdzającego zamieszczenie na stronie [http: / /www.bapco.com](http://www.bapco.com) informacji o spełnieniu przez oferowany komputer wymagań określonych przez zamawiającego);
lub ewentualnie: art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy ORTI, pomimo tego, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (tj. nie dołączył do oferty wydruku potwierdzającego zamieszczenie na stronie [http: / /www.bapco.com](http://www.bapco.com) informacji o spełnieniu przez oferowany komputer wymagań określonych przez zamawiającego).
IV. Mając powyższe na Odwołujący wniósł o:
1. nakazanie odrzucenia ofert wykonawców dopuszczonych do aukcji:
a) wykonawcy Unicom,
b) konsorcjum Unia,
c) konsorcjum WebTradeCenter,
d) wykonawcy GALAXY,
e) wykonawcy INTARIS,
f) wykonawcy ORTI,
g) wykonawcy LOCO;
ewentualnie: w odniesieniu do wykonawców:
a) wykonawcy Unicom,
b) konsorcjum Unia,
c) konsorcjum WebTradeCenter,
nakazanie wykluczenia wykonawców z postępowania albo nakazanie wezwania tych wykonawców do uzupełnienia dokumentów,
w odniesieniu do wykonawcy ORTI – nakazanie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania,

7

2. nakazanie odrzucenia na dodatkowej podstawie ofert wykonawców

niedopuszczonych do aukcji, tj.

a) wykonawcy NextiraOne,

b) wykonawcy WASKO,

ewentualnie: nakazanie wykluczenia na dodatkowej podstawie wykonawców:

a) wykonawcy NextiraOne,

b) wykonawcy WASKO,

z postępowania albo nakazanie wezwania tych wykonawców do uzupełnienia dokumentów

W uzasadnieniu odwołania odwołujący PIOMAR wskazał m.in.:

Odnosnie zarzutu I, iż celem potwierdzenia spełnienia wymogu dotyczącego monitora (rozdział VII ust. 1 pkt 12 litera f) SIWZ) wykonawcy: wykonawca UNICOM, konsorcjum WebTradeCenter, konsorcjum Unia i wykonawca NextiraOne złożyli wydruk ze strony www.eu-energystar.org/en wskazujący na umieszczenie danego produktu w bazie produktów spełniających wymagania normy Energy Star 5.0. Jednakże wydruk ten nie dotyczy oferowanych przez tych wykonawców monitorów.

Odnosnie zarzutu II (1) odwołujący PIOMAR wskazał, iż zamawiający wymagał: „Pamięć operacyjna. Pojemność 3 GB zainstalowana w dwóch złączach pamięci z możliwością rozszerzenia do 6 GB”. Natomiast wykonawca GALAXY oraz wykonawca INTARIS zaoferowali komputery Dell Optiplex 990usff, które posiadają jedynie dwa złącza pamięci (tzw. sloty na RAM). Nie ma więc możliwość dostawienia dodatkowego modułu pamięci RAM, aby zagwarantować możliwość rozszerzenia pamięci operacyjnej do wymaganych 6GB.

Odnosnie zarzutu II (2) odwołujący PIOMAR wskazał, iż zamawiający wymagał - zgodnie z rozdziałem I ust. 4 wiersz jedenasty Tabeli nr 1 - aby oferowane komputery stacjonarne zapewniały minimalną funkcjonalność oraz parametry techniczne, a obudowa otwierana była „bez użycia narzędzi”. Z wniosków wykonawcy GALAXY, wykonawcy INTARIS wynika, iż zaoferowali oni komputer Dell Optiplex 990usff, w którym dysk twardy (HDD) jest zamontowany w specjalnej kieszeni i aby go wymontować należy użyć narzędzi w postaci śrubokręta celem wykręcenia wkrętów mocujących dysk twardy do obudowy.

Odnosnie zarzutu II (3) i III odwołujący PIOMAR wskazał, iż zamawiający wymagał - zgodnie z Rozdziałem I ust. 4 wiersz czternasty Tabeli nr 1 aby oferowany monitor mógł zapewniać wskazana rozdzielczość, tj.: „Rozdzielczość XGA: 1280x1024 lub WXGA: 1440x900” i zastosowanie przez zamawiającego alternatywy „lub” wskazuje, że aby spełnić wymagania należy zaoferować monitor, który pracuje z rozdzielczością 1280x1024 lub 1440x900.

Wykonawca GALAXY i wykonawca LOCO zaoferowali monitor w rozdzielczości 1600x900. Tym samym wymóg nie został spełniony.

Odnosnie zarzutu II (3) i III odwołujący PIOMAR wskazał, iż na potwierdzenie tego, że oferowane w części 1 zamówienia komputery stacjonarne spełniają określone przez zamawiającego wymagania żądał on złożenia „Dokumentu potwierdzającego liczbę punktów osiągniętych przez oferowany komputer w teście wydajności Sysmark*2012 - wymagany wydruk ze strony internetowej, potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, potwierdzający zamieszczenie na stronie <http://www.bapco.com> informacji o spełnieniu przez oferowany komputer wymagań”. Wykonawca ORTI dokumentu takiego nie złożył. Zamiast tego złożył wraz z ofertą raport z wyniku badania wydajności Sysmark*2012 wystawiony przez spółkę BABCO, zawierający informację, że wynik badania zostanie umieszczony na stronie internetowej <http://www.bapco.com> dopiero 7 lutego 2012 r. Jednak ów wymóg miał być spełniony na dzień 26 stycznia 2012 r. Reasumując dodał, iż uzupełniony przez wykonawcę ORTI wydruk ze strony <http://www.bapco.com> nie potwierdza i nie może potwierdzać najpóźniej na dzień składania ofert spełnienia warunku, jakim było „zamieszczenie na stronie internetowej <http://www.bapco.com> informacji o spełnieniu ww. wymagań przez oferowany komputer”.

W dniu 19 marca 2012 r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe pismo wykonawcy otrzymali w tej samej dacie).

W dniu 21 marca 2012 r. wykonawca ORTI przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 21 marca 2012 r. konsorcjum WebTradeCenter przystąpiło do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 21 marca 2012 r. wykonawca GALAXY przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 21 marca 2012 r. wykonawca LOCO przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 21 marca 2012 r. wykonawca Biuro Informatyczno – Wdrożeniowe „KONCEPT” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie odwołującego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

9

W dniu 22 marca 2012 r. wykonawca WASKO przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 21 marca 2012 r. wykonawca INTARIS przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

sygn. akt KIO 549/12

W dniu 19 marca 2012 r. (pismem z dnia 19 marca 2012 r.) odwołujący WebTradeCenter wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 19 marca 2012 r.) wobec:

- 1) zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy ORTI w „części I komputery stacjonarne” postępowania u udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „na zakup 2.000 sztuk komputerów stacjonarnych oraz 150 sztuk komputerów przenośnych dla ARiMR”,
- 2) dopuszczenia przez zamawiającego do udziału w aukcji elektronicznej w „części I komputery stacjonarne” postępowania u udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „na zakup 2.000 sztuk komputerów stacjonarnych oraz 150 sztuk komputerów przenośnych dla ARiMR” wykonawcy ORTI,
- 3) czynności dokonanej w dniu 7 marca 2012 roku polegającej na zawiadomieniu wykonawców o zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej m.in. wykonawcy ORTI,

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 26 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp polegające na dopuszczeniu do aukcji elektronicznej wykonawcy ORTI pomimo sprzeczności oferty tego wykonawcy z treścią SIWZ oraz nieodrżuceniu oferty wykonawcy ORTI, w sytuacji gdy treść tej oferty nie odpowiadała treści SIWZ, a więc oferta powinna zostać odrzucona,
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców w wyniku nieodrżucenia oferty wykonawcy ORTI pomimo tego, że nie zawierała ona dokumentu potwierdzającego wydajność obliczeniową procesora, pomimo tego, że dokument ten - zgodnie z treścią SIWZ i odpowiedziami zamawiającego na pytania wykonawców - powinien być złożony wraz ofertą. Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

10

-
- 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności dopuszczenia do udziału w aukcji elektronicznej wykonawcy ORTI oraz nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy ORTI,

2) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów wpisu od odwołania.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący WebTradeCenter podniósł m.in., iż zamawiający na potwierdzenie tego, że oferowane w części 1 „komputery stacjonarne” spełniają określone przez niego wymagania wymagał złożenia m.in. „Dokumentu potwierdzającego liczbę punktów osiągniętych przez oferowany komputer w teście wydajności Sysmark*20i2 - wymagany wydruk ze strony internetowej, potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, potwierdzający zamieszczenia na stronie <http://www.bapco.com> informacji o spełnianiu przez oferowany komputer wymagań”. W toku postępowania, a w ramach tego wymagania, zamawiający nie dokonywał jakichkolwiek zmian. Nie dopuszczał złożenia żadnego innego dokumentu niż wydruk ze strony internetowej <http://www.bapco.com> z dnia składania ofert. Tym samym oferta złożona przez wykonawcę ORTI, na skutek niezłożenia stosownego dokumentu, jest w sposób oczywisty niezgodna z SIWZ, gdyż wykonawca ten nie złożył dokumentu żadanego przez zamawiającego (wydruku ze strony internetowej <http://www.bapco.com>). Dlatego też jego oferta winna być odrzucona jako nieodpowiadająca treści SIWZ.

W dniu 20 marca 2012 r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe pismo wykonawcy otrzymali w tej samej dacie).

W dniu 22 marca 2012 r. wykonawca ORTI przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 22 marca 2012 r. wykonawca WASKO przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 22 marca 2012 r. wykonawca INTARIS przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie odwołującego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

11

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia żadnego z odwołań w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego PIOMAR i odwołującego WebTradeCenter w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołania, uznając iż odwołania zasługują na uwzględnienie.

sygn. akt KIO 521/12

Zarzut dotyczący zaoferowania przez wykonawcę Unicom, konsorcjum Unia, konsorcjum WebTradeCenter, wykonawcę NextiraOne monitora niespełniającego wymogu zamawiającego nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale VII SIWZ „Informacje o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy, ust. 1, pkt 12 postawił wymóg, iż wykonawcy zobowiązani są złożyć dokumenty potwierdzające, że oferowane w części 1 „komputery stacjonarne” spełniają określone przez zamawiającego wymagania, w tym m.in. „Dokument poświadczający, że oferowane komputery oraz monitory są produkowane zgodnie z normami Energy Star 5.0”

Wykonawca Unicom w złożonej ofercie zaoferował monitor „AOC e941Va” (s. 3 oferty), załączając do niej dokument „ENERGY STAR Oznaczenie Energooszczędnego Sprzętu Biurowego” (s. 43 oferty), w którym monitor oznaczono w sposób następujący „AOC

/ Envision / Toooooopview E941V 190LM00001”.

Konsorcjum Unia w złożonej ofercie zaofერowało monitor „AOC e941Va” (s. 3 oferty), a ponadto w wyniku uzupełnienia treści oferty, pismem z dnia 29 lutego 2012 r., złożyło dokument „ENERGY STAR Oznaczenie Energooszczędnego Sprzętu Biurowego”.

Konsorcjum WebTradeCenter w złożonej ofercie zaofერowało monitor „AOC e941Va” (s. 4 oferty), załączając do niej dokument „ENERGY STAR Oznaczenie Energooszczędnego Sprzętu Biurowego” (s. 25 oferty), w którym monitor oznaczono w sposób następujący „AOC / Envision / Toooooopview E941V 190LM00001” oraz wydruk ze strony EU ENERGY STAR z

12

dnia 12 stycznia 2012 r., na której monitor oznaczono w sposób następujący „AOC / Envision / Toooooopview E941V 190LM00001” (s. 24 oferty).

Wykonawca NextiraOne w złożonej ofercie zaofერował monitor „AOC e941Va” (s. 3 oferty), załączając do niej dokument „ENERGY STAR Oznaczenie Energooszczędnego Sprzętu Biurowego” (s. 24 oferty).

Odwolujący PIOMAR cofnął zarzut dotyczący monitora zaofერowanego przez wykonawcę WASKO.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, że wydruki ze strony „ENERGY STAR Oznaczenie Energooszczędnego Sprzętu Biurowego” załączone do ofert złożonych przez wykonawców: Unicom, konsorcjum Unia, konsorcjum WebTradeCenter oraz NextiraOne zawierają inne oznaczenia monitorów niż te oznaczenia, które wskazano w „Formularzu Ofertowym” tych wykonawców. W toku postępowania zamawiający, jak i przystępujący WebTradeCenter zgodnie podkreślali, iż poświadczenia często są wydawane na określone kategorie produktów i umieszczenie w oznaczeniu produktu dodatkowej literki nie oznacza, że poświadczenie nie dotyczy zaofერowanego przez wykonawcę monitora. Jednakże nie wykazali tego za pomocą jakiegokolwiek dowodu. Brak więc było podstaw do przyjęcia, wobec przedłożenia przez wykonawcę WebTradeCenter, dokumentu, z treści którego wynika, iż na stronie EU ENERGY STAR, znajduje się także monitor o oznaczeniach identycznych jak te, które wykonawcy wskazali w „Formularzu Ofertowym”, iż monitory te należą do tej samej kategorii produktów. Poza ogólnikowym twierdzeniem nie udowodniono bowiem, iż dodanie w oznaczeniu produktu litery „a” nie tylko, że nie wpływa na wydanie poświadczenia, ale i zakwalifikowanie konkretnego produktu do danej kategorii produktów. A ponieważ wszyscy ww. wykonawcy nie przedłożyli wymaganego dokumentu, tj. dokumentu poświadczającego, że oferowane komputery oraz monitory są produkowane zgodnie z normami Energy Star 5.0 powinni zostać wezwani w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do ich uzupełnienia. Przedłożone dokumenty wymogu zamawiającego bowiem nie potwierdzają. Skoro więc zamawiający nie żądał złożenia konkretnego dokumentu lecz jakiegokolwiek dokumentu zaświadczonego spełnienie wymogu na dzień składania wniosków, celem jego potwierdzenia możliwe jest złożenie dowolnego dokumentu, w tym także oświadczenia producenta i takie oświadczenie przystępujący WebTradeCenter złożył (oświadczenie to potwierdza spełnienie wymogu zamawiającego). Niemniej jednak dokument ten został złożony w toku postępowania odwoławczego wyłącznie przez jednego z czterech wykonawców we wnioskach, których to brak taki występuje i z uwagi, na który wnioski tych wykonawców zostały zakwestionowane przez odwołującego PIOMAR. Dlatego też, mając na uwadze przede wszystkim zasadę równego traktowania wykonawców, w tym konieczność jego uzupełnienia przez pozostałych wykonawców Izba za zasadne uznała wezwanie

13

wykonawców: Unicom, konsorcjum Unia, konsorcjum WebTradeCenter do złożenia stosownego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jak wynika bowiem z wydruku ze strony EU ENERGY STAR, przedłożonego przez przystępującego WebTradeCenter, jak i złożonego przez niego oświadczenia iż poświadczenie dotyczące monitora o oznaczeniu „AOC e941Va 190LM00001” ukazało się na stronie dopiero w dniu 13 marca 2012. Tym samym zarzut ten potwierdził się.

Izba odstąpiła od nakazania wezwania do uzupełnienia stosownego dokumentu, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wykonawcy NextiraOne z uwagi na to, iż wykonawca ten został skutecznie wykluczony z postępowania.

Zarzut dotyczący zaoferowania przez wykonawcę GALAXY i wykonawcę INTARIS komputera niespełniającego wymogu zamawiającego z rozdziału I SIWZ „Tabeli nr 1 – komputery stacjonarne”, poz. 2 „Pamięć operacyjna” nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale I SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” w „Tabeli nr 1 – komputery stacjonarne”, w poz. 2 „pamięć operacyjna” w kolumnie 3 „minimalne wymagania techniczne komputerów” wskazał „Pojemność 3GB zainstalowana w 2-óch złączach pamięci z możliwością rozszerzenia do 6GB”.

Wykonawca GALAXY w „Formularzu Ofertowym [część 1 „komputery stacjonarne”] w pozycji 2, kolumna 4 „oferowane parametry” podał „Pojemność 4GB zainstalowana w 2-óch złączach pamięci z możliwością rozszerzenia do 8GB” (s. 1 oferty).

Wykonawca INTARIS w „Formularzu Ofertowym [część 1 „komputery stacjonarne”] w pozycji 14, kolumna 4 „oferowane parametry” podał „Pojemność 4GB zainstalowana w 2-óch złączach pamięci z możliwością rozszerzenia do 8GB” (s. 1 oferty).

Odwołujący PIOMAR zakwestionował spełnienie tego wymogu w produktach zaoferowanych przez wykonawcę GALAXY i wykonawcę INTARIS, podnosząc iż zaoferowana konfiguracja nie zapewnia możliwości rozszerzenia pamięci operacyjnej do 6GB, a tym bardziej do 8GB, gdyż posiada jedynie 2 sloty na RAM.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Z treści postawionego wymogu, jak słusznie podnosili zamawiający i przystępujący, nie wynikało, w jaki sposób rozszerzenie pamięci ma nastąpić. Zamawiający wymagał jedynie, aby taka możliwość istniała, wykonawcy mogli więc zaoferować produkt, w którym rozszerzenia można będzie dokonać w dowolny sposób zgodny z tym pojęciem. Tym samym do stwierdzenia, że pojęcie „rozszerzenia pamięci” należy rozumieć jedynie jako dodanie dodatkowych kości pamięci do już zainstalowanych, musiałoby zostać wykazane, na gruncie reguł interpretacyjnych wynikających z art. 65 § 1 k.c., iż w profesjonalnym języku informatycznym pojęcie to jest rozumiane wyłącznie w ten sposób, czego odwołujący nie uczynił. W niniejszym stanie faktycznym przewidywane w toku przyszłego rozwoju

14

rozszerzenie określono na 8 GB i możliwość taką (rozszerzenia pamięci operacyjnej do 8 GB) potwierdzili wykonawcy składając w ofercie stosowne oświadczenie, jak również przedstawiciel producenta zaoferowanych komputerów, tj. przedstawiciela producenta sprzętu marki DELL w Polsce. Tym samym Izba uznała, iż zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut dotyczący zaoferowania przez wykonawcę GALAXY i wykonawcę INTARIS komputera niespełniającego wymogu zamawiającego z rozdziału I SIWZ „Tabeli nr 1 – komputery stacjonarne”, poz. 11 „Obudowa” nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale I SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” w „Tabeli nr 1 – komputery stacjonarne”, w poz. 11 „obudowa” jako jedno ze wymagań w kolumnie 3 „minimalne wymagania techniczne komputerów” wskazał „Obudowa otwierana bez użycia narzędzi, demontaż i montaż kart rozszerzeń, napędów dyskowych (HDD, DVD-RW) bez użycia narzędzi”.

Wykonawca GALAXY w „Formularzu Ofertowym [część 1 „komputery stacjonarne”] w pozycji 11, kolumna 4 „oferowane parametry” podał m.in.: „Obudowa otwierana bez użycia narzędzi, demontaż i montaż kart rozszerzeń, napędów dyskowych (HDD, DVD-RW) bez użycia narzędzi ” (s. 1 oferty).

Wykonawca INTARIS w „Formularzu Ofertowym [część 1 „komputery stacjonarne”] w pozycji 14, kolumna 4 „oferowane parametry” podał m.in.: „Obudowa otwierana bez użycia narzędzi, demontaż i montaż kart rozszerzeń, napędów dyskowych (HDD, DVD-RW) bez użycia narzędzi” (s. 2 oferty).

Odwołujący PIOMAR zakwestionował spełnienie tego wymogu w produktach zaoferowanych przez wykonawcę GALAXY i wykonawcę INTARIS, podnosząc iż z treści instrukcji obsługi Dell Optiplex 90usff wynika, iż w komputerze (Dell Optiplex 90usff) zaoferowanym przez tych dysk twardy (HDD) zamontowany jest w specjalnej kieszeni i aby go wymontować należy użyć narzędzi w postaci śrubokręta celem wykręcenia wkrętów mocujących dysk twardy do obudowy.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, iż z treści oświadczeń złożonych przez wykonawców GALAXY i INTARIS wynika, iż montaż i demontaż kart rozszerzeń, jak i napędów dyskowych w zaoferowanych przez nich komputerach (komputerach firmy Dell) nie wymaga użycia

narzędzi. Powyższe potwierdza oświadczenie (z dnia 27 marca 2012 r.) osób umocowanych do reprezentacji firmy Dell Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w treści którego jednoznacznie wskazano, iż „(...) obudowa jest otwierana bez użycia narzędzi a demontaż i montaż kart rozszerzeń, napędów dyskowych (HDD, DVD-RW) jest możliwy bez użycia narzędzi.”. Istotnie z treści przedłożonej przez odwołującego PIOMAR instrukcji wynika, iż jednym z elementów wymontowania dysku twardego jest czynność polegająca na wykręceniu wkrętów

15

mocujących dysk twardy do obudowy, a w przypadku instalowania dysku twardego wkręcenie wkrętów mocujących dysk twardy do obudowy. Jednak nie wiadomo (pomijając już nawet fakt, że przedłożona instrukcja nie jest kompletna), czy ogólna instrukcja, choćby uzyskana ze strony internetowej producenta, będzie miała – i to w całości - zastosowanie akurat do egzemplarzy sprzętu oferowanych w niniejszym postępowaniu, zwłaszcza że powszechną przy dostawie sprzętu informatycznego praktyką jest, że wykonawcy, nawet w ramach danego oznaczenia modelu, oferują konkretnie wymagane konfiguracje sprzętu, które różnią się od konfiguracji standardowych. Dlatego też wobec jednoznacznej treści przedłożonego na rozprawie oświadczenia firmy Dell, jak i zawartej w przedmiotowym wyciągu uwagi, iż „informacje zawarte w tym dokumencie mogą ulec zmianie bez uprzedzenia”, a także w świetle wątpliwości podnoszonych przez wykonawców co do prawidłowości formy i treści złożonego wyciągu (Instrukcji serwisowej komputera Dell OptiPlex 990 Ultra SFF) Izba uznała iż wobec jednoznacznego oświadczenia, złożonego przez wykonawców w treści złożonych przez nich ofert, potwierdzonego oświadczeniem przedstawiciela producenta brak jest podstaw do kwestionowania spełnienia tego wymogu. Tym samym Izba uznała, iż zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut dotyczący zaoferowania przez wykonawcę GALAXY i wykonawcy LOCO monitora o rozdzielczości niezgodnej z wymogiem zamawiającego nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale I SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” w „Tabeli nr 1 – komputery stacjonarne”, w poz. 14 „monitor” jako jedno ze wymagań w kolumnie 3 „minimalne wymagania techniczne komputerów” wskazał „Rozdzielczość XGA: 1280x1024 lub WXGA: 1440x900”.

Wykonawca GALAXY w „Formularzu Ofertowym [część 1 „komputery stacjonarne”] w pozycji 14, kolumna 4 „oferowane parametry” podał m.in.: „Rozdzielczość WXGA: 1600x900” (s. 2 oferty).

Wykonawca LOCO w „Formularzu Ofertowym [część 1 „komputery stacjonarne”] w pozycji 14, kolumna 4 „oferowane parametry” podał m.in.: „Rozdzielczość WXGA: 1600x900” (s. 5 oferty).

Wykonawca INTARIS w „Formularzu Ofertowym [część 1 „komputery stacjonarne”] w pozycji 14, kolumna 4 „oferowane parametry” podał m.in.: „Rozdzielczość: 1600x900” (s. 3 oferty).

Odwołujący PIOMAR zakwestionował monitor zaoferowany przez wykonawcę GALAXY, wykonawcę LOCO i wykonawcę INTARIS, podnosząc iż wykonawcy ci zaoferowali monitor o rozdzielczości niezgodnej z wymogiem zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

16

W treści SIWZ (Tabela nr 1 – komputery stacjonarne) zamawiający podał w kolumnie 3 „minimalne wymagania techniczne komputerów”. Oznacza to, przy tak sformułowanym wymogu, możliwość zaoferowania przez wykonawców produktu o parametrach wyższych niż wskazane przez zamawiającego. „Minimalne wymagania techniczne” są to bowiem wymagania najmniejsze jakie musi posiadać produkt zaoferowany przez wykonawcę. Tym samym zaoferowanie monitora o rozdzielczości wyższej niż wskazana w wymaganiu (poz. 14 przedmiotowej tabeli) jest zgodne z tak postawionym wymogiem i nie stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Niedopuszczalnym, a tym samym i niezgodnym z treścią SIWZ było by dopiero zaoferowanie produktu o parametrach niższych niż wynikające z wymogu zamawiającego. A ponieważ z treści ofert wykonawcy GALAXY, wykonawcy LOCO i wykonawcy INTARIS wynika, iż wykonawcy ci zaoferowali rozdzielczość wyższą niż minimum wskazane przez zamawiającego oznacza to, iż w kwestionowanym zakresie

(rozdzielczości) oferty tych wykonawców są zgodne z treścią SIWZ.

sygn. akt KIO 521/12 i KIO 549/12

Zarzut dotyczący oferty wykonawcy ORTI potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale I SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” w „Tabeli nr 1 – komputery stacjonarne”, kolumna 3 „Minimalne wymagania techniczne komputerów” dla „procesor / wydajność obliczeniowa” wskazał: „(...) Komputer powinien osiągać w teście wydajności Sysmark*2012 wynik min. 120 pkt. Zamawiający wymaga, aby powyższy wynik osiągnięty był na komputerze o konfiguracji oferowanej. Test powinien być przeprowadzony przy rozdzielczości monitora 1280x1024 oraz 32 bity koloru. Dokumentem potwierdzającym spełnianie ww. wymagań będzie dołączony do oferty wydruk ze strony internetowej, potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. potwierdzający zamieszczenie na stronie <http://www.bapco.com> informacji o spełnianiu ww. wymagań przez oferowany komputer”.

Nadto w rozdziale VII SIWZ „Informacje o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy”, ustęp 1 punkt 12 lit. a) zamawiający jako jeden z dokumentów składanych przez wykonawców, a potwierdzających, że oferowane w części 1 „komputery stacjonarne” spełniają określone przez zamawiającego wymagania wskazał „Dokument potwierdzający liczbę punktów osiągniętych przez oferowany komputer w teście wydajności Sysmark*20i2 - wymagany wydruk ze strony internetowej, potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, potwierdzający zamieszczenia na stronie <http://www.bapco.com> informacji o spełnianiu przez oferowany komputer wymagań”.

Wykonawca ORTI na stronie 1 „Formularza oferty [część 1 „komputery stacjonarne”] dla pozycji 1 „procesor / wydajność obliczeniowa” w kolumnie „oferowane parametry” podał

17

m.in.: „Dokumentem potwierdzającym spełnianie ww. wymagań (jako dokument równoważny do wymaganego wydruku ze strony internetowej) jest dołączony do oferty raport FDR z testu SYSmark 2012 przyjęty przez BAPCo, potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, potwierdzający spełnianie ww. wymagań przez oferowane komputer”.

Wykonawca ORTI, pismem z dnia 28 lutego 2012 r., podał m.in., iż „(...) oferowany przez nas komputer spełniał na dzień składania ofert wymagania dotyczące wydajności, a ponieważ do tego dnia firma Bapco nie zdążyła zamieścić na swoich stronach wyniku jako dokument równoważny załączyliśmy do oferty raport z przeprowadzonych testów z potwierdzeniem przyjęcia do publikacji wystawionym przez Bapco. (...) w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp uzupełniamy naszą ofertę o wymagany przez zamawiającego wydruk ze strony www.bapcon.com.”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, iż z załączonego do oferty przez wykonawcę ORTI dokumentu określonego jako „dokument równoważny do wymaganego wydruku ze strony internetowej” pochodzącego od BAPCo wynika, iż „powyższy Raport FDR został przyjęty przez BAPCo w dniu 11.01.2012. Raport FDR zostanie zatwierdzony przez BAPCo i opublikowany na www.bapco.com w dniu 07.02.2012”. Oznacza to więc, iż w dniu 26 stycznia 2012 r., a więc w dniu składania ofert informacja ta nie była jeszcze zamieszczona na stronie internetowej <http://www.bapco.com>. Natomiast załączony do pisma z dnia 28 lutego 2012 r. wydruk ze strony internetowej <http://www.bapco.com> nie zawiera żadnej informacji, z której by wynikało, iż ów wydruk potwierdza stan na 26 stycznia 2012 r. A ponadto pozostaje on w sprzeczności z oświadczeniem załączonym do oferty. Z treści oferty złożonej przez wykonawcę ORTI jednoznacznie bowiem wynika, iż na dzień składania ofert wykonawca ten nie dysponował i nie mógł dysponować stosownym wydrukiem ze strony internetowej BAPCo. Natomiast zgodnie z treścią SIWZ wymaganym na potwierdzenie spełnienia wymogu było złożenie wydruku ze strony BAPCo, a nie innego dokumentu. Nie można więc uznać, w sytuacji jasno sformułowanego wymogu, iż dopuszczalnym było złożenie „równoważnego dokumentu”. Zamawiający, udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców, w toku całego postępowania konsekwentnie podkreślał, iż „dostarczenie samego wydruku z testu nie jest jednoznaczne z osiągnięciem określonej wydajności przez testowany sprzęt. Plik FDR jest bowiem weryfikowany przez BAPCo pod względem poprawności przeprowadzonego testu oraz właściwego doboru kryteriów”, a także, iż „nie zmienia zapisów siwz” (odpowiedź zamawiającego na zadane przez wykonawców pytania nr 1 i 7 – pismo z dnia 8 listopada

2011 r.) oraz „nie dopuszcza innej niż opisana w siwz, formy na wykazanie spełniania wymaganej wydajności przez oferowaną platformę sprzętową komputera” (odpowiedź zamawiającego na zadane przez wykonawców pytania nr 1 i 5 – pismo z dnia 30 listopada 2011 r.). Co więcej zamawiający podkreślił także, udzielając odpowiedzi na pytanie nr 4

18

(pismem z dnia 30 listopada 2011 r.), które dotyczyło potwierdzenia spełniania wymogu na dzień składania ofert, w szczególności wobec żądania testu wydajności, iż „wymaga, aby żądane dokumenty potwierdzały spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego na dzień składania ofert”. Zamawiający wiedział jaka jest praktyka przeprowadzania wymaganych przez niego testów, jak i czasu wymagnego na uzyskanie ich wyników. O okolicznościach tych informowali go bowiem wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, wskazując w swych zapytaniach na długi czas jaki jest konieczny do publikacji raportu z testów komputera programem SYSmark*2012, który może wynosić od 21 dni roboczych nawet do 6 tygodni. W ich ocenie powyższe uzasadniało potrzebę zmiany treści SIWZ, poprzez dopuszczenie złożenia wraz z ofertą „wydruku z przeprowadzonego testu przez wykonawcę” zamiast wymagnego wydruku ze strony internetowej, potwierdzonego za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę i potwierdzającego zamieszczenie na stronie <http://www.bapco.com> informacji o spełnianiu wymagań zamawiającego przez oferowany komputer”. Zamawiający jednak konsekwentnie potwierdzał żądanie złożenia konkretnego, wcześniej wskazanego dokumentu, tj. „wydruku ze strony internetowej, (...) potwierdzającego zamieszczenie na stronie <http://www.bapco.com> informacji o spełnianiu przez oferowany komputer wymaga”. Tak więc wykonawca ORTI zobowiązany był złożyć konkretny dokument, tj. wydruk ze strony internetowej BAPCo, który potwierdzałby spełnienie określonego przez zamawiającego wymogu na dzień składania ofert. A ponieważ wymaganego dokumentu – w wyniku wezwania do jego uzupełnienia – nie złożył jego oferta winna być odrzucona. Dlatego też zarzut odwołującego PIOMAR potwierdził się.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania, a także dokumenty złożone na rozprawie przez strony oraz uczestników postępowania, uznając je za stanowisko je składających.

19

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocników: odwołującego WebTradeCenter w wysokości 3600,00 zł oraz odwołującego PIOMAR i ograniczając je do wysokości 3 600,00 zł, stosownie do faktur złożonych do akt sprawy.

Przewodniczący:

.....

.....

20