Sygn. akt: KIO 2053/12

WYROK
z dnia 8 października 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 października 2012 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2012 roku przez wykonawcę **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Szpital Powiatowy w Białogardzie**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie, nakazuje Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści istotnych warunków zamówienia (SIWZ), w następujący sposób specyfikacji z uwzględnieniem konsekwencji opisanych w uzasadnieniu wyroku:
a) podanie w SIWZ w załączniku nr 7 pełnego i wyczerpującego opisu zakresu integracji z systemami, z jakimi dostarczany system ma być integrowany. Specyfikacja zakresu integracji w sposób jasny i precyzyjny ma wskazywać, jaki zakres integracji będzie wymagany, aby uznać, że przedmiot zamówienia został zrealizowany należycie;
b) wprowadzenie do SIWZ do załącznika nr 7 pełnej listy systemów, z którymi ma nastąpić integracja wraz z kompletną posiadaną dokumentacją ich interfejsów i protokołów wymiany danych, oraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji niezbędnych do wykonania integracji;
c) udostępnienie wykonawcom w ramach opisu przedmiotu zamówienia pełnej specyfikacji interfejsu i protokołu wymiany danych systemu CliniNET. Specyfikacja ta musi umożliwiać wykonanie integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane niniejszym zamówieniem;
d) udostępnienie wykonawcom pełnej posiadanej dokumentacji systemów CliniNET, umożliwiającej:
1) wykonanie integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane niniejszym zamówieniem;

2) wykonanie - po integracji z posiadanymi przez Zamawiającego modułami systemu szpitalnego CliniNET - funkcji jednego modułu administracyjnego pozwalającego zarządzać użytkownikami zgodnie z wymogami SIWZ;
3) wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, że udzieli On niezbędnej pomocy wykonawcy (w możliwym zakresie i na własny koszt) w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji, które okażą sie konieczne do wykonania integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane niniejszym zamówieniem do przeprowadzenia integracji od firmy CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o.;
e) zmianę załącznika nr 7 do SIWZ w punkcie dotyczącym specyfikacji serwera przez możliwości złożenia oświadczenia pochodzącego od producenta lub dodanie autoryzowanego przedstawiciela producenta oferowanego sprzętu.

2. Kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego Szpital Powiatowy w Białogardzie** i
2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero gorszy) uiszczoną przez wykonawcę **Comarch Polska S.A. z Krakowie** tytułem wpisu od odwołania;
2.2. zasądza od **Zamawiającego Szpitala Powiatowego w Białogardzie** na rzecz wykonawcy **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie.**

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2053/12

UZASADNIENIE

W dniu 25 września 2012 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zmianami) (zwanej dalej ***„ustawa Pzp")*** odwołanie wniósł wykonawca **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Szpital Powiatowy w Białogardzie.**

Odwołanie wniesiono od czynności opisania przedmiotu zamówienia w zakresie podstawowych właściwości Zintegrowanego systemu szpitalnego - część medyczna, określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ Załączniku nr 7 do SIWZ oraz we wzorze umowy, a dotyczących charakterystyki właściwości dostarczanego rozwiązania, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz utrudniać uczciwą konkurencję.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 29 ust 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie:

• zapewnienia przez wykonawcę pełnej integracji z posiadanym przez Zamawiającego systemem szpitalnym CliniNET,
• wymogu w stosunku do wykonawcy, że zapewni on rozwiązanie, które musi umożliwiać stworzenie w pełni zintegrowanego medycznego systemu informatycznego wraz z posiadanymi przez Zamawiającego modułami systemu szpitalnego CliniNET,
• wymogu w stosunku do wykonawcy, że będzie on zobowiązany do przedstawienia specyfikacji integracji z posiadanym przez Zamawiającego systemem szpitalnym CliniNET CompuGroup Medical Polska,
• wymogu posiadania oprogramowania administracyjnego, które będzie umożliwiało zarządzanie posiadanymi przez Zamawiającego modułami systemu szpitalnego CliniNET,
• takiego określenia wymogów co do parametrów serwera, że wyłącznie jeden producent na rynku, tj. firma Fujitsu może dostarczyć serwery w ramach zamówienia,
• żądanie od producentów serwerów spełnienia niedozwolonych wymagań.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji odnośnych zapisów SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ, Załączniku nr 7 do SIWZ oraz we wzorze umowy w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

W uzasadnieniu wskazano:

W zakresie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji - naruszenia przepisu 29 ust. 1 oraz art. 7 ust 1 oraz 29 ust. 2 ustawy Pzp

Na podstawie Załącznika nr 7 do SIWZ strona 1 Załącznika, a w szczególności zapisów:

- **Zintegrowany system szpitalny - Dostarczane rozwiązanie powinno charakteryzować się następującymi właściwościami podstawowymi: - część medyczna, podstawowe właściwości, pkt 1, 2 i 3**
- **Zintegrowany system szpitalny, Integracja dostarczonego rozwiązania: punkt 2 oraz na podstawie Załącznika nr 7 do SIWZ strona 5 Załącznika, a w szczególności zapisów:**
- **Sprzęt oraz oprogramowanie - Specyfikacja techniczno-ilościowa, specyfikacja serwera**

Zamawiający wymaga, aby dostarczone rozwiązanie charakteryzowało się następującymi właściwościami podstawowymi:
1. Wykonawca zapewni pełną integrację z posiadanym przez Zamawiającego systemem szpitalnym CliniNET produkcji CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. Pełne koszty integracji ponosi Wykonawca.
2. Oferowane rozwiązanie musi umożliwiać stworzenie w pełni zintegrowanego medycznego systemu informatycznego wraz z posiadanymi przez Zamawiającego modułami systemu szpitalnego CliniNET minimum w zakresie modułów: Ruch chorych, Izba przyjęć, Oddział, Poradnia, Gabinet, Grafiki, Rejestracja, Zarządzanie pracownią radiologii, Archiwum obrazowe PACS, Blok operacyjny, Blok porodowy, Apteczki oddziałowe, Rehabilitacja, Wystawianie Recept, Grafiki pracy i dyżurów, Zlecenia medyczne, Rozliczenia z NFZ i pozostałymi płatnikami, Rejestracja pacjentów przez Internet. Pełne koszty integracji poniesie Wykonawca.
3. Zamawiający zastrzega możliwość wezwania Wykonawców celem weryfikacji i przedstawienia przez specyfikacji integracji z przez Wykonawców posiadanym Zamawiającego systemem szpitalnym CliniNET CompuGroup Medical Polska.
Przede wszystkim Odwołujący wskazał, że przedmiot zamówienia został określony w sposób nieprecyzyjny i niewyczerpujący, ponieważ Zamawiający zamieszczając powyższe wymogi co do integracji - w ogóle nie wskazał informacji, na czym ma polegać wyżej opisana integracja. Nie wiadomo, co Zamawiający ma na myśli używając stwierdzenia „pełna integracja", ani jakimi kryteriami Zamawiający będzie się kierował, decydując o tym, czy Wykonawca realizujący projekt, zrealizował „pełną integrację". Zamawiający jako podmiot zatrudniający osoby zdolne określić przedmiot zamówienia powinien zdawać sobie sprawę,

że aby była możliwa integracja dwóch systemów informatycznych różnych producentów konieczne jest bardzo precyzyjne określenie, jakiego rodzaju dane mają być między tymi systemami wymieniane i w jaki sposób ma owa integracja nastąpić. Niezbędne jest również przedstawienie szczegółowych danych dotyczących systemu istniejącego u Zamawiającego, które umożliwia wykonawcą przygotowanie oferty w tym zakresie oraz wycenę czynności składających się na integrację.

Pomimo najlepszych intencji Odwołującego, nie da się na podstawie tak przygotowanego opisu zamówienia przygotować oferty ani tym bardziej zrealizować przedmiotowego zamówienia.

Ponadto wskazano, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w sposób niepełny (brak informacji, danych i parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych eksploatowanych systemów informatycznych oraz brak udostępnienia dokumentacji, umożliwiającej oszacowanie kosztu integracji systemu informatycznego będącego przedmiotem zamówienia z już wdrożonymi u przy systemami Zamawiającego) jednoczesnym wymogu dokonania w ramach zamówienia ww integracji - w sposób rażący narusza zasady uczciwej konkurencji. Organizując procedurę otwartą i konkurencyjną Zamawiający wymaga bowiem od wykonawców niemożliwego - wykonawca nie mający wiedzy na temat systemów wdrożonych u Zamawiającego, z którymi ma dokonać integracji, po prostu nie będzie w stanie tego uczynić, ani rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności. Jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę na ten temat jest producent systemu istniejącego u Zamawiającego, z którym ma zostać dokonana integracja ***(CliniNET)) -*** co stawia go w pozycji uprzywilejowanej wobec reszty wykonawców.

Odwołujący zwrócił uwagę na wymóg określony na stronie 1 Zał. 7 do SIWZ: *„Zamawiający zastrzega możliwość wezwania Wykonawców celem weryfikacji i przedstawienia przez Wykonawców specyfikacji integracji z posiadanym przez Zamawiającego systemem szpitalnym CliniNET CompuGroup Medical Polska."* Zdaniem Odwołującego przedmiotowy zapis jednoznacznie faworyzuje producenta systemu wdrożonego u Zamawiającego oraz partnerów handlowych firmy CompuGroup Medical Polska, którzy mając doświadczenie we wdrażaniu ww. rozwiązania posiadają wymaganą dokumentację oraz nade wszystko - znajdą system wdrożony u Zamawiającego. Zapis ten ogranicza wprost możliwość uzyskania zamówienia przez innych wykonawców, którzy nie znają systemu CliniNET. Po pierwsze trzeba zwrócić uwagę, że Zamawiający - jak już wskazano wyżej - nie przedstawił żadnych danych ani informacji opisujących system u niego wdrożony (CliniNET), a zatem żądanie przedstawienia od wykonawców opisów

integracji z tym systemem jest po prostu niewykonalne dla wszystkich, z wyjątkiem tego

5

wykonawcy, który jest jego producentem. Po drugie - w procedurze otwartej (przetarg nieograniczony) Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienia. W związku z tym jedynym źródłem opisu przedmiotu zamówienia winna być Specyfikacja, dostępna dla wszystkich wykonawców. Dlatego zdaniem Odwołującego Zamawiający zamiast zastrzegać sobie *„możliwość wezwania Wykonawców w celu weryfikacji i przedstawienia przez Wykonawców specyfikacji integracji z posiadanym przez Zamawiającego systemem szpitalnym CliniNET CompuGroup Medical Polska"* - powinien udostępnić specyfikację techniczną posiadanego systemu wraz ze szczegółowym opisem interfejsów. Odwołujący podkreślił, iż przy takim opisie przedmiotu zamówienia, gdzie integracja jest jednym z zobowiązań wykonawcy, udostępnienie specyfikacji technicznej na etapie postępowania jest niezbędne do oszacowania wykonania usług w celu złożenia oferty przez innych wykonawców.
Interfejsy do integracji z systemami firm trzecich powinien zapewnić producent systemu lub Zamawiający, a nie wykonawca w porozumieniu z Producentem (choćby z uwagi na warunki konkurencji pomiędzy firmami współpraca ta może napotykać na trudności, a ponadto producent wdrożonego systemu nie ma żądnych zobowiązań względem innego wykonawcy, a jedynym podmiotem mającym na niego wpływ w ramach istniejących zobowiązań umownych jest właśnie Zamawiający). Przy braku wsparcia ze strony Zamawiającego rozumianego jako zapewnienie wykonawcom interfejsów do integracji istnieje zatem ryzyko, że przedmiot zamówienia nie będzie mógł być przez wybranego wykonawcę zrealizowany, bo nie uzyska on żadnych informacji ani danych od producenta systemów, tj. firmy CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. Podmiot ten bowiem nie ma względem konkurenta po prostu żadnych obowiązków, w tym nie ma obowiązku udostępniania mu danych odnośnie własnych systemów.

Zadaniem wykonawcy podczas prac projektowych powinno być dostosowanie wdrażanego nowego systemu, który oferuje wykonawca, a nie dostosowanie obcego systemu, z którym należy się zintegrować. SIWZ załączony do przedmiotu zamówienia wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. Przenoszenie odpowiedzialności na wykonawcę za uzgodnienia z innym producentem są niedopuszczalne.

Niezależnie od tego Zamawiający nie zapewnia wykonawcy o możliwości oraz ewentualnym finansowaniu z własnych środków (Zamawiającego) niezbędnej współpracy z autorami/producentami eksploatowanych systemów informatycznych/baz danych - co jest bezwzględnie wymagane w obowiązujących rekomendacjach UZP na udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne.

6

Innym istotnym uchybieniem jest wymóg: *„Przynajmniej dla oferowanych modułów oraz po integracji z posiadanymi przez Zamawiającego modułami systemu szpitalnego CliniNET, dostarczane rozwiązanie posiada funkcję jednego modułu administracyjnego pozwalającego zarządzać użytkownikami uprawnieniami do funkcji oraz przycisków i dostępnymi w tych modułach współdzielonymi słownikami"*

Z powyższego wynika, iż Zamawiający oczekuje od wykonawcy, aby wdrożony przez niego system umożliwiał administrację posiadanymi już modułami systemu szpitalnego CliniNET. Jest to kolejny jawny przykład naruszenia uczciwej konkurencji, ponieważ żaden wykonawca oprócz producenta CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. nie ma żadnej wiedzy o systemie CliniNET. Oczekiwania, iż wobec braku jakichkolwiek danych w opisie przedmiotu zamówienia jakiś inny wykonawca wdroży moduł administrujący obcym systemem jest zupełnie niezrozumiałe. Zamawiający nie udostępnia bowiem żadnej wiedzy o sposobach administrowania tym systemem po integracji go z innym oprogramowaniem, nie zapewnia dokumentacji protokołów „wejścia wyjścia” i nie zapewnia na własny koszt współpracy z Odwołującym ze strony firmy CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o.

Oprócz tego należy również wskazać, że przedmiotem zamówienia i zadaniem wykonawcy podczas realizacji niniejszego zamówienia ma być dostosowanie wdrażanego

nowego systemu, który oferuje wykonawca, do istniejącego rozwiązania funkcjonującego u Zamawiającego. Nie można zatem wymagać, aby system ten spełniał wymogi stawiane przed nim po okresie wdrożenia już na jego początku. Wiadomym jest, że jedyną firmą, która jest w stanie spełnić te wymagania jest firma CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. lub jej partnerzy handlowi.

Reasumując - opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu uniemożliwia złożenie oferty innemu wykonawcy niż producent systemu CliNet. Fakt, iż nie można opisywać przedmiotu zamówienia w takim zakresie jak uczynił to Zamawiający bez zapewnienia elementarnych informacji i danych zapewniających jego wykonanie potwierdza przykładowe, poniższe orzeczenie Krajowej izby Odwoławczej z dnia 12 lipca 2012 roku (sygn. akt KIO/UZP 1274/10).

Wartym podkreślenia jest również fakt, że w odniesieniu do powyższych rażących naruszeń uczciwej konkurencji są wymogi postawione w stosunku do wykonawców nowych systemów, że dostarczony przez nich system ma być stale otwartym na zmiany i rozszerzenia, musi być wyposażony w możliwość integracji z innymi systemami - patrz Załącznik nr 7 strona 3 pkt 2 z listy wymagań w zakresie otwartości na integrację z systemami innych producentów.

Dlatego Odwołujący wnosi o nakazanie modyfikacji SIWZ poprzez:

1. wprowadzenie do SIWZ, Załącznika nr 7 pełnego i wyczerpującego opisu zakresu

integracji z systemami z jakimi dostarczany system ma być integrowany. Specyfikacja zakresu integracji w sposób jasny i precyzyjny ma wskazywać, jaki zakres integracji będzie wymagany, aby uznać, że przedmiot zamówienia został zrealizowany należycie.

2. wprowadzenie do SIWZ, Załącznika nr 7 pełnej listy systemów, z którymi ma nastąpić integracją wraz z kompletną dokumentacją ich interfejsów i protokołów wymiany danych, oraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji niezbędnych do wykonania integracji;

3. udostępnienie wykonawcom w ramach opisu przedmiotu zamówienia pełnej specyfikacji interfejsu i protokołu wymiany danych systemów, których producentem jest CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. - specyfikacja ta musi umożliwiać wykonanie integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane niniejszym zamówieniem;

4. pełna dokumentacja systemów, których producentem jest CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. umożliwiająca:

1) wykonanie integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane niniejszym zamówieniem;

2) wykonanie - po integracji z posiadanymi przez Zamawiającego modułami systemu szpitalnego CliniNET - funkcji jednego modułu administracyjnego pozwalającego zarządzać użytkownikami zgodnie z wymogami SIWZ lub usuniecie tego wymogu. Wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informację i dane od firmy CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., które okażą sie niezbędne do wykonania integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane niniejszym zamówieniem.

5. Usuniecie wymogu: „Zamawiający zastrzega sobie możliwość wezwania wykonawców celem weryfikacji i przedstawienia przez wykonawców specyfikacji integracji z posiadanym przez Zamawiającego systemem szpitalnym CliniNET CompuGroup Medical Polska".

Jednocześnie Odwołujący polecił Zamawiającemu zapoznanie się z Rekomendacjami Prezesa UZP „UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH NA SYSTEMY INFORMATYCZNE", a w szczególności rekomendacjom o symbolach R.1.3, R.3.2, R.5.1, R.5.2, R.5.3, R.6.4.R.6.5 oraz błędami B.5.1, B.5.2, B.5.3, B.6.1 a także wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 czerwca 2012 r. sygnatura akt KIO 1207/12.

W zakresie opisu przedmiotu zamówienia odnośnie dostarczanego sprzętu - naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 ustawy Pzp i wymagań technicznych serwera wskazano:

Zamawiający w załączniku nr 7 do SIWZ specyfikuje serwer na potrzeby rozbudowy /budowy zintegrowanego systemu szpitalnego. W zestawieniu tabelarycznym Odwołujący przedstawił zbiór wymagań, których suma pozwala zdaniem Odwołującego na zaoferowanie serwera pochodzącego tylko od jednego producenta. W tabeli umieszczonej w odwołaniu zebrano część wymagań wraz analizą spełnienia ich przez innych znaczących producentów rozwiązań serwerowych na polskim rynku. Z uwagi na wysokie wymagania rozbudowy (dyski 3,5 cala, napędy LTO, RDX, DVD, 10 portów PCI), a zatem konieczność zapewnienia odpowiedniej przestrzeni fizycznej na elementy do analizy wybrano serwery o wysokości 3 lub 4 RU (rack unit).

Z tabeli jasno wynika zdaniem Odwołującego, że jedynym serwerem spełniającym wymagania Zamawiającego jest serwer Fujitsu RX350 S7 - co w sposób oczywisty ogranicza uczciwą konkurencję.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany zapisów SIWZ w sposób umożliwiający oferowanie serwera od przynajmniej dwóch różnych producentów i w tym zakresie wniesiono o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ odnośnie wymagań serwera w zakresie:

a) ilości i rodzaju złącz PCI-E - poprzez zmniejszenie wymaganej ilości złącz przynajmniej o 4 oraz dopuszczenie aby złącza te były typu Gen.2,
b) zabezpieczeń pamięci RAM - poprzez dopuszczenie innych mechanizmów zabezpieczeń pamięci np.: Chipkill, Memory Mirroring jako zamienne z wymaganymi,
c) rodzaju dysków twardych - poprzez dopuszczenie oferowania serwerów z dyskami 2,5 cala,
d) zmniejszenia sumarycznej ilości złącz USB przynajmniej o 4, w tym zmniejszenia minimalnej ilości złącz na tylnym panelu przynajmniej o 2,
e) usunięcie wymagań odnośnie czynnika kart Micro SD, mocy i sprawności zasilaczy,
f) dopuszczenia, aby dodatkowe napędy RDX i LTO mogły być napędami zewnętrznymi,
g) ponadto wnioskowano o usunięcie wymagania: *„Ogólnopolska, telefoniczna infolinia/linia techniczna producenta komputera, (ogólnopolski numer o zredukowanej odpłatności 0- 800/0-801) w czasie obowiązywania gwarancji na sprzęt i umożliwiająca po podaniu numeru seryjnego urządzenia weryfikację: pierwotnej konfiguracji sprzętowej serwera, w tym model i typ dysków twardych, procesora, ilość fabrycznie zainstalowanej pamięci operacyjnej, czasu obowiązywania i typ udzielonej gwarancji".* Odwołujący nie widzi uzasadnienia dla takiego wymagania w obliczu faktu, iż jest zamawiany tylko jeden serwer, a wykonawca w ramach czynności odbiorowych z pewnością będzie zobowiązany przedstawić dokument zawierający specyfikację serwera. Zamawiający jeśli będzie chciał

uzyskać konfigurację sprzętową startową zawsze może zwrócić się do wykonawcy. Na uwagę zasługuje również fakt, iż zgodnie z wiedzą Odwołującego usługę opisaną w wymaganiach w sposób automatyczny oferuje tylko firma Fujitsu z pośród producentów wymienionych w tabeli powyżej co w sposób oczywisty ogranicza uczciwą konkurencję.

Odnośnie żądania oświadczeń producenta serwera zauważano, że Zamawiający w załączniku nr 7 do SIWZ specyfikuje serwer na potrzeby rozbudowy/budowy zintegrowanego systemu szpitalnego. W zestawieniu tabelarycznym zawarł zbiór wymagań, jednym z których jest:

1) „Elementy, z których zbudowane są serwery muszą być produktami producenta tych serwerów lub być przez niego certyfikowane (wymagane oświadczenie producenta dołączone do oferty)
2) Serwer musi być fabrycznie nowy i pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucyjnego w Polsce - Wymagane oświadczenie producenta serwera, że oferowany sprzęt spełnia ten wymóg ..."

Zdaniem Odwołującego żądanie oświadczeń producenta serwera, iż *„Elementy, z których zbudowane są serwery muszą być produktami producenta tych serwerów lub być przez niego certyfikowane"* oraz, że „Serwer *jest fabrycznie nowy i pochodzi z oficjalnego kanału dystrybucyjnego"* w Polsce niesie znamiona nieuczciwej konkurencji, ponieważ pozwala producentowi serwera wpływać na możliwość złożenia oferty przez konkretnych wykonawców poprzez wydanie stosownych oświadczeń lub nie. Wykonawcy przedstawiając

ofertę z konkretnym modelem serwera, mimo spełnienia warunków, o których mowa wyżej mogą nie otrzymać wymaganych oświadczeń ponieważ wystawienie ich zależy wyłącznie od dobrej woli producenta serwera, a wykonawca nie posiada mechanizmów zmuszających producenta do wystawienia stosownych oświadczeń.

Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący wnioskował o zmianę zapisów SIWZ polegającą na dopuszczeniu oświadczeń, o których mowa powyżej wystawionych przez producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta.

W zdaniu końcowym Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Czynności Zamawiającego bezpodstawnie uniemożliwiają Odwołującego złożenie oferty. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy Pzp wskazanych w odwołaniu, Odwołujący mógłby złożyć ofertę, która mogłaby zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Naruszenie tych przepisów ustawy przez Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu

wybór jego oferty jako najkorzystniejszej i uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu). Odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z art. 182 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp - publikacja treści SIWZ nastąpiła bowiem w dniu 15 września 2012 roku.

W dniu 3 października 2012 roku Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, gdzie wnioskował o jego oddalenie w całości.

Podniósł, że do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp nie dochodzi przez wprowadzenie każdego jakiegokolwiek wymogu, który utrudnia lub uniemożliwia zaoferowanie konkretnego produktu. Zamawiający ma prawo, a nawet obowiązek, ukształtowania przedmiotu zamówienia tak, aby dokonywany zakup odpowiadał jego usprawiedliwionym i obiektywnym potrzebom (tak KIO w wyroku z dnia 29 marca 2012 roku, sygn. akt KIO 525/12). Wniesione odwołanie nie odnosi się do potrzeb Zamawiającego oraz ignoruje fakt, że Zamawiający dysponuje już systemem informatycznym, który jest użytkowany. Dokonując rozbudowy posiadanej infrastruktury informatycznej Zamawiający musi uwzględnić fakt posiadania określonego oprogramowania. Stąd też koniecznym jest zapewnienie integracji kupowanego systemu z systemem już istniejącym. Zamawiający podkreślił, że w działającym w Szpitalu systemie zgromadzone są już dane medyczne. Personel został przeszkolony do korzystania z tego sytemu (na co Zamawiający wydatkował określone środki finansowe). Aby uniknąć posądzenia o nieracjonalne dokonywanie wydatków Zamawiający rozbudowując system musi maksymalnie wykorzystywać posiadane zasoby informatyczne. Tym samym Zamawiający miał prawo żądać wykonania integracji kupowanego systemu z systemem istniejącym. Wynika to z potrzeb Zamawiającego.

ądanie odwołania ma prowadzić do usunięcia z SIWZ postanowień uciążliwych dla Spółki Comarch. Znamiennym jednak jest, że Odwołujący nie wskazuje, iż wykonanie integracji żądanej przez Zamawiającego jest niewykonalne technologicznie. Nie może zostać zaakceptowane twierdzenie, że postanowienia SIWZ uniemożliwiają wykonawcy złożenie oferty w postępowaniu. Całkowicie bezpodstawne jest powoływanie się na treść Rekomendacji Prezesa UZP, bowiem dotyczą one dedykowanych systemów informatycznych. Zgodnie z definicją w Rekomendacjach, system dedykowany to system informatyczny zbudowany wyłącznie na zamówienie danego zamawiającego, system taki odznacza się unikatowością rozwiązań technicznych i zasad działania. Tymczasem system kupowany w tym postępowaniu, jak i system funkcjonujący u Zamawiającego nie są systemami dedykowanymi.

Całkowicie nieuzasadnione jest twierdzenie, że wykonanie integracji wymaga

uzyskania jakichkolwiek informacji od producenta istniejącego systemu. Teza Odwołującego jest jawnym nadużyciem, zwłaszcza w kontekście obowiązujących unormowań prawnych. Zgodnie z art. 74 ust. 4 pkt 2 ustawy z 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r., nr 90, poz. 631 ze zmianami) autorskie prawa majątkowe do programu komputerowego, z zastrzeżeniem art. 75 ust. 2 i 3 tej ustawy, obejmują prawo do

tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w programie komputerowym, z zachowaniem prawa osoby, która tych zmian dokonała. Na zasadzie postanowień zawartych w art. 75 ust. 2 pkt 3 ustawy nie wymaga zezwolenia uprawnionego: zwielokrotnianie kodu lub tłumaczenie jego formy w rozumieniu art. 74 ust. 4 pkt 1 i 2 jeżeli jest to niezbędne do uzyskania informacji koniecznych do osiągnięcia współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego z innymi programami komputerowymi, o ile zostaną spełnione następujące warunki:

a) czynności te dokonywane są przez licencjobiorcę lub inną osobę uprawnioną do korzystania z egzemplarza programu komputerowego bądź przez inną osobę działającą na ich rzecz,
b) informacje niezbędne do osiągnięcia współdziałania nie były uprzednio łatwo dostępne dla osób, o których mowa pod lit. A,
c) czynności te odnoszą się do tych części oryginalnego programu komputerowego, które są niezbędne do osiągnięcia współdziałania.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że na podstawie art. 76 wymienionej ustawy postanowienia umów (licencyjnych) sprzeczne z art. 75 ust. 2 i 3 są nieważne.

Z treści powołanych przepisów wynika wprost, że nie wymaga zgody uprawnionego wprowadzenie zmian do programu komputerowego, o ile są one dokonywane w celu zapewnienia współpracy tego programu z innym programem komputerowym. Krajowa regulacja ustawowa jest w tym zakresie zbieżna z wymogami prawa wspólnotowego, a konkretnie z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2009/24/WE z 23 kwietnia 2009 roku w sprawie ochrony prawnej programów komputerowych (Dz.UE seria L z2009 r., nr 111, s. 16). W pkt 15 preambuły tej dyrektywy stwierdzono, że *„(…) mogą mieć miejsce sytuacje, w których takie powielanie kodu i tłumaczenie jego formy są niezbędne dla otrzymania informacji koniecznych do osiągnięcia interoperacyjności niezależnie stworzonego programu z innymi programami. Dlatego należy wnioskować, że w tych ograniczonych przypadkach wykonywanie powielania i tłumaczenia przez lub w imieniu osoby uprawnionej do używania kopii programu jest prawnie dozwolone i zgodne z uczciwymi praktykami i nie uważa się za wymagające zgody uprawnionego. Celem tego*

wyjątku jest umożliwienie połączenia wszystkich części składowych systemu komputerowego włącznie z pochodzącym od różnych producentów tak, aby mogły wspólnie funkcjonować”. Wyrazem tak określonej intencji jest norma zawarta w art. 6 dyrektywy, która jest zbieżna z treścią art. 75 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Zamawiający zezwoli na wykonanie przez wykonawcę innego niż producent systemu CliniNet na dokonywanie czynności określonych w art. 75 ust. 2 pkt 3 ustawy prawo autorskie i prawa pokrewne. Tym samym wykonawca ma pełną swobodę w doborze metody integracji i może dowolnie dostosowywać swój produkt – a także system funkcjonujący – do celów oczekiwanej integracji. Współpraca z producentem systemu funkcjonującego nie jest więc konieczna, a Odwołujący nie może przerzucać na Zamawiającego obowiązków związanych z planowaniem i wykonaniem integracji systemów. Zaznaczono jednocześnie, że systemy medyczne typu HIS będące przedmiotem postępowania komunikują się ze sobą za pomocą międzynarodowego standardu HL7.

Zamawiający nie posiada dokumentacji i informacji żądanych przez Odwołującego. Uwzględnienie odwołania prowadziłoby do sytuacji, w której Zamawiający nie mógłby wykonać nakazów Izby, co w efekcie zablokowałoby jakąkolwiek możliwość rozbudowy posiadanego systemu informatycznego. śądanie Odwołującego jest niedookreślone i w sposób obiektywny niemożliwe do spełnienia w przypadku systemów komercyjnych.

Reasumując Zamawiający stwierdził, że żądanie przeprowadzenia integracji jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, każdy z wykonawców ma swobodę w określeniu metody integracji i może ingerować w kod źródłowy oprogramowania integrowanego; współpraca z producentem oprogramowania integrowanego nie jest konieczna, co wynika z uregulowań prawnych, a żądanie odwołania zmierza do uniemożliwienia Zamawiającemu dokonania integracji posiadanego oprogramowania.

Odnośnie zarzutu dotyczącego wymagań serwera, Zamawiający podniósł, że brak jest dowodu na to, że tabelka zawarta w odwołaniu odnosi się do realnych parametrów opisanych w niej urządzeń; specyfikacje techniczne dostępne w Internecie nie mogą stanowić dowodu, ponieważ nie są dokumentem w rozumieniu k.c.; Odwołujący nie

przedstawił dowodu, i niemożliwym jest dostarczeniem urządzenia, które spełni wszystkie wymagane przez Zamawiającego parametry; istnieją inne urządzenia spełniające takie wymagania – inne niż FTS.

Tym samym Zamawiający uznaje wniesione odwołanie za niezasadne.

Na rozprawie pełnomocnik Zamawiającego przedstawił wydruk ze strony internetowej Zamawiającego, z którego wynika, że Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ

w zakresie parametrów serwera (zarzut nr 2 w odwołaniu Comarch). Wobec takiego stanowiska Zamawiającego Odwołujący złożył oświadczenie, że nie będzie podtrzymywał tego zarzutu.

W pozostałym zakresie strony postępowania podtrzymały stanowiska zajęte pisemnie.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, stanowisk i oświadczeń stron postępowania zaprezentowanych pisemnie i w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, skierowała odwołanie na rozprawę.

Ustalono dalej, że wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy Pzp wskazanych w odwołaniu, Odwołujący mógłby złożyć ofertę, która mogłaby zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Wypełnione zostały zatem materialnoprawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na: „DOSTAWĘ OPROGRAMOWANIA I SPRZĘTU NA ROZBUDOWĘ ZINTEGROWANEGO SYSTEMU SZPITALNEGO”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Wspólnot Europejskich w dniu 15 września 2012 roku pod nr 2012/S 178-292952.

W SIWZ w załączniku nr 7 Zamawiający umieścił wymagania odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia dotyczące szczegółowych parametrów funkcjonalno-użytkowych systemu oferowanego rozwiązania technicznego. Zamawiający szczegółowo opisał wymagania dotyczące nowo zamawianego rozwiązania oraz funkcjonalności, jakie rozwiązanie to powinno spełniać. Wykonawca zapewnić miał pełną integrację z posiadanym przez Zamawiającego systemem szpitalnym CliniNET produkcji CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o.. Pełne koszty integracji leżą po stronie wykonawcy. Oferowane

rozwiązanie ma umożliwiać stworzenie w pełni zintegrowanego medycznego systemu informatycznego wraz z posiadanymi przez Zamawiającego modułami systemu szpitalnego CliniNET. Wymagane było m.in. aby dostarczane rozwiązanie posiadało funkcję jednego modułu administracyjnego pozwalającego zarządzać użytkownikami, uprawnieniami do funkcji oraz przycisków i dostępnymi w tych modułach współdzielonymi słownikami. Zamawiający zastrzegł możliwość wezwania wykonawców celem weryfikacji i przedstawienia przez wykonawców specyfikacji integracji z posiadanym przez Zamawiającego systemem szpitalnym CliniNET CompuGroup Medical Polska.

W przypadku specyfikacji techniczno – ilościowej sprzętu i oprogramowania niezbędnego do dostarczenia wraz z systemem, Zamawiający w przypadku serwera wymagał, aby elementy, z których zbudowane są serwery były produktami producenta tych serwerów lub były przez niego certyfikowane. W tym przypadku wymagane było złożenie oświadczenia producenta dołączone do oferty. Oferowany serwer musi być fabrycznie nowy

i pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucyjnego w Polsce, w tym wypadku wymagane także było złożenie oświadczenia producenta serwera, że oferowany sprzęt spełnia ten wymóg.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, Izba zważyła, co następuje:

Zarzuty zawarte w odwołaniu zasługiwały na uwzględnienie.

Na początku rozważań, zauważyć należy, iż Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego winien udzielić zamówienia wykonawcy zdolnemu do realizacji tegoż zamówienia. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i niewątpliwie posiada uprawnienia pozwalające mu określić przedmiot zamówienia stosowanie do jego potrzeb. Ograniczenie tego uprawnienia wyznacza jednak art. 29 ust. 2 zakazujący opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zasada opisu przedmiotu zamówienia z zachowaniem reguł uczciwej konkurencji jest jedną z fundamentalnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami, jakie nakłada ustawodawca na Zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielnie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert (wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z 22 kwietnia 2008 roku sygn. akt X Ga 25/08).

Dostrzeżenia dalej wymaga, że podstawowym dokumentem w postępowaniu o zamówienie publiczne jest SIWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu zamieszczane w odpowiednim publikatorze. To na podstawie zapisów tych dokumentów wykonawcy

przygotowują składne następnie oferty. Są to dokumenty wiążące dla wykonawców, dlatego też powinny one być precyzyjne i czytelne, a postanowienia tych dokumentów nie mogą stwarzać wykonawcom problemu z ich rozumieniem, czy też uzyskaniem niezbędnych informacji, które pomogą i ułatwią wykonawcy złożenie prawidłowej oferty odpowiadającej wszystkim zapisom SIWZ. Dokumenty te wiążą również drugą ze stron postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Zamawiającego, który dokonując procesu badania i oceny ofert winien w pierwszej kolejności kierować się literalnym brzmieniem SIWZ oraz ogłoszenia oraz zasadą równego traktowania wykonawców, a więc do oceny każdej złożonej w postępowaniu oferty, zarówno w zakresie podmiotowym, jak też przedmiotowym, przyjąć jednakowe kryteria oceny wynikające z SIWZ. Uznać zatem trzeba, że to Zamawiający wyznacza granice oceny ofert, a także zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia i podczas dokonywania czynności oceny granic tych nie może przekroczyć.

Dalej wskazać należy, że art. 29 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W konsekwencji fakt naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust.1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wymaga tylko uprawdopodobnienia, co, jak wskazał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 roku, sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.) uznaje się za wystarczające dla uznania zasadności zarzutu (podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2010 roku, sygn. akt KIO 1798/10).

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy, dostrzeżenia wymaga, iż w niniejszym postępowaniu Zamawiający w SIWZ w zakresie odnoszącym się do opisu przedmiotu zamówienia w przypadku migracji dopuścił się naruszenia dyspozycji art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z powołanym wyżej przepisem przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Natomiast w ramach niniejszego zamówienia, Zamawiający, w wielu aspektach nie podał informacji, które winny składać się na opis przedmiotu zamówienia, w tym przede wszystkim informacji odnoszących się do opisu posiadanych systemów informatycznych (modułów tych systemów) i koniecznego zakresu migracji tych systemów. W załączniku nr 7, będącym podstawowym dokumentem stanowiącym opis przedmiotu zamówienia, informacje te są zdawkowe i lakoniczne, w przeciwieństwie do rozbudowanego bloku informacji odnoszących się do systemu będącego przedmiotem niniejszego postępowania i tego, jakie funkcjonalności ów zamawiany system powinien posiadać. Zamawiający na rozprawie wskazywał na pojedyncze zapisy załącznika nr 7, z których z pewnością nie uzyska się informacji technicznych (technologicznych) pozwalających na zintegrowanie ze sobą

systemów informatycznych. Nieuprawnione jest także działanie Zamawiającego, w którym

przerzucał On na wykonawcę obowiązek uzyskania i powzięcia takich informacji na etapie wykonywania zamówienia. Tymczasem zauważyć należy, że są to często informacje niezbędne do prawidłowego wycenienia i przygotowania oferty na wykonanie systemu, których uzyskanie warunkuje ocenę kształtu i rozmiarów systemu, którego wykonania należy podjąć się w ramach zamówienia i w oparciu o takie informacji należy skalkulować koszt takiego wdrożenia. Przy braku informacji co do okoliczności wpływających na zakres i koszty prac niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, nie można mówić o ich rzeczowej wycenie. Powyższe może rodzić także niejasności na etapie odbioru prac z uwagi na użycie w SIWZ niedookreślonych pojęć typu „pełna migracja", skoro brak jest podstawowej wiedzy, co stanowić ma zakres takiego działania. Być może, jak zauważył w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający, kontakt wykonawcy z producentem posiadanego systemu nie będzie konieczny z uwagi na przysługujące Zamawiającemu uprawnienia licencyjne. Jednakże Zamawiający w SIWZ opisując przedmiot zamówienia nie przedstawił jakie uprawnienia licencyjne mu w rzeczywistości przysługują i że w rzeczywistości możliwe będzie skorzystanie z uprawnień wynikających z ustawy Prawo autorskie i prawa pokrewne.

Podobnego typu sytuacja zachodzi w przypadku niniejszego zamówienia w zakresie wymagań co do zakresu migracji danych. Zamawiający wymaga dokonania migracji do zamawianego systemu, danych, które posiada, a jednocześnie nie podaje i nie specyfikuje dokładnie jakiego typu są to dane i jaki jest zakres migracji jakiego rodzaju interfejsami i wymianą danych posługują się posiadane systemy. Niewątpliwie informacje tego typu wpływają na wycenę kosztów dokonania migracji. Natomiast koszty tej migracji związane z jej zakresem i swoje zobowiązanie w tej części wykonawca będzie musiał wycenić już na etapie składania ofert, a więc przed dokonaną analizą, w ramach której wszelkie niezbędne informacje w tym zakresie uzyska. Należy udostępnić wykonawcy wszelkie niezbędne informacje pozwalające mu ocenić, możliwy do wykonania sposób integracji systemu, a tym samym pracochłonność i koszty takiej integracji. W szczególności za dane tego typu nie mogą być uznane, sformułowane na znacznym stopniu ogólności wskazania co do zakresu wymaganej integracji (jej efektów) bez podania informacji na temat sposobu integracji oraz informacji na temat co dokładnie ma być integrowane.

W związku z powyższym zasadne stało się nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia informacji składających się na opis przedmiotu zamówienia o informacje w zakresie niezbędnym do wykonania pełnej migracji. Dopiero w przypadku takiego opisania przedmiotu zamówienia za zasadny można uznać wymóg wezwania wykonawców na etapie oceny ofert w celu weryfikacji i przedstawienia przez Wykonawców specyfikacji integracji z posiadanym przez Zamawiającego systemem szpitalnym CliniNET. W przypadku uzupełnienia przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia usunięcie tego zapisu z SIWZ nie wydaje się konieczne. Za dopuszczalne należy bowiem uznać wymaganie przedstawienia przez

wykonawcę pewnej koncepcji wdrożenia celem weryfikacji prawidłowości zastosowanego rozwiązania.

Wszelkie niezbędne informacje umożliwiające oszacowanie kosztu wykonania zamówienia powinien dostarczyć Zamawiający, ponieważ to On jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu zamówienia. Przerzucanie tego obowiązku na wykonawcę rodzić może duże trudności z uwagi na specyfikę rynku zamówień informatycznych i dużą konkurencję wśród firm z tej branży. Dlatego też nakazano wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, że udzieli On niezbędnej pomocy wykonawcy (w możliwym zakresie i na własny koszt) w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji, które okażą sie konieczne do wykonania integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane niniejszym zamówieniem do przeprowadzenia integracji od firmy CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o..

Uwzględniono żądanie odnoszące się do wymagania przedstawienia wraz z ofertą oświadczenia producenta serwera, że oferowany sprzęt spełnia wymogi wymienione w punkcje specyfikującym wymagania sprzętowe, w ten sposób, że dopuszczono, aby owo oświadczenie mogło pochodzić nie tylko od producenta sprzętu ale również od

autoryzowanego przedstawiciela producenta. Odwołujący nie negował samego faktu i możliwości wymagania takiego dokumentu. Wskazywał jedynie, iż umożliwienie złożenia oświadczenia przez rozszerzenie katalogu osób, od których dane oświadczenie ma pochodzić pozwoli złożyć oferty szerszemu kręgowi wykonawców. śądanie uznano za rozsądne i przychylono się do zaproponowanej zmiany zapisów SIWZ.

W wyniku naruszenia wskazanych wyżej przepisów ustawy Pzp, potwierdzenie znalazł również zarzut Odwołującego naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób, który umożliwia wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie powoduje tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówienia na konkurencję.

W ocenie Izby, zarzuty Odwołującego w stosunku do czynności lub zaniechań Zamawiającego potwierdziły się. Biorąc zatem pod uwagę powyższe, skład orzekający stanął na stanowisku, że Odwołujący udowodnił tezy zaprezentowane w odwołaniu. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, a czynności lub zaniechania Zamawiającego miały lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: