

WYROK
z dnia 9 września 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 września 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2014 roku przez Odwołującego: **Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Wawer, ul. Strusia 4/8, 04-564 Warszawa,**
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Rembertów, Al. Gen. A. Chruściela 28, 04-401 Warszawa,**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu - Miastu Stołecznemu Warszawa Dzielnica Rembertów:
 - 1.1 unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszej w części dotyczącej zadania 3 i 4,
 - 1.2 unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia w części dotyczącej zadania 3 i 4,
 - 1.3 dokonanie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w części dotyczącej zadania 3 i 4.

1

-
2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego - Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Rembertów:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)** uiszczoną przez Odwołującego - Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Wawer, tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza od Zamawiającego - Miasta Stołecznego Warszawy Dzielnica Rembertów na rzecz Odwołującego - Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Wawer, kwotę **11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy)**, tytułem zwrotu kosztów wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t.Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Rembertów [zwane dalej: „Zamawiającym”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: *Świadczenie usług transportowych w zakresie dowozu dzieci niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie Dzielnicy Rembertów m.st. Warszawy, na trasie z domu do placówki oświatowej i z powrotem wraz z zapewnieniem mu opieki w czasie dowożenia w roku szkolnym 2014/2015*, na podstawie przepisów ustawy

z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.], zwanej dalej „ustawą P.z.p.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 lipca 2014 roku pod numerem 241812-2014. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy P.z.p. Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych (liczba części: 6).

W dniu 19 sierpnia 2014 roku, drogą elektroniczną, Zamawiający przekazał wykonawcy - Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Wawer informację o wykluczeniu go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 25 sierpnia 2014 roku wykonawca - Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Wawer [zwany dalej: „Odwołującym”] wniósł odwołanie w ramach przedmiotowego postępowania w części dotyczącej zadań 3 i 4.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4) w związku z art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z postępowania z uwagi na niesłuszne przyjęcie, iż Odwołujący nie spełnia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, co skutkowało odrzuceniem oferty Odwołującego, i w konsekwencji stanowiło naruszenie przepisu art. 9 ust. 1 ustawy P.z.p. oraz art. 22 ust. 3 ustawy P.z.p., art. 24 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez niepodanie uzasadnienia faktycznego i 2. prawnego wykluczenia,
3. art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez bezpodstawne wezwanie do uzupełnienia

1

wykazu usług na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu,

4. art. 26 ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez niewezwanie do złożenia wyjaśnień, w przypadku powzięcia wątpliwości co do treści dokumentów załączonych do oferty.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- uznania za najkorzystniejszą oferty złożonej przez Odwołującego w zadaniach 3 i 4.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że złożył ofertę na zadania nr 3, 4 i 6 oraz, że został wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy P.z.p. Wskazał też, że warunkiem udziału w postępowaniu dla zadań 3 i 4 było wykazanie, że wykonawcy dysponują doświadczeniem zawodowym rozumianym jako zrealizowanie z należytą starannością w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, dwóch wykonanych w sposób ciągły usług (przez okres co najmniej 4 miesięcy każda z wykazanych usług) obejmujących przewóz osób niepełnosprawnych o łącznej wartości: 130 000 brutto - dla zadania nr 3 oraz 50 000 brutto - dla zadania nr 4.

Odwołujący podniósł, że pismem z dnia 7 sierpnia 2014 roku Zamawiający wezwał go do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia, kwestionując załączony do oferty przez Odwołującego wykaz doświadczenia i wskazując, iż jedna z usług została wykonana bez wymaganej licencji, gdyż licencja została mu udzielona 21 czerwca 2013 roku. Zamawiający nie wskazał przy tym, która z usług przedstawionych w wykazie nie spełnia wymaganego przez Zamawiającego warunku. Odwołujący zwrócił uwagę, że w piśmie z dnia 11 sierpnia 2014 roku, wskazał, iż załączone do oferty dokumenty potwierdzają spełnienie wymogów podmiotowych zawartych w SIWZ, w tym także posiadanie stosownej licencji jak również wymaganego w SIWZ doświadczenia. Jednocześnie Odwołujący zaznaczył, iż Zamawiający w SIWZ nie wymagał aby w okresie zdobywania doświadczenia wykonawca posiadał uprawnienia, którymi musiał się legitymować przy składaniu oferty w

przedmiotowym postępowaniu. Jednakże, z ostrożności Odwołujący przedłożył dodatkowe pismo świadczące o wykonywaniu usług na rzecz kolejnego podmiotu. Pomimo tego, pismem z dnia 19 sierpnia 2014 roku Zamawiający na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4

2

ustawy P.z.p. wykluczył Odwołującego z udziału w postępowaniu, wskazując jedynie, iż z uzupełnionego na wezwanie pisma wynika, że Odwołujący wykonywał transport osób skierowanych na rehabilitację leczniczą.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający w piśmie o wykluczeniu nie wskazał jakich warunków nie spełnił Odwołujący oraz dlaczego jego zdaniem ich nie spełnił, czym naruszył przepisy art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. oraz art. 24 ust. 3 ustawy P.z.p., a konsekwencji art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. Z tego też względu Odwołującemu trudno jest ustosunkować się do tej czynności Zamawiającego, nie wiedząc dlaczego Odwołujący nie spełnił postawionego przez Zamawiającego warunku. Odwołujący wskazał, że także w piśmie wzywającym go do uzupełnienia dokumentów, Zamawiający nie podał, w których częściach jego oferta nie potwierdza spełniania warunku, ani też dlaczego danego warunku nie potwierdza. Zdaniem Odwołującego, ze względu na brak uzasadnienia faktycznego, może on jedynie bronić spełnienia przez siebie postawionego warunku doświadczenia jedynie w oparciu o złożone do oferty dokumenty i uwagi poczynione przez Zamawiającego w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów i w lakonicznej informacji o wykluczeniu.

Odnosząc się do decyzji o wykluczeniu Odwołujący zauważył, że w wykazie złożonym na wezwanie Zamawiającego, wskazał, iż usługa przewozu w ramach umowy z ZUS świadczona była na rzecz osób niepełnosprawnych, a sam fakt określenia przedmiotu usługi zgodnie z umową realizowaną na rzecz podmiotu trzeciego nie rozstrzyga o braku cech usługi w zakresie oczekiwanym przez Zamawiającego. W jego ocenie w przypadku wątpliwości Zamawiającego co do tego, jaka usługa była świadczona na rzecz ZUS Zamawiający winien wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień, a skoro tego nie uczynił, to naruszył przepis art. 26 ust. 4 ustawy P.z.p.

Następnie Odwołujący stwierdził, że Zamawiający wymagał wykazania się posiadaniem doświadczenia polegającego na wykonywaniu usług przewozu osób

Nie legitymowania się niepełnosprawnych. wymagał natomiast doświadczeniem w wykonywaniu usług przewozu osób niepełnosprawnych w oparciu o aktualnie posiadaną licencję i załączoną do oferty. Zdaniem Odwołującego, zgodnie z literalnym brzmieniem warunku - okoliczność posiadania licencji lub jej braku pozostaje poza sferą oczekiwań Zamawiającego. Zatem, całkowicie nieuprawnionym jest oczekiwanie przez Zamawiającego od Odwołującego spełnienia warunku doświadczenia, którego nie żądał w SIWZ. Oznacza to, że Zamawiający nie może wykluczyć Odwołującego z postępowania na podstawie innego warunku niż opisany w SIWZ, czyli warunku nieistniejącego, bowiem naruszałoby to zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy P.z.p.) oraz art. 22 ust. 3 ustawy P.z.p., jak również zasadę równego traktowania wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p.

Z ostrożności Odwołujący wskazał, że twierdzenia Zamawiającego są bezpodstawne również dlatego, iż obydwie usługi wykazane przez Odwołującego już

3

w pierwotnym wykazie załączonym do oferty były świadczone w oparciu o licencję posiadaną od czerwca 2013 roku. Odwołujący świadczył usługę wskazaną w pkt 1 wykazu w oparciu o posiadaną licencję przez ponad rok, a wskazaną w pkt 2 przez 10 miesięcy, co jest znaczenie dłuższym okresem niż wymagał tego Zamawiający, gdyż warunek w SIWZ dotyczył 4 miesięcy.

Odwołujący podniósł, że wszelkie wątpliwości, nieścisłości czy też błędy w postanowieniach SIWZ nie mogą obciążać wykonawców i należy je tłumaczyć na korzyść wykonawców, na potwierdzenie czego powołał orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

W ocenie Odwołującego, wykazał on spełnienie warunku doświadczenia, poprzez wykazanie już w dokumentach załączonych do oferty świadczenia dwóch usług przewozu na rzecz osób niepełnosprawnych.

W dniu 29 sierpnia 2014 roku wykonawca - J. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Przewozowe J. G. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania. Zgodnie z art.

185 ust. 2 zd. 2 ustawy P.z.p. zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Z oświadczenia, złożonego przez ww. wykonawcę do protokołu w toku posiedzenia w dniu 9 września 2014 roku, wynikało, iż nie przekazał on stronom kopii zgłoszenia przystąpienia. Wobec powyższego Izba uznała, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, przez ww. wykonawcę, nie spełnia wymogów wynikających z art. 185 ust. 2 ustawy P.z.p., bowiem wykonawca ten nie przesłał kopii zgłoszenia przystąpienia ani Zamawiającemu, ani wykonawcy wnoszącemu odwołanie, a tym samym nie zostało zgłoszone skutecznie. W konsekwencji oznacza to, że wykonawca - J. G., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Przewozowe J. G., nie nabył statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania, ponieważ została wypełniona materialnoprawna przesłanka interesu w uzyskaniu zamówienia, określona w art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p., kwalifikowana możliwością poniesienia przez niego szkody.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o przepis art. 189 ust. 2 ustawy P.z.p.

4

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów znajdujących się w dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a przedłożonej Izbie przez Zamawiającego w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, tj. z: protokołu postępowania, ogłoszenia o zamówieniu, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia [zwanej dalej: „SIWZ”], oferty wykonawcy Odwołującego się, informacji o wykluczeniu Odwołującego, a także korespondencji Stron. Nadto, Izba rozważyła stanowiska Stron postępowania przedstawione do protokołu rozprawy.

Rozpatrując odwołanie w granicach podnoszonych zarzutów podtrzymanych na rozprawie, stosownie do art. 192 ust. 7 ustawy P.z.p., Izba ustaliła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zadanie zostało podzielone na 6 części. Odwołujący wniósł odwołanie w części dotyczącej zadań 3 i 4.

W części IV SIWZ, zatytułowanej *Warunki podmiotowe w ust. 2 – Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu*, Zamawiający wskazał, że: „Za spełniających warunki udziału w postępowaniu Zamawiający uzna wykonawców, którzy złożą oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz wykażą, że: (...) Zadanie 3 Wawer (...)”

„2. **Doświadczenie: posiadają doświadczenie zawodowe**, wyrażające się zrealizowaniem z należytą starannością, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, dwóch wykonywanych w sposób ciągły usług (przez okres co najmniej 4 miesięcy każda z wykazanych usług) obejmujących przewóz osób niepełnosprawnych o łącznej wartości min. 130 000,00 zł brutto. (...)”

„Zadanie 3 Sulejówek (...)”

„2. **Doświadczenie: posiadają doświadczenie zawodowe**, wyrażające się zrealizowaniem z należytą starannością, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, dwóch wykonywanych w sposób ciągły usług (przez okres co najmniej 4 miesięcy każda z wykazanych usług) obejmujących przewóz osób niepełnosprawnych o łącznej wartości min. 50 000,00 zł brutto. (...)”

W części V SIWZ, zatytułowanej *Dokumenty i oświadczenia wymagane w postępowaniu*, w ust. 2 Zamawiający wskazał:

„2. Oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

- a) oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy – wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do SIWZ,

- ww. dokument składa pełnomocnik występujący w imieniu tych podmiotów.
- b) kserokopię aktualnej licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego i przewozu osób.
- c) wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia (zgodnie z warunkami podmiotowymi) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców – zgodny w treści ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ, oraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi zostały wykonane należyście.
- UWAGA!!! W przypadku składania oferty na więcej niż jedno zadanie wymagane jest wykazanie dwóch usług o wartości łącznej stanowiącej min. sumę kwot brutto wymaganych w poszczególnych zadaniach.(...)"

Do oferty Odwołujący załączył dokument pn. *Doświadczenie wykonawcy w postępowaniu* (sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ), w którym wskazał, że świadczył usługi transportowe w zakresie dowozu dzieci/osób niepełnosprawnych na rzecz :

1. Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Biuro Pomocy i Projektów Społecznych w ramach projektu: „Ośrodek dziennego pobytu dla osób z chorobą Parkinsona” na kwotę 128.800,00 zł, w okresie od dnia 15.11.2012 r. do dnia 30.09.2014 r.;
2. Urzędu Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy na kwotę 126.350,90 zł w okresie od dnia 1.09.2013 r. do dnia 30.06.2014 r.

wraz z poświadczeniami należytego wykonania umów w tym zakresie.

Do oferty Odwołujący załączył kopię licencji nr 0055126 poświadczoną za zgodność z oryginałem z dnia 21 czerwca 2013 roku na wykonywanie krajowego transportu drogowego.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2014 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu wskazując, że: „(...) Do Państwa oferty załączono Doświadczenie wykonawcy, w którym wskazano dwie usługi w tym jedną wykonaną bez wymaganej licencji (licencja udzielona dnia 21.06.2013 r.). W związku z powyższym proszę o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w niniejszym postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia (nowy załącznik nr 6 oraz dokumenty potwierdzające wykonanie tych usług) (...)”.

W wyniku przedmiotowego wezwania Odwołujący złożył nowy dokument

Doświadczenie wykonawcy, w którym wykazał usługę transportu dzieci niepełnosprawnych z poprzedniego wykazu świadczoną na rzecz Urzędu Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy oraz dodatkowo usługę świadczoną na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w okresie od 2.01.2014 r. do dnia 31.12.2014 r. na kwotę 100 000,00 zł.

W uzasadnieniu informacji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania z dnia 19 sierpnia 2014 roku Zamawiający wskazał, iż: „*Warunkiem udziału w niniejszym postępowaniu było m.in. wykazanie, że Wykonawcy dysponują wymaganym doświadczeniem. Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku należało załączyć do oferty zgodnie z częścią V pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykaz doświadczenia. Zamawiający w dniu 7 sierpnia br. wezwał do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu. Dnia 11 sierpnia br. Zamawiający otrzymał od Państwa nowy wykaz doświadczenia (załącznik nr 6) natomiast z dołączonego pisma od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wynika, iż wykonują Państwo transport osób skierowanych na rehabilitację leczniczą. W związku z tym zmuszeni jesteśmy rozstrzygnąć jak na wstępie, jednocześnie nie poddając Państwa oferty ocenie.*”

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z przytoczonymi powyżej postanowieniami SIWZ Zamawiający, w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, wymagał wykazania się zrealizowaniem z należytą starannością dwóch wykonywanych w sposób ciągły usług (przez okres co najmniej 4 miesięcy każda z wykazanych usług) obejmujących przewóz osób niepełnosprawnych o łącznej wartości stanowiącej min. sumę kwot brutto wymaganych w poszczególnych zadaniach.

Jak słusznie podniósł Odwołujący w odwołaniu, Zamawiający nie określił w treści SIWZ wymogu legitymowania się doświadczeniem w wykonywaniu usług przewozu osób niepełnosprawnych w oparciu o aktualnie posiadaną licencję. Izba podziela stanowisko Odwołującego, że z literalnego brzmienia warunku, określonego w treści SIWZ, a dotyczącego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, wynika, iż okoliczność posiadania licencji lub jej braku pozostaje poza sferą oczekiwań Zamawiającego. Zamawiający nie wyartykułował bowiem, że wykonawca winien wykazać się zrealizowaniem z należytą starannością, dwóch wykonywanych w sposób ciągły usług (przez okres co najmniej 4 miesięcy każda z wykazanych usług) obejmujących przewóz osób niepełnosprawnych w oparciu o posiadaną licencję. Skoro wymóg był określony jako konieczność wykazania się doświadczeniem w zakresie realizacji usług przewozu osób niepełnosprawnych a nie jako wymóg wykazania się doświadczeniem w zakresie realizacji usług przewozu osób niepełnosprawnych świadczonych na podstawie posiadanej licencji, to

7

nieuprawnione jest kwestionowanie wykazu usług przedstawionego przez Odwołującego na tej podstawie.

W związku z powyższym należy także uznać, że wezwanie z dnia 7 sierpnia 2014r. o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia, z uwagi na to, że jednausługa wykonywana była bez wymaganej licencji, było bezpodstawne.

Niezależnie od powyższego, wskazać należy, że przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu został określony jako realizacja dwóch wykonywanych w sposób ciągły usług (przez okres co najmniej 4 miesięcy każda z wykazanych usług) obejmujących przewóz osób niepełnosprawnych.

Wykaz wykonywanych usług załączony przez Odwołującego do oferty obejmował usługę świadczoną na rzecz:

- 1) Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Biuro Pomocy i Projektów Społecznych w ramach projektu: „Ośrodek dziennego pobytu dla osób z chorobą Parkinsona” na kwotę 128.800,00 zł, w okresie od dnia 15.11.2012 r. do dnia 30.09.2014 r. oraz:
- 2) Urzędu Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy na kwotę 126.350,90 zł w okresie od dnia 1.09.2013 r. do dnia 30.06.2014 r.

Licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób załączona przez Odwołującego do oferty została wystawiona w dniu 21 czerwca 2013 roku na okres 10 lat.

Druż z ww. usług była realizowana w okresie od dnia 1.09.2013 r. do dnia 30.06.2014 r., a zatem w okresie w jakim obowiązywała przedmiotowa licencja.

Zapewne, choć to nie wybrzmiało wprost w treści wezwania z dnia 7 sierpnia 2014r., Zamawiający kwestionował pierwszą z wykazanych usług, tj. usługę świadczoną na rzecz Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Biuro Pomocy i Projektów Społecznych w ramach projektu: „Ośrodek dziennego pobytu dla osób z chorobą Parkinsona”, gdyż realizacja tej usługi rozpoczęła się od dnia 15.11.2012 r., czyli jeszcze przed wydaniem licencji. Usługa ta miała być realizowana do dnia 30.09.2014 r. Biorąc pod uwagę fakt, że licencja została wydana w dniu 21 czerwca 2013 roku, to stwierdzić należy, że również ta usługa była wykonywana w oparciu o posiadaną licencję w okresie od dnia 21 czerwca 2013 roku do dnia składania ofert, tj. do dnia 28 lipca 2014 roku, czyli w okresie ponad 13 miesięcy. Natomiast warunek dotyczył realizacji usług przez okres co najmniej 4 miesięcy. Zatem, nawet, gdyby uznać, że Zamawiający miał prawo wymagać wykazaniem się realizacją usług transportu osób niepełnosprawnych w oznaczonym czasie w oparciu o posiadaną licencję, to również z tego względu, należałoby stwierdzić, że Odwołujący spełnił warunek postawiony przez Zamawiającego. Niemniej jednak podstawową kwestią jest to, że warunek określony przez Zamawiającego, nie dotyczył wykazania się doświadczeniem w zakresie realizacji usług obejmujących przewóz osób niepełnosprawnych w oparciu o

8

posiadaną licencję.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, że wykaz usług załączony do oferty przez Odwołującego wraz z poświadczeniami należytego wykonania umów potwierdzał spełnianie przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadanego doświadczenia.

W konsekwencji, jak już zostało wcześniej stwierdzone, wezwanie Zamawiającego z dnia 7 sierpnia 2014 roku wzywające do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tylko z uwagi na wykazanie jednej z usług bez wymaganej licencji, było bezpodstawne.

W toku rozprawy, Zamawiający podnosił, że z żadnych referencji przedstawionych przez Odwołującego, nie wynika to, że Odwołujący świadczył usługi transportu, dotyczące przewozu osób niepełnosprawnych. Odnosząc się do powyższego stwierdzenia zauważyć należy, że takie zastrzeżenie co do wykonywanych przez Odwołującego usług, nie zostało wyartykułowane, ani w treści wezwania do uzupełnienia dokumentów z dnia 7 sierpnia 2014 r., ani też w informacji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania. Jedyne zastrzeżenie jakie można domniemywać w tym zakresie dotyczy wyłącznie usługi świadczonej na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, a więc usługi, która została dodatkowo wskazana, dopiero na etapie uzupełnienia dokumentów. Skoro w stosunku do pierwotnie wskazanych przez Odwołującego usług Zamawiający nie podnosił, iż nie były one świadczone na rzecz osób niepełnosprawnych, to twierdzenia w tym zakresie podnoszone na rozprawie należy uznać za spóźnione.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z postępowania z uwagi na niesłuszne przyjęcie, iż Odwołujący nie spełnia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, co skutkowało odrzuceniem oferty Odwołującego oraz zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez bezpodstawne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia wykazu usług na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu, zasługują na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez niepodanie uzasadnienia faktycznego i prawnego wykluczenia Odwołującego z postępowania Izba stwierdziła, iż zasługuje on na uwzględnienie.

Uzasadnienie wykluczenia Odwołującego z postępowania było bardzo lakoniczne i ogólnikowe, i nie uwzględniało wszystkich okoliczności, którymi Zamawiający kierował się przy podejmowaniu decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania. Informacja Zamawiającego z dnia 19 sierpnia 2014 roku o wykluczeniu Odwołującego z postępowania w części merytorycznej odnosiła się jedynie do usługi wskazanej przez Odwołującego w uzupełnionym na wezwanie Zamawiającego wykazie usług, świadczonej na rzecz Zakładu

9

Ubezpieczeń Społecznych. Z informacji tej nie wynika, dlaczego pierwotnie załączony do oferty wykaz usług nie spełniał wymagań postawionych przez Zamawiającego. Nie wskazał bowiem, która z przedstawionych w wykazie usług nie spełnia jego wymagań. Informację taką można powziąć jedynie pośrednio z treści wezwania Zamawiającego z dnia 7 sierpnia 2014 roku, tylko poprzez odniesienie się do okresu świadczonych usług i wyłącznie na podstawie ustalenia czy pokrywał się on z okresem na jaki została udzielona licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób. Zamawiający także, w uzasadnieniu wykluczenia, nie wskazał sposób bezpośredni i precyzyjny, dlaczego kwestionuje usługę świadczoną na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Stwierdził jedynie, że „Dnia 11 sierpnia br. Zamawiający otrzymał od Państwa nowy wykaz doświadczenia (załącznik nr 6) natomiast z dołączonego pisma od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wynika, iż wykonują Państwo transport osób skierowanych na rehabilitację leczniczą”.

W świetle powyższego uznać należy, że Zamawiający w informacji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania nie podał uzasadnienia faktycznego swojej decyzji, czym naruszył przepis art. 24 ust. 3 ustawy P.z.p.

Zarzut naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez nie wezwanie do złożenia wyjaśnień, w przypadku powzięcia wątpliwości co do treści dokumentów załączonych do oferty, nie znajduje potwierdzenia w okolicznościach przedmiotowej sprawy, skoro już z wykazu usług załączonego do oferty przez Odwołującego, wynika, że spełnia on

wymagania postawione przez Zamawiającego w zakresie posiadanego doświadczenia.

W świetle powyższego, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy P.z.p., a także stosownie do postanowień zawartych w § 1 ust. 1 pkt 1, § 3 pkt 1 lit. a, § 3 pkt 2 oraz § 5 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: