

WYROK
z dnia 23 lutego 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lutego 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 11 lutego 2011 r. przez **Sandvik Mining and Construction Sp. z o.o., ul. Strefowa 10, 43-100 Tychy** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont kapitalny kombajnu chodnikowego AM-75 dla JSW S.A. KWK „Budryk”, przez zamawiającego, którym jest **Jastrzębska Spółka Węglowa S.A., ul. Armii Krajowej 56, 44-330 Jastrzębie Zdrój,**

przy udziale wykonawcy **Bumech S.A., ul. Krakowska 191, 40-389 Katowice** zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzyć czynność badania oraz oceny ofert;

2. kosztami postępowania obciąża Jastrzębską Spółkę Węglową S.A., ul. Armii Krajowej 56, 44-330 Jastrzębie Zdrój i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości

15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Sandvik Mining and Construction Sp. z o.o., ul. Strefowa 10, 43-100 Tychy** stanowiący koszty postępowania odwoławczego,

2) dokonać wpłaty kwoty **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Jastrzębską Spółkę Węglową S.A., ul. Armii Krajowej 56, 44-330 Jastrzębie Zdrój** na rzecz **Sandvik Mining and Construction Sp. z o.o., ul. Strefowa 10, 43-100 Tychy**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Pouczenie:

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO/291/11

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego - Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. z Jastrzębia-Zdroju w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, ze zm.) [dalej ustawa Pzp], którego przedmiotem jest „Remont kapitalny kombajnu chodnikowego AM-75 dla JSW S.A. KWK „Budryk”,. Odwołujący - Sandvik Mining and Construction sp. z o.o. z Tych stwierdził, że Zamawiający naruszył w szczególności: art. 7, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 26 ust. 3 i 4, art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz inne przepisy wymienione w uzasadnieniu odwołania lub z niego wynikające, w szczególności poprzez zaniechanie wezwania Bumech S.A. z siedzibą w Katowicach do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, pomimo że przedstawione przez Bumech dokumenty nie potwierdzają

spełniania warunków udziału w zakresie wymaganego doświadczenia. Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienie czynności wyboru oferty Bumech S.A.; (2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert; (3) nakazanie wezwania ww. wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 do uzupełnień dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, a w przypadku nie wykazania przez Bumech S.A. spełniania warunku udziału w postępowaniu - wykluczenie Bumech S.A. z postępowania i wybór oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej. W uzasadnieniu odwołania podał, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie remontu kombajnu polegającego na przywróceniu pełnej zdolności produkcyjnej (ruchowej) urządzenia wraz z dostosowaniem go do zgodności z dokumentacją techniczno-ruchową kombajnu oznaczonego symbolem AM-75ExS i wystawieniu wszystkich niezbędnych dokumentów do prawidłowego użytkowania urządzenia w podziemnych zakładach górniczych wydobywających węgiel kamienny, po wykonanym remoncie. W związku z powyższym przedmiotem zamówienia jest remont i modernizacja kombajnu chodnikowego, w wyniku, którego powstanie nowe urządzenie i tym samym będzie konieczne dokonanie ponownej oceny zgodności i dopuszczenie kombajnu do użytkowania. Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 4 Pzp opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Wskazując na orzecznictwo KIO stwierdził, że warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego należy interpretować w oparciu o przedmiot zamówienia, którym jest kapitalny remont kombajnu chodnikowego - tylko w ten sposób warunek będzie związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny. Podał także, że w myśl pkt IX.A. ppkt 2 SIWZ o udzielenie zamówienia mogą

ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...) posiadania wiedzy i doświadczenia, a zgodnie z pkt IX. B ppkt 1 SIWZ (po zmianie dokonanej w dniu 2 grudnia 2010 r.) „Na potwierdzenie warunku wskazanego w punkcie A.2) wymagane jest posiadanie wiedzy i doświadczenia polegających na wykonanym remoncie lub modernizacji, co najmniej jednego kombajnu chodnikowego AM-75 Ex-S dla kopalń węgla kamiennego, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, ponadto Zamawiający informuje, że remont lub modernizacja kombajnu chodnikowego winny być dokonane dla kopalń węgla kamiennego działających w oparciu o polskie Prawo geologiczne i górnicze. Ocena spełniania warunku nastąpi na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w punkcie X.SIWZ". Punkt X.2 SIWZ przewiduje, że w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawca ma dostarczyć: „ Wykaz wykonanych zamówień potwierdzający spełnianie warunku, o którym mowa w pkt IX.B.1) SIWZ, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi, że zamówienia te zostały należycie wykonane. Wykonawca - Bumech przedłożył wraz z ofertą wykaz wykonanych usług, w którym wskazał: (a)usługa nr 1- „Remont kompletnego kombajnu chodnikowego AM75 Ex-S", odbiorca: Niewenhagen B.V. z siedzibą w Holandii; (b)usługa nr 2 - „Remont kapitalny kombajnu chodnikowego AM75", odbiorca: KWK Wujek; (c)usługa nr 3 - „Remont kompletny kombajnu chodnikowego AM 75 wraz z modernizacją", odbiorca: PRG Gliwice; (d)usługa nr 4 - „Remont kombajnu chodnikowego AM75 Ex-S dla KWK Budryk", odbiorca: KWK Budryk. Zdaniem Odwołującego, żadna z wyżej wymienionych usług nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu przez Bumech S.A. Z referencji wystawionych dla usługi nr 1 („Remont kompletnego kombajnu chodnikowego AM75 Ex-S") przez Industriele Handelsonderneming Niuewenhagen B.V. Import-Export Kantor z siedzibą w Holandii w dniu 14 stycznia 2010r. wynika, że usługa nie została wykonana dla kopalni węgla kamiennego działającej w oparciu o polskie Prawo geologiczne i górnicze, co oznacza, że usługa ta nie potwierdza spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wskazanego w pkt IX. B ppkt 1 SIWZ. Ponadto, z informacji uzyskanych od producenta kombajnów AM 75 Ex-S wynika, że żaden z kombajnów oznaczonych tym symbolem nie został sprzedany i wprowadzony do obrotu na terenie Holandii. Zachodzi, zatem uzasadnione podejrzenie, iż wykonawca podał nieprawdziwą informację w tym zakresie. Z referencji wystawionych dla usługi nr 2 („Remont kapitalny kombajnu chodnikowego AM75") przez Katowicki Holding Węglowy S.A. Kopalnia Węgla Kamiennego „Wujek" z dnia 9.09.2009 r. wynika, iż Bumech wykonał remont kombajnu chodnikowego AM-75, a nie kombajnu chodnikowego AM-75 Ex-S, co oznacza, że usługa ta nie potwierdza spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wskazanego w pkt IX. B ppkt 1

nr 4 wprost stwierdził, że doświadczenie w zakresie remontu ma dotyczyć kombajnu AM 75 Ex-S a nie kombajnu AM 75, z uwagi na bardzo duże różnice konstrukcyjne tych kombajnów chodnikowych. Z referencji wystawionych dla usługi nr 3 („Remont kompletny kombajnu chodnikowego AM 75 wraz z modernizacją”) przez Przedsiębiorstwo Robót Górniczych w Gliwicach S.A wynika, że PRG Gliwice S.A. w ramach Konsorcjum z Bumech S.A. „realizuje roboty drażeniowe od marca 2008 r. w Kampanii Węglowej na terenie KWK Szczygłowice przy zastosowaniu kombajnu chodnikowego AM -75 BUMECH/OH1 wyremontowanego i zmodernizowanego przez konsorcjanta firmę BUMECH S.A.”. Z powyższego wynika, że Bumech wykonała remont i modernizację kombajnu chodnikowego AM75, a nie AM 75 Ex-S, (co było wymogiem SIWZ). Ponadto zgodnie z wymogami Zamawiającego remont kombajnu chodnikowego winien być dokonany dla kopalń węgla kamiennego działających w oparciu o polskie Prawo geologiczne i górnicze, a z oferty wynika, że modernizacja została wykonana na rzecz Przedsiębiorstwa Robót Górniczych w Gliwicach S.A., które to przedsiębiorstwo nie jest kopalnią węgla kamiennego działającą w oparciu o polskie Prawo geologiczne i górnicze. Także usługa wskazana w pozycji nr 4 („Remont kombajnu chodnikowego AM75 Ex-S dla KWK Budryk”) nie potwierdza spełniania warunku określonego przez Zamawiającego. Z referencji wynika, iż przedmiotem zamówienia był jedynie remont niektórych podzespołów kombajnu chodnikowego a nie remont całego kombajnu. Jak to wyżej zostało wykazane, warunki udziału w postępowaniu należy interpretować ściśle w powiązaniu z przedmiotem zamówienia. Skoro przedmiotem zamówienia jest remont kapitalny i modernizacja kombajnu, który powiązany jest ściśle z określonymi czynnościami tak faktycznymi (m.in. demontaż całego kombajnu, weryfikacja wszystkich elementów poprzez pomiary i ocenę stopnia zużycia, odtworzenie bądź wymiana poszczególnych części, podzespołów i zespołów elementów konstrukcyjnych etc, montaż całego kombajnu i przeprowadzenie prób ruchowych w zakładzie Wykonawcy, próby systemów bezpieczeństwa min. układu zraszania w zakładzie Wykonawcy, konfiguracja oprogramowania systemów bezpieczeństwa) jak i formalnymi (m.in. dokonanie oceny zgodności i wystawienie deklaracji zgodności, przygotowanie instrukcji obsługi i katalogu części zamiennych, protokołów kontroli technicznej wyposażenia elektrycznego), to Zamawiający dokonując oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien to wziąć pod uwagę. Doświadczenie wykonawcy jedynie w zakresie remontu tylko niektórych podzespołów kombajnu nie tylko nie gwarantuje, że podmiot taki posiada właściwe doświadczenie niezbędne do prawidłowego zrealizowania zamówienia, ale przede wszystkim doświadczenie to nie jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. To tak jakby w postępowaniu na naprawę samochodu w zakresie mechanicznym i elektromechanicznym stwierdzić, że podmiot, który wymienia jedynie koła miał odpowiednie doświadczenie w zakresie naprawy całych samochodów.

W konkluzji Odwołujący stwierdził, że Bumech S.A. nie wykazało spełniania warunku udziału w postępowaniu, a zatem ze względu na przepis art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać go do uzupełnienia dokumentów, czego Zamawiający zaniechał. Ty samym argumentacja przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca – Bumech S.A., wnosząc o oddalenie odwołania w całości, albowiem jego zdaniem odwołanie jest bezzasadne. Bumech S.A. przedstawił dokumenty, z treści, których wynika, wprost, że Spółka ta posiada doświadczenie wymagane treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia a ich treść w żadnej mierze nie stanowi aktu poświadczenia nieprawdy. Wykazane remonty i modernizacje bezpośrednio dotyczą i odnoszą się do warunków brzegowych opisanych przez Zamawiającego. Poszczególne prace remontowe i modernizacyjne przyporządkowane są wskazanym przez Jastrzębską Spółkę Węglową S.A. zadaniom, opisanym w specyfikacji. Okoliczność potwierdzenia ich należytego wykonania daje gwarancję należytego wykonania zobowiązania objętego przedmiotem postępowania. Brak podstaw do stwierdzenia, że w którymkolwiek z wymienionych dokumentów przystępujący poświadczył nieprawdę. Zgodnie z treścią przywołanej już wcześniej specyfikacji istotnych warunków zamówienia Bumech S.A. przedstawił wykaz wykonanych prac oraz dokumenty poświadczające ich należyte wykonanie przez podmioty na rzecz, których zostały one. W tym stanie rzeczy

trudno zarzucić wystawionym dokumentom, że w swej treści zawierają dane nieprawdziwe, skoro potwierdzają stan wiedzy podmiotów, na rzecz, których rzeczzone prace zostały wykonane.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając stan faktyczny, ustalony na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, w tym oferty uznanej za najkorzystniejszą oraz stanowiska stron postępowania odwoławczego i przystępującego do postępowania odwoławczego wykonawcy przedstawione w pisemnych stanowiskach oraz w toku rozprawy, stwierdziła, co następuje:

Odwołanie podlega uwzględnieniu zgodnie z żądaniem wnoszącego odwołanie wykonawcy, w tym z uwzględnieniem procedury określonej w art. 26 ust.3 i 4 ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności Izba, stwierdza, że zgodnie z przepisem art. 190 ust.1 ustawy Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są nie tylko uprawnieni, ale przede

wszystkim obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawnej, aż do zamknięcia rozprawy. Zatem wykonawca przedkładając dokumenty i wnioskując o ich zaliczenie w poczet dowodów działał na podstawie i w granicach prawa. Izba zauważyła także, że procedura w postępowaniu odwoławczym nie nakłada na Izbę obowiązku odraczania rozprawy w tych przypadkach, gdy takie dowody są przedkładane na rozprawie. Z tych też względów wszystkie dokumenty przedkładane w toku rozprawy zostały zaliczone w poczet materiału dowodowego, albowiem w ocenie Izby nie zostały one powołane – wbrew twierdzeniom Zamawiającego – dla zwłoki. Izba jednocześnie zwraca uwagę, że – także wbrew twierdzeniom Zamawiającego – zgodnie z par. 19 ust.3 rozporządzenia z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz.280) dokumenty przedstawia się wraz z tłumaczeniem na język polski poświadczonym przez tłumacza przysięgłego, ale tylko w uzasadnionych przypadkach i tylko wtedy gdy tego zażąda Izba. Izba stwierdza także, że wydając rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie miała na uwadze zasadę ustaloną przepisem art. 192 ust.7 ustawy Pzp, zgodnie, z którą Izba może orzekać, tylko, co do zarzutów, które były zawarte w odwołaniu.

Rozpatrując zarzuty podniesione w odwołaniu Izba ustaliła, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które dotyczy „Remontu kapitalnego kombajnu chodnikowego AM-75 dla JSW S.A. KWK „Budryk”, o zamówienie mogli ubiegać się wykonawcy, którzy zgodnie z pkt IX. B ppkt 1 SIWZ posiadali m.in. wiedzę i doświadczenie polegające na wykonanym remoncie lub modernizacji, co najmniej jednego kombajnu chodnikowego AM-75 Ex-S dla kopalni węgla kamiennego, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie. Izba stwierdziła także, że Zamawiający udzielając odpowiedzi w piśmie z dnia 2.12.2010 r. [odpowiedź na pytanie czwarte] zmodyfikował typ kombajnu z AM-75 na AM-75 Ex-S. W zapytaniu, wykonawca zwrócił uwagę na duże różnice konstrukcyjne kombajnów chodnikowych typoszeregu AM-75, wskazując jednocześnie na wymagania zawarte w specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia, stanowiącej załącznik nr 1 do siwz.

Taki remont czy modernizacja, jak zaznaczył Zamawiający w odpowiedzi na pytanie czwarte (pismo z dnia 2.12.2010 r.) winny być dokonane dla kopalni węgla kamiennego działających w oparciu o polskie Prawo geologiczne i górnicze. Tym samym Zamawiający wprowadził dodatkowe kryterium oceny, które także musiało być uwzględniane przy badaniu ofert. W tym miejscu Izba zauważyła, że ten warunek – jak wynika z dokumentacji - nie był sporny dla wykonawców po jego ustaleniu. Jednocześnie Izba podkreśla, iż rozpatrując odwołanie - wniesione przez Sandvik Mining and Construction sp. z o.o. z Tych - KIO nie jest właściwa do rozpatrzenia zarzutu niezgodności tego warunku z treścią ogłoszenia o

zamówieniu i specyfikacją, który to zarzut *de facto* w trakcie rozprawy podniósł Zamawiający. Na marginesie Izba zwraca uwagę, że zgodnie z ustawą - Prawo zamówień publicznych, w tym art.172 ust.1 w zw. z art. 179 ust.1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza jest właściwa do rozpoznawania odwołań wnoszonych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, które to środki ochrony przysługują wyłącznie wykonawcom i innym podmiotom, mającym interes w uzyskaniu zamówienia.

Wykonawca – Bumech S.A. w zakresie wymaganego spornego warunku podał w wykazie

wykonanych zamówień (załącznik nr 6 do siwz) cztery usługi, z których dwie (lp. 2 i 3) – potwierdzone referencjami - dotyczą remontu kombajnu AM-75, co nie odpowiada wskazanemu warunkowi. Izba stwierdza także, że Zamawiający nie udowodnił, że oznaczenie kombajnu symbolem AM-75 EX-S stanowi prawo własności przemysłowej podmiotu powiązanego kapitałowo z Odwołującym. Nie przedstawił także dowodów, że symbol AM75 Bumech/OH1 jest tożsamy z symbolem AM75 EX-S. Zatem wyjaśnienie tej kwestii może nastąpić z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 26 ust.4 ustawy Pzp

Wymaganie, bowiem, zgodnie z treścią pkt IX.B.1) SIWZ dotyczy kombajnu AM -75 Ex-S. Z kolei w poz. 4 wykazu wykonawca wskazał na remont kombajnu AM75 EX-S dla KWK Budryk, jednakże z treści referencji wynika, że remont dotyczył podzespołów, co zdaniem Izby także nie odpowiada ustalonym warunkom, albowiem Zamawiający wymagał remontu lub modernizacji kombajnu, a zatem całego urządzenia, a nie jego poszczególnych elementów. Ewentualne wyjaśnienie na ile zakres remontu tych podzespołów może być kwalifikowany, jako potwierdzenie spełnienia warunku powinno nastąpić z uwzględnieniem procedury przewidzianej w art. 26 ust.4 ustawy Pzp. Jednakże Izba zauważa, że istotą postępowania znak: sprawy 44/2010, którego dotyczy wymieniona referencja – tak jak wynika to z wymagań ofertowych - był wybór wykonawców dla wykonania remontu podzespołów i w tym postępowaniu Zamawiający dopuszczał składanie ofert częściowych. Izba stwierdza także, iż po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego, mając także na uwadze przedłożone dowody, bezspornym jest, że warunek ten dotyczy remontu całego urządzenia, a nie poszczególnych podzespołów i tym samym wykazanie realizacji remontu jednego czy kilku podzespołów nie prowadzi w konsekwencji do odtworzenia własności użytkowej całej konstrukcji maszyny. Zdaniem Izby warunek ten nie musi być interpretowany, jako remont kapitalny, albowiem nie w każdym przypadku wykonywany remont związany jest z wymianą lub naprawą wszystkich zużytych części, czy z całkowitym demontażem maszyny lub urządzenia. Jednakże – zdaniem Izby - tylko w przypadku remontu urządzenia, wykonawca zobowiązany jest do diagnostyki całego

urządzenia i odtworzenia własności użytkowej całej maszyny. Inaczej, – co do zasady - nie jest to konieczne w przypadku remontu podzespołu. W odniesieniu do usługi zamieszczonej pod poz. 1 wykazu wymaga wyjaśnienia - z zastosowaniem także procedury, określonej w art. 26 ust.4 ustawy Pzp, – jaki status mam odbiorca wykonanej usługi remontowej. W tym przypadku Izba zwraca uwagę, że zgodnie z wymaganiami Zamawiającego remont lub modernizacja winny być dokonane dla kopalń węgla kamiennego działających w oparciu o polskie Prawo geologiczne i górnicze. Z treści wykazu oraz z przedłożonej referencji wynika, że odbiorcą tej usługi był podmiot zagraniczny z siedzibą w Holandii. Tym samym wyjaśnienia wymaga w przypadku tej usługi czy remont kombajnu był wykonany po pierwsze dla kopalni i po drugie, czy ta kopalnia [o ile jest takim podmiotem] działa/działała w oparciu o polskie Prawo geologiczne i górnicze. W odniesieniu do tej usługi, Izba nie uwzględniła zarzutu złożenia nieprawdziwych informacji, o których stanowi przepis art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp. W tym przypadku Izba podzieliła pogląd Zamawiającego, iż odbiorca nie musiał być właścicielem urządzenia, lecz tylko dysponentem na podstawie innego tytułu prawnego dopuszczonego obowiązującymi przepisami.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

.....