

WYROK
z dnia 17 lutego 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 lutego 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: A.P.N. Promise S.A., InfoRS Sp. z o.o., Jacka Michalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Galaxy, 03-934 Warszawa, ul. Kryniczna 2** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Izbę Celną w Białej Podlaskiej, 21-500 Biała Podlaska, ul. Północna 19,**

przy udziale **Softex Data S.A., 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 47** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty przystępującego i dokonanie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Izbę Celną w Białej Podlaskiej, 21-500 Biała Podlaska, ul. Północna 19 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: A.P.N. Promise S.A., InfoRS Sp. z o.o., Jacka Michalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Galaxy, 03-934 Warszawa, ul. Kryniczna 2,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Izbę Celną w Białej Podlaskiej, 21-500 Biała Podlaska, ul. Północna 19** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: A.P.N. Promise S.A., InfoRS Sp. z o.o., Jacka Michalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Galaxy, 03-934 Warszawa, ul. Kryniczna 2** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Izba Celną w Białej Podlaskiej, ul. Północna 19; 21-500 Biała Podlaska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Dostawę farmy serverowej*”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 listopada 2010 r. pod numerem 2010/S 226-345577.

Dnia 25 stycznia 2011 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, złożonej przez wykonawcę SOFTEX DATA S.A., ul. Poleczki 47; 02-822 Warszawa.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodzili się wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: A.P.N. Promise S.A., ul. Kryniczna 2; 03-934 Warszawa, InfoRS sp. z o.o., Jacek Michalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą GALAXY (zwani dalej „Odwołującym”) i dnia 4 lutego 2011 roku wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wskazał, iż odwołanie dotyczy:

- 1) czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SOFTEX DATA S.A.,
- 2) zaniechania dokonania czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie Ustawy, tj.:
 - a) zaniechania odrzucenia oferty SOFTEX DATA S.A. pomimo sprzeczności jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - b) zaniechania dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

W związku z ww. czynnościami oraz zaniechaniami Zamawiającego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie polegające na przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

3

-
- art. 87 ust. 1 ustawy Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie umożliwiające SOFTEX DATA S.A. dokonanie niedopuszczalnej zmiany oferty,
 - art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez SOFTEX DATA S.A. pomimo, iż treść oferty przedłożonej przez wykonawcę jest sprzeczna z treścią s.i.w.z.,
 - art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na wyborze, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SOFTEX DATA S.A. i zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez SOFTEX DATA S.A., jako najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu,
- dokonania ponownej oceny ofert,
- odrzucenia oferty złożonej przez SOFTEX DATA S.A.,
- wyboru, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wskazał, iż posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu oceny ofert i jest zgodna z zapisami zawartymi w s.i.w.z. Odrzucenie oferty złożonej przez SOFTEX DATA S.A. spowoduje, iż ofertą najkorzystniejszą będzie oferta złożona przez Odwołującego. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez SOFTEX DATA S.A. i w konsekwencji zaniechanie wyboru, jako najkorzystniejszej ofert złożonej przez Odwołującego skutkuje poniesieniem przez Odwołującego szkody w postaci niezyskania przedmiotowego zamówienia.

Uzasadniając Odwołujący wskazał, co następuje.

1. SOFTEX DATA S.A. w złożonej przez siebie ofercie zaproponował dostawę obudowy serwerowej dla serwerów blade firmy Hewlett - Packard, tj. HP BladeSystem c7000. Wskazany sprzęt nie spełnia wymagań s.i.w.z. określonych w pkt 1 ppkt 6 Załącznika nr 6 do s.i.w.z., gdyż ww. produkt jak wszystkie produkty oferowane przez firmę Hewlett - Packard nie posiada specyficznego nośnika przechowującego adresy MAC i WWN, lecz przechowuje informacje o adresach MAC i WWN w modułach zarządzających „Onboard Administrator”.

Powyższe wyjaśnienie zostało przedstawione w opinii biegłego z firmy TechData Sp. z o.o.

Zamawiający zwrócił się do firmy Hewlett - Packard o wyjaśnienie Czy na specjalne zamówienie możliwe jest wykonanie takiej konfiguracji zaproponowanej obudowy serwerowej do serwerów blade, aby oferowany przez SOFTEX DATA S.A. model (HP BladeSystem c7000) posiadał funkcjonalność wymaganą przez Zamawiającego, tj. możliwość przechowywania na wymiennych nośnikach MAC adresów kart sieciowych oraz adresów WWN kart HBA, przy czym funkcjonalność ta musi być niezależna od producentów przełączników zainstalowanych w obudowie.

W odpowiedzi na powyższe, wskazano, iż Produkty firmy Hewlett - Packard przechowują informacje o adresach MAC i WWN w modułach zarządzających „Onboard Administrator”, jednak nie posiadają specyficznego nośnika przechowującego owe adresy. Ekspert wskazał, iż Przy zastosowaniu zwykłego klucza USB, który może być umieszczony bezpośrednio w porcie USB modułu zarządzającego „Onboard Administrator” można przenieść zawartość konfiguracji, w tym informacje o adresach MAC i WWN na wymienny nośnik USB.

Odwolujący wskazał, iż w trakcie przedmiotowego postępowania do Zamawiającego wpłynęły od Wykonawców pytania o wyjaśnienie treści SIWZ. Jedno z zadanych pytań dotyczyło obudowy serwerowej dla serwerów blade - W s.i.wz. Zamawiający wymaga, aby oferowana obudowa wyposażona była w karty zarządzające, które posiadają możliwość przechowywania na wymiennych nośnikach MAC adresy kart sieciowych oraz adresy WWN kart HBA - funkcjonalność ta musi być niezależna od producentów przełączników zainstalowanych w obudowie. Tak sformułowany opis rozwiązania jest charakterystyczny dla firmy Dell. Czy Zamawiający dopuści zatem rozwiązanie, w którym adres MAC i adresy WWN będą przechowywane bezpośrednio w pamięci modułu zarządzającego, a nie na wymiennym nośniku? - pytanie numer 1 w piśmie z dnia 17 grudnia 2010 r.

Zamawiający udzielił negatywnej odpowiedzi na powyższe pytanie i nie wyraził zgody na rozwiązanie, które proponował wykonawca zadający pytanie, stwierdzając, iż Funkcjonalność powinna zapewnić możliwość wymiany zestawu adresów bez konieczności zmiany konfiguracji kart zarządzających. Ponadto, Zamawiający wskazał, iż Według jego wiedzy istnieje więcej niż jeden producent oferujący równoważne rozwiązania i podtrzymał zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający zaniechał wyjaśnienia z SOFTEX DATA S.A. czy oferowana przez tego wykonawcę obudowa serwerowa dla serwerów blade, tj. HP BladeSystem c7000 posiada karty zarządzające z możliwością przechowywania na wymiennych nośnikach MAC adresy kart sieciowych oraz adresy WWN kart HBA. Ponadto, Zamawiający po zapoznaniu się z opinią TechData sp. z o.o. na tym etapie postępowania,

posiadał już wiedzę, że wszystkie produkty oferowane przez firmę Hewlett - Packard nie posiadają specyficznego nośnika przechowującego adresy MAC i WWN, lecz przechowują informacje o adresach MAC i WWN w modułach zarządzających „Onboard Administrator”, co powoduje iż są one niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia przedstawionym w pkt 1 ppkt 6 Załącznika nr 6 do s.i.wz.

Odwolujący wskazał, iż według powszechnie dostępnych informacji w modelu obudowy serwerowej dla serwerów blade, tj. HP BladeSystem c7000 zaoferowanym przez SOFTEX DATA S.A. wymagalna funkcjonalność realizowana jest nie na poziomie kart zarządzających, a przełączników i dotyczy tylko modelu przełącznika HP Virtual Connect Flex10. W przypadku chęci wymiany przełącznika na urządzenia innych producentów jak np. Cisco i ujednoliceniu sieci Ethernet w celu zwiększenia niezawodności pracy sieci Ethernet, funkcjonalność „wirtualizacji adresów” nie będzie dostępna.

2. SOFTEX DATA S.A. w złożonej przez siebie ofercie zaproponowała dostawę następujących serwerów typu blade, tj. HP BL460c G7, HP StorageWorks X 1800sb G2 Network Storage Blade Series, HP StorageWorks X 3800sb G2 Network Storage Blade Series oraz serwera backupowego, tj. HP ProLine ML350 G6. Wskazany sprzęt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego, a określonych w pkt 2 ppkt 16 tiret piąty

(serwer typu blade) oraz w pkt 4 ppkt 10 tiret trzeci (serwer backupowy) załącznika nr 6 do s.i.w.z., gdyż ww. produkty nie posiadają karty zarządzającej umożliwiającej wsparcie dla IPv6.

Zamawiający w zapytaniu z dnia 12 stycznia 2011 r. zwrócił się do firmy Hewlett - Packard o wyjaśnienie czy wskazane wyżej serwery posiadają karty zarządzające niewspierające protokołu IPv6.

W odpowiedzi na powyższe, w opinii TechData Sp. z o.o. wskazano, iż *Firma Hewlett - Packard planuje wprowadzić obsługę protokołu IPv6 do kart IL03, jako aktualizację mikrokodu i według zapewnień działu badań ma to nastąpić w najbliższym czasie*. W dniu składania ofert, tj. w dniu 29 grudnia 2010 r. zaproponowane przez SOFTEX DATA S.A. serwery typu blade oraz serwer backupowy nie spełniały wymagań określonych przez Zamawiającego w pkt 2 ppkt 16 tiret piąty oraz pkt 4 ppkt 10 tiret trzeci Załącznika nr 6 do SIWZ. Jak wynika z przedłożonej opinii eksperta wskazane serwery będą spełniały wymogi Zamawiającego w najbliższym, bliżej jednak nie określonym czasie.

Odwołujący wskazał, iż w trakcie przedmiotowego postępowania do Zamawiającego wpłynęły m.in. pytania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

6

dotyczące odpowiednio serwera typu blade oraz serwera backupowego. Jeden z wykonawców zadał następujące pytanie: *Czy Zamawiający zmodyfikuje zapisy odnośnie karty zarządzającej i dopuści rozwiązanie, które:*

- a) nie posiada wsparcia dla IPv6,
- b) nie posiada wsparcia dla VLAN Tagging?

Wykonawca zadający pytanie uzasadniał, iż opis karty zarządzania wskazuje jednoznacznie na jednego producenta blade, firmę Dell i uniemożliwia złożenie oferty innym producentom (pytanie numer 4 (serwer typu blade) i Pytanie numer 6 (serwer backupowy) w piśmie z dnia 17 grudnia 2010 r.

Zamawiający udzielił negatywnej odpowiedzi na powyższe pytanie, stwierdzając, iż *Ze względu na planowane wdrożenie protokołu IPv6 karta powinna wspierać ten protokół i podtrzymał zapisy s.i.w.z.*

W toku prowadzonego postępowania, Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwał SOFTEX DATA S.A. do wyjaśnienia treści złożonej oferty poprzez wskazanie, w jaki sposób został spełniony warunek, aby odpowiednio oferowane modele serwera blade, oraz serwera backupowego, posiadały karty zarządzające wspierające protokół IPv6 jeżeli według posiadanej ekspertyzy przedmiotowe serwery posiadają kartę zarządzającą (ILO3) bez wsparcia dla protokołu IPv6.

W odpowiedzi na powyższe SOFTEX DATA S. A. w piśmie z dnia 18 stycznia 2011 r. oświadczyła, iż oferowane serwery blade oraz serwer backupowy są wyposażone w kartę zarządzającą ILO 3, która to karta sprzętowo jest przygotowana do obsługi protokołu IPv6. Dalej SOFTEX DATA S.A. wskazała, iż pełna systemowa funkcjonalność IPv6 będzie dostępna po aktualizacji mikrokodu karty ILO 3. Dodatkowo SOFTEX DATA S.A. oświadczyła, iż oferowane przez nią serwery będą wyposażone w dodatkowy kontroler, który umożliwi wsparcie karty zarządzającej dla IPv6, które to rozwiązanie będzie, w opinii SOFTEX DATA S.A. „*zgodne z zapisem s.i.w.z. str. 41 pkt 16 Zarządzanie - wsparcie dla IPv6*”.

W ocenie Odwołującego należało uznać, iż w dniu składania ofert, tj. w dniu 29 grudnia 2011 r. serwery oferowane przez SOFTEX DATA S.A. nie spełniały wymagań Zamawiającego określonych w pkt 2 ppkt 16 tiret piąty (serwer typu blade) oraz w pkt 4 ppkt 10 tiret trzeci (serwer backupowy) załącznika nr 6 do s.i.w.z., o czym wiedział zarówno wykonawca, jak i Zamawiający. Odwołujący wskazał, iż rozwiązanie zaproponowane przez SOFTEX DATA SA, w którym karta zarządzająca nie posiada wsparcia dla IPv6, tylko dodatkowy kontroler, który będzie wspierał IPv6, a dla karty zarządzającej będzie podawał

7

adresy IPv4. Ponadto, standard IPv6 jest bezpieczniejszy i coraz częściej implementowany w urządzeniach sieciowych ze względu na znacznie większą pulą adresową. Obecnie nie wiadomo, kiedy ani w jaki sposób będzie ta funkcjonalność implementowana w sprzęcie

firmy Hewlett - Packard.

3. SOFTEX DATA S.A. w złożonej przez siebie ofercie zaproponował dostawę serwera backupowego HP ProLine ML350 G6 posiadającego panel diagnostyczny diod LED. Wskazany sprzęt nie spełnia wymagań s.i.w.z. określonych w pkt 4 ppkt 19 załącznika nr 6 do s.i.w.z., gdyż ww. produkt nie posiada panelu LCD.

Zamawiający pismem z dnia 17 stycznia 2011 r., działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwał SOFTEX DATA S.A. do wyjaśnienia treści złożonej oferty poprzez wskazanie, *W jaki sposób spełniony jest wymóg, aby oferowany model serwera backupowego, tj. HP ProLine ML350 G6 posiadał panel diagnostyczny LCD umieszczony na froncie obudowy, umożliwiający wyświetlanie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilania oraz temperaturze jeżeli według posiadanej ekspertyzy przedmiotowy server posiada panel diagnostyczny w postaci diod LED.*

W odpowiedzi na powyższe SOFTEX DATA S. A. w piśmie z dnia 18 stycznia 2011 r. oświadczyła, iż *Do oferowanego modelu serwera backupowego, tj. HP ProLine ML350 G6 zostanie dołączony odpowiednio skonfigurowany SmartPhone wyposażony w panel LCD, który może wyświetlać bardzo precyzyjne informacje o statusie serwera. Takie rozwiązanie jest możliwe przez uruchomienie środowiska serwera z zainstalowanym oprogramowaniem HP System Insight Manager, który realizuje obsługę odpowiedniego protokołu*

typu z danym serwerem zarządzającego; połączenie urządzenia

SmartPhone

z zainstalowanym oprogramowaniem HP System Insight Manager odbywać może się np. do sieci WiFi. Urządzenie SmartPhone może być przymocowane do panelu przedniego serwera lub też umieszczone w dowolnym miejscu serverowni czy też pracować w zasięgu WiFi, co daje znacznie większą elastyczność pracy i monitorowania stanu serwerówni niż stały panel LCD umieszczony na serwerze.

W ocenie Odwołującego należy uznać, iż SOFTEX DATA S.A. zaoferowała serwer z parametrem, który nie spełniał wymagań Zamawiającego określonych w pkt 4 ppkt 19 załącznika nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Rozwiązanie zaproponowane przez SOFTEX DATA S.A. ze SmartPhonem działającym przez sieć WiFi nie zostało zaaprobowane przez Zamawiającego, który żądał, aby panel LCD umieszczony

8

był na froncie obudowy, a nie był urządzeniem wielofunkcyjnym „doklejonym” do obudowy serwera łączącym się z serwerem za pomocą sieci WiFi.

Wskazane wyżej rozwiązanie działa jedynie w przypadku, jeżeli na serwerze zostanie zainstalowane oprogramowanie HP System Insight Manager, a serwer działa jedynie pod kontrolą oprogramowania Linuxa, Windowsa lub HP- UX. Takie rozwiązanie powoduje, iż w przypadku awarii systemu na pocztę do SmartPhonu nie zostaną wysłane żadne informacje, w związku z czym Zamawiający nie będzie miał kontroli nad procesorem, pamięcią, dyskami itp. Odwołujący pragnie podkreślić, iż panel LCD jest niezależny od systemu operacyjnego w związku z czym rozwiązanie wskazane przez SOFTEX DATA S.A. nie może zostać uznane za równoważne.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 4 lutego 2011 roku.

Zamawiający, dnia 4 lutego 2011 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia odwołania.

Dnia 7 lutego 2011 roku do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca SOFTEX DATA S.A., ul. Poleczki 47; 02-822 Warszawa.

Zamawiający nie złożył odpowiedzi na odwołanie.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego złożone podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu

przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, co uprawnia go do złożenia odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

9

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w załączniku Nr 6 żądał, aby wykonawcy zaoferowali rozwiązanie, w którym karty zarządzające powinny posiadać możliwość przechowywania na wymiennych nośnikach MAC adresy kart sieciowych oraz adresy WWN kart HBA. Funkcjonalność powyższa musiała być niezależna od producentów przełączników zainstalowanych w obudowie.

W trakcie prowadzonego postępowania do Zamawiającego wpłynęło zapytanie: „Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym adresy MAC i adresy WWN będą przechowywane bezpośrednio w pamięci modułu zarządzającego, a nie na wymiennym nośniku?”.

W odpowiedzi Zamawiający podał, że funkcjonalność powinna zapewnić możliwość wymiany zastawy adresów bez konieczności zmiany konfiguracji kart zarządzających. Wg. wiedzy Zamawiającego istnieje więcej niż jeden producent oferujący równoważne rozwiązania. Zamawiający podtrzymał zapisy s.i.w.z.

Wykonawca Softex Data złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę opierającą się na rozwiązaniach opracowanych przez firmę Hewlett-Packard (HP).

Zamawiający, w trakcie badania złożonej przez Softex Data oferty, zwrócił się do przedstawiciela producenta HP z prośbą o wyjaśnienie kwestii dotyczącej przedmiotowej kwestii (pismo z dnia 12 stycznia 2011 roku)

W odpowiedzi z dnia 14 stycznia 2011 roku firma Hewlett-Packard wskazała, iż nie wydaje ekspertyz w sprawach postępowań publicznych, w których bezpośrednio uczestniczy. Jednocześnie firma HP wskazała, iż zwróciła się z prośbą o wydanie stosownej ekspertyzy do autoryzowanego dystrybutora produktów HP – firmy TechData sp. z o.o.

W rzeczonyj ekspertyzie TechData sp. z o.o. stwierdziła, że opisane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia rozwiązanie jest rozwiązaniem charakterystycznych i stosowanym jedynie przez firmę Dell. Produkty firmy HP przechowują informacje o adresach MAC i WWN w modułach zarządzających „Onboard Administrator”, jednak nie posiadają specyficznego nośnika przechowującego owe adresy. Jednakże przy zastosowaniu zwykłego klucza USB, który może być umieszczony bezpośrednio w porcie USB modułu

10

zarządzającego „Onboard Administrator” można przenieść zawartość konfiguracji, w tym informacje o adresach MAC i WWN na wymienny nośnik USB.

Biorąc pod uwagę fakt, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy Pzp), Zamawiający miał obowiązek uwzględnić rozwiązania, które są równoważne do przedmiotu zamówienia opisanego w s.i.w.z., co potwierdził również w odpowiedziach na pytania z dnia 17 grudnia 2010 roku.

Odwolujący podnosił, iż w modelu obudowy serwerowej blade, tj. BladeSystem c7000 wymagana funkcjonalność realizowana jest tylko w przypadku zastosowania przełącznika HP Virtual Connect Flex 10. W przypadku chęci wymiany przełącznika na urządzenia innych producentów, funkcjonalność „wirtualizacji adresów” nie będzie dostępna.

W ocenie Izby Odwołujący błędnie wywodzi, iż sformułowanie użyte przez Zamawiającego, a dotyczące konieczności zachowania funkcjonalności, która musi być niezależna od producentów przełączników zainstalowanych w obudowie odnosi się do sytuacji przyszej i niepewnej.

Zdaniem Izby, Zamawiający doprecyzował powyższy wymóg w sposób, który należy interpretować, jako możliwość zainstalowania w obudowach oferowanych przez wykonawców przełączników dowolnych producentów, które jednakże muszą spełniać zadane przez Zamawiającego funkcjonalności.

Przystępujący zaproponował rozwiązanie opierające się na produktach firmy Hewlett-Packard, które czynią zadość wymogom Zamawiającego, jednakże odmiennie niż opisane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niemniej jest to rozwiązanie równoważne, gdyż umożliwia przechowywanie na wymiennych nośnikach adresów MAC i WWN, przy zastosowaniu wymiennego nośnika USB.

Rozwiązanie firmy HP opiera się o moduł zarządzający „Onboard Administrator”, który oprócz możliwości przechowywania adresów na wymiennych nośnikach, przechowuje je dodatkowo w wewnętrznej, własnej pamięci. W tym względzie rozwiązanie powyższe uznać należy za spełnione ponad minimum wskazane przez Zamawiającego.

Zarzut Odwołującego można by uznać za zasadny jedynie w przypadku udowodnienia, iż Przystępujący zamierza zaoferować obudowę serwera z przełącznikiem innym niż HP, przy założeniu, iż faktycznie przełącznik nie oferuje funkcjonalności żądanej przez Zamawiającego.

11

Odwołujący nie udowodnił, że rozwiązanie przedstawione przez Przystępującego nie spełnia wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tym samym zarzut należało uznać za niezasadny.

Odnosnie zarzutu dotyczącego zaoferowania przez Przystępującego rozwiązania, w którym karta zarządzająca nie umożliwia wsparcia dla IPv6, Izba uznała zarzut za zasadny.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał, aby karta zarządzająca, niezależna od zainstalowanego na serwerze systemu operacyjnego umożliwiała wsparcie dla IPv6, zarówno dla serwerów typu blade, jak i serwera backupowego.

Powyższy wymóg Zamawiający potwierdził udzielając odpowiedzi na pytania z dnia 17 grudnia 2010 roku, w której stwierdził, iż *„Ze względu na planowane wdrożenia protokołu IPv6 karta powinna wspierać ten protokół”*.

Zamawiający, w trakcie prowadzonego postępowania zwrócił się do przedstawiciela producenta HP z prośbą o wyjaśnienie powyższej kwestii. Z taką samą prośbą Zamawiający zwrócił się również do Przystępującego.

W odpowiedzi przedstawiciel producenta HP firma TechData sp. z o.o. wskazała, że wsparcie protokołu IPv6 w karcie zarządzającej jest cechą charakterystyczną dla technologii serwerów firmy Dell i firma Dell, jako jedyna posiada ta technologię w kartach zarządzania iDRAC. Firma Hewlett-Packard planuje wprowadzić obsługę protokołu IPv6 do kart ILO3, jako aktualizacje mikrokoku i według zapewnień działu badań ma to nastąpić w najbliższym czasie.

Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień wskazał, iż oferowane serwery blade są wyposażone w kartę zarządzającą ILO3. Karta zarządzająca ILO3 sprzętowo przygotowana jest do obsługi protokołu IPv6. Pełna systemowa funkcjonalność IPv6 będzie dostępna po aktualizacji mikrokoku karty ILO3. Ponadto Przystępujący wyjaśnił, że oferowane przez niego serwery Blade będą wyposażone w dodatkowy kontroler, który umożliwi wsparcie karty zarządzającej dla IPv6.

Ponadto sam producent firma Hewlett-Packard Polska sp. z o.o. złożyła oświadczenie, że jako producent oferowanego serwera backupowego, karta ILO3 sprzętowo jest przygotowana do obsługi IPv6, jednakże funkcjonalność ta będzie realizowana po aktualizacji mikrokoku.

Biorąc pod uwagę treść wymogu postawionego przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia o konieczności posiadania, a tym samym zaoferowania karty zarządzającej umożliwiającej wsparcie dla IPv6, w odniesieniu do złożonych oświadczeń nie pozostawia wątpliwości o uznaniu powyższego zarzutu za zasadny.

12

W omawianym parametrze konieczne było zaoferowanie urządzenia – karty zarządzającej – posiadającej wsparcie dla IPv6 (część 2 ppkt 16 oraz część 4 ppkt 10 załącznika Nr 6 do s.i.w.z.), wchodzącej w skład całego urządzenia – serwera, a nie spełnienie funkcjonalność

urządzenia – serwera przez zastosowanie rozwiązania pośredniego. Tym samym stwierdzić należy, że karta zarządzająca nie posiadająca wsparcia dla IPv6, co zgodnie potwierdził producent, przedstawiciel producenta, jak i sam Przystępujący nie spełnia wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a powyższe prowadzi do wniosku, że w tym zakresie oferta Przystępującego jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zarzut dotyczący braku zaoferowania panelu LCD umieszczonego na froncie obudowy, Izba uznała za niezasadny.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia postawił warunek dotyczący przedmiotu zamówienia w ten sposób, iż wymagał aby urządzenie (część 4 ppkt 19 załącznika Nr 6 do s.i.w.z.) posiadało panel LCD umieszczony na froncie obudowy, umożliwiający wyświetlanie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS-u, zasilaniu oraz temperaturze.

Wskazać należy, że Zamawiający wymóg powyższy odniósł do urządzenia – serwera, nie konkretnego jego elementu.

W trakcie prowadzonego postępowania do Zamawiającego wpłynęło zapytanie czy Zamawiający dopuści zastosowanie serwera z panelem w postaci diod LED, informującym o podstawowych parametrach serwera.

Zamawiający udzielił odpowiedzi negatywnej wskazując, iż panel LED ma ograniczone możliwości wyświetlania informacji. Wg. wiedzy Zamawiającego istnieje więcej niż jeden producent oferujący serwery wyposażone w panel LCD.

W odpowiedzi na wątpliwości Zamawiającego, przedstawiciel producenta firmy HP, TechData sp. z o.o. wyjaśnił, iż serwer HP ProLiant ML350 G6, oferowany przez Przystępującego, standardowo posiada na froncie obudowy panel diagnostyczny w postaci diod LED. Jednak nie znając szczegółowej konfiguracji sprzętu złożonej przez oferenta, przedstawiciel HP nie był w stanie stwierdzić, czy nie zastosował on rozwiązania opartego o dowolne urządzenie typu SmartPhone wyposażonego w panel LCD, który może wyświetlać bardzo precyzyjnie informacje o statusie serwera pozyskując owe informacje na skonfigurowaną na urządzeniu SmartPhone skrzynkę pocztową. Przedstawiciel producenta HP podał, że takie rozwiązanie jest możliwe przez uruchomienie w środowisku serwera

13

z zainstalowanym oprogramowaniem HP System Insight Manager, które realizuje obsługę odpowiedniego protokołu zarządzającego.

Podobnych wyjaśnień udzielił Przystępujący pismem z dnia 18 stycznia 2011 roku.

Zważyć należy, że Zamawiający żądał spełnienia określonej funkcjonalności urządzenia, które musi być wyposażone w panel LCD, który będzie realizował zadane funkcje, tj. wyświetlał informacje istotne dla Zamawiającego z punktu widzenia bezpieczeństwa pracy serwera. Funkcjonalność powyższa, w ocenie Izby została spełniona przez zaoferowanie rozwiązania równoważnego, a urządzenie typu SmartPhone jest urządzeniem, które możliwe jest do umieszczenia w każdym miejscu, w tym na froncie obudowy serwera.

Ponadto Przystępujący oświadczył, że oferowane urządzenie typu SmartPhone będzie bezpośrednio połączone z serwerem za pomocą stałego łącza i skonfigurowane w ten sposób, iż nie będzie zależne od stanu pracy serwera, prezentując parametry serwera zgodnie z zadanymi przez Zamawiającego parametrami. Odwołujący dowodu przeciwnego nie wskazał.

Argumentacja Odwołującego, iż Przystępujący nie podał marki, modelu, czy też innych cech charakterystycznych oferowanego urządzenia typu SmartPhone, jest o tyle niezasadna, że Przystępujący takiego obowiązku nie miał. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami do niej, nie nakłada na wykonawców obowiązku szczegółowego precyzowania elementów składowych poszczególnych urządzeń, w tym podawania ich marki, modelu, typu, itp. W tym względzie Zamawiający opierał się jedynie na oświadczeniach wykonawców.

Czysto hipotetyczne stawianie tez o przypadkach możliwych do zrealizowania, bez jasnego ich sprecyzowania w odniesieniu do konkretnych rozwiązań, niepopartych dowodami nie może prowadzić do uznania zarzutu za zasadnego.

Skoro bowiem Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie żądał podania, czy też enumeratywnego wyliczenia z podaniem cech jakościowych, typu, modelu,

itp. urządzeń proponowanych w ofercie, to bezzasadnym jest również zarzut dotyczący uzupełniania oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis powyższy, w przedmiotowym postępowaniu wykorzystany został jedynie w celu potwierdzenia prawidłowości zaoferowanego rozwiązania, z uwagi na ogólną wiedzę posiadaną przez Zamawiającego na temat urządzeń firmy Hewlett-Packard. Wyjaśnienia uzyskane w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w związku z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jedynie wyjaśniały i doprecyzowywały treść oferty nie powodując jej modyfikacji.

14

W ocenie Izby taka treść s.i.w.z. pozwalała Zamawiającemu na poprzestaniu, w ocenie oferty, na oświadczeniu wykonawcy. Jednakże Zamawiającemu, pragnącemu prowadzić postępowanie w sposób rzetelny z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7 ustawy Pzp) nie sposób odmówić prawa do dokonywania czynności oceny ofert w pełnym jej zakresie, tj. z wykorzystaniem przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Takie działanie Zamawiającego należy ocenić pozytywnie.

Izba nie uwzględniła wniosku dowodowego zgłoszonego przez Odwołującego w postaci opinii sporządzonej przez rzeczoznawcę Polskiego Towarzystwa Informatycznego, z uwagi na fakt, iż opinia powyższa powołana została jedynie dla zwłoki.

Reasumując, w związku z tym, iż w ocenie Izby potwierdził się zarzut Nr 2 dotyczący niezaoferowania karty zarządzającej wspierającej IPv6, przy nie potwierdzeniu się zarzutów Nr 1 i 3, na podstawie przepisu art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, z którego wynika, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238), uwzględniając koszty Odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600,00 zł.

Przewodniczący:

.....

15