

POSTANOWENIE
z dnia 26 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania z dnia 14 stycznia 2011 r. wniesionego przez Odwołującego – Mirosława Bestrę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ProfiMedical Mirosław Bestry w Katowicach, ul. Oswobodzenia 1, 40-403 Katowice w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego „Na dostawę aparatury i urządzeń medycznych” przez Zamawiającego - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, ul. H. Kamieńskiego 73a, 51-124 Wrocław,

przy udziale Wykonawcy ADO-MED Sp. z o.o., ul. Bytomska 38b, 41-600 Świętochłowice zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania, wszczętego na skutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego.

postanawia:

I. umorzyć postępowanie odwoławcze;

II. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Mirosława Bestrę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ProfiMedical Mirosław Bestry w Katowicach, ul. Oswobodzenia 1, 40-403 Katowice kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Pouczenie:

Na podstawie art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący

.....

Uzasadnienie

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpatrując niniejszą sprawę ustaliła, że odwołanie zostało wniesione do Prezesa KIO w dniu 14 stycznia 2011 r. przez Odwołującego - Mirosława Bestrę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ProfiMedical Mirosław Bestry w Katowicach, reprezentowanego przez radcę prawnego, Zbigniewa Okonia z kancelarii dLK Korus Okoń Radcowie Prawni sp. p., z Krakowa, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego „Na dostawę aparatury i urządzeń medycznych” przez Zamawiającego - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu,

Zamawiający, pismem z dnia 20 stycznia 2011 r. [data wpływu 21.01.2011r.] wniósł odpowiedź na odwołanie oświadczając, że na podstawie art.186 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm., dalej ustawa PZP] uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w przedmiotowym odwołaniu. Izba ustaliła także, że Zamawiający – w piśmie z dnia 14 stycznia 2011 r. – wezwał

wykonawców na podstawie art. 185 ust.1 ustawy Pzp do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Zgodnie z art.185 ust.2 ustawy - Prawo zamówień publicznych wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego. Takie zgłoszenie przystąpienia, powinno być doręczone Prezesowi KIO w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania. W piśmie z dnia 17 stycznia 2011 r. takie przystąpienie, po stronie Zamawiającego, zostało zgłoszone przez wykonawcę – Ado-Med. Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach. Pismem z dnia 21 stycznia 2011 r. Prezes KIO wezwał przystępującego wykonawcę do złożenia w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Odbiór powyższego pisma wykonawca potwierdził w dniu 24 stycznia 2011 r. Jednocześnie na dzień 26 stycznia 2011 r. w niniejszej sprawie wyznaczone zostało posiedzenie KIO z udziałem stron dla rozpatrzenia wniesionego odwołania, o czym zarówno strony jak i przystępujący wykonawca zostali powiadomieni. Tym samym termin na zgłoszenie sprzeciwu upływał z chwilą zamknięcia posiedzenia, albowiem zgodnie z art.186

3

ust.5 ustawy Pzp sprzeciw wnosi się na piśmie bądź do protokołu. Taki sprzeciw przez wykonawcę nie został wniesiony.

Mając zatem powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba wskazuje ponadto, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy PZP w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący

.....

4