

WYROK

z dnia 25 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: Barbara Bettman

Protokolant: Paweł Nowosielski

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **25 stycznia 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego dnia 13 stycznia 2011 r. przez wykonawcę: **Jerzego Lewandowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usługowo-Handlowy Instalacje Sanitarne i CO,” ul. Parkowa 11/33, 21-500 Biała Podlaska**, (adres do korespondencji r. pr. Krzysztof Kawecki Kancelaria Radcowska E. Guzowska, K.J. Kawecki i s-ka sp. k. ul. Ogrodowa 37, 00-873 Warszawa) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Olszanka, Olszanka 37, 08-207 Olszanka**.

Przy udziale wykonawcy XXX przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego/odwołującego.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie.

- 2.** Nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, nakazuje dokonanie ponownej oceny ofert, poprzedzonej wezwaniem odwołującego do uzupełnienia dokumentu kosztorysu ofertowego oraz dokumentu poświadczającego, że w dacie złożenia oferty odwołujący był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

- 3.** Kosztami postępowania w kwocie **10 000,00 zł.** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) obciąża zamawiającego: **Gminę Olszanka, Olszanka 37, 08-207**

1

Olszanka.

- 4.** Nakazuje zaliczyć na poczet kosztów postępowania kwotę uiszczonego wpisu.

- 5.** Zasądza od zamawiającego: **Gminy Olszanka, Olszanka 37, 08-207 Olszanka** na rzecz odwołującego **Jerzego Lewandowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usługowo-Handlowy Instalacje Sanitarne i CO,” ul. Parkowa 11/33, 21-500 Biała Podlaska**, kwotę **10 000,00 zł.** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po nazwą „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Olszanka” ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 371504 – 2010 z dnia 17.11.2010 r, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, w dniu 13 stycznia 2011 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w formie pisemnej, złożone przez wykonawcę - Zakład Usługowo-Handlowy Instalacji Sanitarnych i C.O. Jerzy Lewandowski z siedzibą w Białej Podlaskiej, w kopii przekazane zamawiającemu faksem w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło w następstwie powiadomienia pismem z dnia 5 stycznia 2011 r. przesłanym pocztą (nadanym 5.01.2011 r. – data stempla) o czynności

wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy - Adama Tokarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Techniczno-Handlowe „TASTA.”

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Gminie Olszanka naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), t.j.:

2

- art. 24 ust. 2 ustawy, przez wykluczenie odwołującego z postępowania, a w konsekwencji uznanie jego oferty za odrzuconą, pomimo iż odwołujący spełniał warunki udziału w postępowaniu;

- art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 3 oraz w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy, przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów, a w konsekwencji wykluczenie odwołującego z postępowania,

- art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 4 z ustawy, przez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do dokumentów złożonych przez odwołującego, a w konsekwencji wykluczenie odwołującego z postępowania;

- art. 89 ust. 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, przez uznanie oferty odwołującego za odrzuconą pomimo, że nie powinien on zostać wykluczony z postępowania;

- art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy, przez wskazanie nieprawidłowego uzasadnienia prawnego dokonanego wykluczenia odwołującego.

oraz zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy (informacja o naruszeniu ustawy w rozumieniu art. 181 ustawy Pzp) w zakresie:

- art. 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 26 ust. 3 i 4 ustawy, przez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem wezwania do wyjaśnień wykonawcy - Adama Tokarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Techniczno-Handlowe „TASTA,”

- art. 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, przez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, w związku z zaniechaniem czynności wykluczenia wykonawcy Adama Tokarskiego „TASTA” i zaniechaniem odrzucenia tej oferty na podstawie 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

- art. 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, przez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem czynności odrzucenia oferty wykonawcy Adama Tokarskiego „TASTA,” pomimo że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ).

Powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia, odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania;
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i w rezultacie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty odwołującego.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podnosił co następuje. W dniu 5 stycznia 2010 r. zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy Adama Tokarskiego

3

prowadzącego działalność pod nazwą Usługi Techniczno Handlowe „TASTA,” jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Olszanka.” Jednocześnie zamawiający wykluczył odwołującego argumentując, iż nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wskazał jako podstawę prawną wykluczenia i odrzucenia oferty odwołującego na art. 24 ust. 2 pkt. 3 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy (na marginesie odwołujący zaznaczył, iż jest to nieprawidłowa podstawa prawna, a z treści uzasadnienia może jedynie domyślać się, że zamawiający miał na myśli art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). W szczególności w ocenie zamawiającego, odwołujący nie spełnił:

- I.1) warunku SIWZ pkt 6.1 podpunkt 5 dotyczącego wymogu posiadania zdolności kredytowej na kwotę 2 500 000,00 zł;

I.2) warunku SIWZ dotyczącego posiadania polisy ubezpieczenia OC - zarzucając nieprawidłowość dokumentowi dołączonemu do oferty, jak również zarzucając brak złożenia wyjaśnień o tak zawartym ubezpieczeniu, pomimo że odwołujący nie był wzywany do złożenia takich wyjaśnień;

I.3) warunku SIWZ (rozdział 7 oraz rozdział 13), przez nie załączenie do oferty kosztorysu ofertowego.

Ad. I. 1)

Zgodnie z pkt 6.1 SIWZ „w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp należy przedłożyć: 5) Informację z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową na kwotę 2 500 000,00 zł, wystawioną nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.” Zdaniem odwołującego, powyższy warunek został spełniony przez przedłożenie zaświadczenia z Kredyt Banku S.A. z dnia 7 grudnia 2010 r. zgodnie z którym odwołujący posiada:

- zdolność kredytową do zaciągnięcia kredytów do kwoty 1 000 000,00 zł. (słownie: jeden milion złotych), oraz

- zaświadczenia z banku BGŚ S.A. z dnia 6 grudnia 2010 r. zgodnie z którym: „Na podstawie przedłożonej informacji finansowej sytuacja ekonomiczna firmy gwarantuje posiadanie zdolności kredytowej na dzień 6.12.2010 r. do kwoty 1 500 000,00 zł.

W świetle powyższych dokumentów, odwołujący uznał za niezrozumiałe stanowisko zamawiającego, jakoby „wykonawca przedłożył tylko informację z banku o zdolności kredytowej, która zachowuje swą ważność do 6.01.2011 r. i nie posiada cech promesy udzielenia kredytu na kwotę 1 000 000,00 zł.” Odwołujący zwrócił uwagę, iż wykonawca za pomocą przedstawionych dokumentów, miał jedynie wykazać spełnianie warunków udziału w

4

postępowaniu o charakterze podmiotowym, a konkretnie, iż znajduje się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej (pkt 6.1.5. SIWZ w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz w zw. z § 1 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Jednocześnie podkreślał, że za pomocą powyższych dokumentów musiał wykazać, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu na chwilę złożenia swojej oferty (co wynika z § 1 ust. 1 pkt 9 przywoływanego rozporządzenia). W tej sytuacji, uznał, że nie ma żadnego znaczenia, iż jedno z zaświadczeń „zachowuje swą ważność do 6.01.2011 r.” ponieważ było ono ważne w chwili składania ofert (8 grudnia 2010 r.), jak również w trakcie dokonywania oceny i badania ofert (rozstrzygnięcie przetargu nastąpiło w dniu 5 stycznia 2011 r.). Za równie nietrafny poczytał zarzut braku posiadania przez zaświadczenie z dnia 7.12.2010 r. „cech promesy udzielenia kredytu na kwotę 1 000 000,00 zł. Cytowane powyżej przepisy, wymagają bowiem jedynie wykazania czy dany wykonawca posiada odpowiednią zdolność kredytową lub czy posiada odpowiednie środki na swoich rachunkach. Natomiast zupełnie bez znaczenia przy ocenie spełniania warunków podmiotowych w postępowaniu pozostaje fakt posiadania ewentualnej promesy udzielenia kredytu. Odwołujący argumentował, iż nie było podstaw do wykluczenia go na podstawie art. 24 ust 2 ustawy Pzp, z uwagi na rzekome, powyżej przytoczone braki w dokumentach.

Ad. I. 2)

Zamawiający, uzasadniając decyzję o wykluczeniu odwołującego, wskazał, iż przedłożona polisa OC obejmuje okres 25.01.2011 – 24.01.2012 r., podczas gdy data wystawienia polisy to dzień 26 listopada 2010 r. Zdaniem odwołującego, zamawiający nie zauważył lub nie chciał zauważyć, iż w dokumencie polisy widnieje określenie „wznowienie” oraz „nr poprzedniej polisy 2044098”, co oznacza, iż przedłożona polisa jest kontynuacją zawartego już ubezpieczenia OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Powyższe, w zestawieniu z datą zawarcia umowy według przedłożonej polisy (26.11.2010 r.) prowadzi do wniosku, iż w momencie składania oferty odwołujący był objęty przedmiotowym ubezpieczeniem. Zamawiający dodał ponadto, że „w ofercie nie ma informacji wyjaśnienia o tak zawartym ubezpieczeniu.” Zamawiający zatem ewidentnie powziął wątpliwości odnośnie przedłożonej polisy OC odwołującego. Pomimo tego, zaniechał wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp bądź ewentualnego wezwania do uzupełnienia

dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 tej ustawy, a miał taki obowiązek, gdyż polisa OC jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt. 4), którego zamawiający wymagał na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący zapewniał, iż gdyby zamawiający zwrócił się w trybie ustawowym o przedstawienie dokumentu, to z pewnością w odpowiedzi dołączyłby do oferty dokument

5

wspomnianej już polisy OC nr 2044098 z dnia 19 stycznia 2010 r. obejmującej okres ubezpieczenia 25.01.2009 – 24.01.2011 r., a więc tej której załączona do oferty polisa jest kontynuacją, którym to dokumentem dysponuje.

Ad. I. 3)

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego ze względu na to, że wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu ofertowego. W ocenie odwołującego, zamawiający nie uwzględnił, iż w postępowaniu obowiązuje wynagrodzenie ryczałtowe (pkt. 13.2 SIWZ) na co wskazano w pkt 7.2 SIWZ w uwadze o treści: „7.2. Kosztorys ofertowy. Ponieważ w niniejszym postępowaniu obowiązuje wynagrodzenie ryczałtowe, kosztorys ofertowy nie będzie miał zastosowania na etapie badania i oceny ofert, będzie miał charakter informacyjny tj. pomocniczy na etapie rozliczeń z wykonawcą.” Z powyższego zastrzeżenia wynika - po pierwsze, iż „kosztorys ofertowy nie będzie miał zastosowania na etapie badania i oceny ofert,” a więc jego niezłożenie albo złożenie kosztorysu zawierającego błędy, nie będzie miało żadnego wpływu na czynność badania i oceny ofert. Po drugie - kosztorys „będzie miał charakter informacyjny tj. pomocniczy na etapie rozliczeń z wykonawcą, co oznacza, iż będzie miał on znaczenie (ale jedynie pomocnicze) dopiero po zawarciu umowy na realizację zamówienia, na etapie jej rozliczenia. Odwołujący powołał się na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z 31.07.2009 r. sygn. akt KIO/U2P 938/09: „Jeżeli zgodnie z SIWZ wymóg załączenia kosztorysu ofertowego służy tylko celom informacyjnym, nie można z powodu nieścisłości w kosztorysie stosować sankcji odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, przy uwzględnieniu również okoliczności, że cena w myśl SIWZ ma charakter ryczałtowy.”

Odwołujący zapewniał, iż w przypadku gdyby jego została wybrana i doszłoby do zawarcia umowy, to z pewnością przedłożyłby zamawiającemu stosowny kosztorys. Jednak na tak wczesnym etapie postępowania nie miał on absolutnie żadnego znaczenia, dlatego jego brak nie mógł być przyczyną wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty. Co więcej brak ten nie mógł w ogóle stanowić przyczyny wykluczenia wykonawcy, ponieważ kosztorys ofertowy nie jest jednym z dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i nie został wymieniony w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów (brak kosztorysu nie może być podstawą do wykluczenia na gruncie art. 24 ustawy Pzp). Podtrzymał stanowisko, iż brak dołączenia do oferty kosztorysu ofertowego (pomimo ceny ryczałtowej i pomimo przytoczonych zastrzeżeń w SIWZ) nie mógłby stanowić ewentualnej podstawy do odrzucenia oferty, z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp). Na poparcie swoich twierdzeń odwołujący powołał się na następujące orzeczenia: wyrok SO w Poznaniu z 14.10.2005 r., sygn. akt II Ca 1355/05: „Jeżeli za wykonane dzieło strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe,

6

dołączenie przez wykonawcę do umowy kosztorysu nie ma znaczenia, a dokument ów uznać należy za uzasadniający merytorycznie oferowaną przez przyjmującego zamówienie (wykonawcę) kwotę wynagrodzenia ryczałtowego,” wyrok KIO/UZP 1077/08: „Ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie domagać się wynagrodzenia wyższego. Rozliczenia stron w przypadku zastosowania ryczałtowego charakteru wynagrodzenia w żaden sposób nie opierają się na cenach jednostkowych oraz faktycznie wykonanych świadczeniach. W konsekwencji przyjęcia wynagrodzenia ryczałtowego wykluczona jest możliwość odrzucenia oferty z powodu nieścisłości pomiędzy kosztorysem ofertowym, a przedmiarem robót.” Odwołujący zaznaczał, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej, zaś kosztorysowi ofertowemu zamawiający nadał charakter wtórny, fakultatywny, jedynie pomocniczy (pkt 7.2 SIWZ), zatem nie mógł w żadnym razie wykluczyć odwołującego z postępowania ze względu

na nie dołączenie kosztorysu ofertowego.

Ad II. Odwołujący zarzucił rażące naruszenie przez zamawiającego ustawy, przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Adama Tokarskiego firmy „TASTA” z postępowania oraz nie dokonania odrzucenia jego oferty pomimo, iż nie spełniał on warunków podmiotowych i przedmiotowych wyznaczonych w postępowaniu. Odwołujący podnosił, iż oferta wykonawcy Adama Tokarskiego „TASTA” zawiera istotne braki, a pomimo to została wybrana jako najkorzystniejsza. W pierwszej kolejności wskazał, iż warunkiem udziału w postępowaniu określonym w pkt 6.1.2 SIWZ jest posiadanie odpowiedniego doświadczenia i jego wykazanie za pomocą dołączenia do oferty referencji, iż oferent „wykonał (...) 2 roboty budowlane w zakresie wykonania instalacji sanitarnych, (...) – dwóch zadań związanych z wykonaniem wewnętrznych instalacji wodno-kanalizacyjnych, zewnętrznych sieci kanalizacyjnych wraz z przykanalikami, sieci deszczowej itp. o łącznej wartości brutto nie mniejszej niż 1 500 000,00 zł. – według załącznika nr 3 do SWIZ z podaniem ich ilości, wartości oraz daty realizacji zamówienia.” Tymczasem z załączonych referencji na roboty wodno-kanalizacyjne wynika, iż roboty tego rodzaju stanowiły jedynie część ogólnie wykonanych robót, a ich łączna wartości brutto z pewnością była mniejsza niż wymagane 1 500 000,00 zł. Zakres robót wynikający z przedstawionych referencji obejmował m.in. budowę kotłowni, kapitalny remont pomieszczeń bloku żywieniowego, dostawę i montaż urządzeń kuchennych, dostawę i montaż mebli kuchennych, modernizację instalacji elektrycznej, itp. Zamawiający zaniechał wyjaśnienia powyższych okoliczności, ewentualnie wezwania do uzupełnienia dokumentów, tylko przyjął powyższe bez żadnych zastrzeżeń, podczas gdy brak spełnienia warunku posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia powinien skutkować wykluczeniem takiego wykonawcy z postępowania. Wybranie takiej

7

oferty nosi znamiona naruszenia uczciwej konkurencji i nierównego traktowania stron, ponieważ inni wykonawcy zostali wykluczeni.

Odwołujący przekonywał, że oferta wykonawcy firmy „TASTA” zawiera poważne błędy merytoryczne, które powinny skutkować odrzuceniem tej oferty, jako niezgodnej z treścią SIWZ. Zaproponowane w ofercie Adama Tokarskiego „TASTA” przydomowe oczyszczalnie ścieków nie spełniają, w przekonaniu odwołującego, wymagań technologii wskazanej w projekcie budowlanym oraz w specyfikacji technicznej, a więc nie są zgodne z przedmiotem zamówienia. Z założeń przyjętych w dokumentacji projektowej jednoznacznie wynika, iż przedmiotem zamówienia objęte są oczyszczalnie dwuzbiornikowe, pracujące w technologii zanurzonego złoża biologicznego niskoobciążonego osadu czynnego, stabilizowanego w warunkach tlenowych i beztlenowych. Z kolei kosztorys ofertowy złożony przez Adama Tokarskiego „TASTA” pomocniczo, ale jednak wskazuje, że w stosunku do przedmiaru usunięto pozycję dotyczącą osadnika wstępnego. W efekcie zaoferowano oczyszczalnię jednozbiornikową pracującą w innej technologii niż wymagana, a więc przedmiot zamówienia nie jest zgodny z przedmiotem opisanym w dokumentacji projektowej. Ponadto zamawiający dokonał „w ostatniej chwili ” modyfikacji SIWZ zamieszczając ją w sposób nieprawidłowy i mało czytelny sposób na stronie internetowej. Zgodnie z tą modyfikacją „dopuszczał (zapowiedział, że nie odrzuci) ofert wykonawców, którzy zastosują równoważne urządzenia przydomowych oczyszczalni ścieków o dowolnym kształcie, o dowolnej technologii ich wykonania, o dowolnej technologii oczyszczania ścieków (...),” tym samym zamawiający dopuścił oczyszczalnie, które są sprzeczne z przedmiotem zamówienia, bo ten należy wykonać zgodnie z projektem budowlanym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, wiedzą techniczną oraz wytycznymi określonymi w SWIZ. Jednocześnie odwołujący zauważył, iż zmiana technologii oczyszczalni polegająca na wyeliminowaniu osadnika wstępnego to szacunkowa różnica w cenie 1 000 zł. na jednym urządzeniu (ok. 20 % jego wartości) w stosunku do urządzenia opisanego w dokumentacji projektowej. Przy czym oferta wykonawcy „TASTA” opiewa na cenę 6 201 236,42 zł, a więc cenę, która wyraźnie odbiega od cen pozostałych oferentów, co sugeruje, że rodzaj zaoferowanych oczyszczalni miał na nią istotny wpływ. Dalej odwołujący wywodził, iż udzielając odpowiedzi na pytanie nr 7, zamawiający wskazał, iż „Technologia samego osadu czynnego nie jest dopuszczalna,” a na pytanie nr 8 „Zgodnie z dokumentacją projektową (str. 3) schemat technologiczny zakłada zastosowanie osadnika wstępnego o pojemności nie mniejszej niż w tabeli na stronie 2 i bioreaktora oczyszczalni ścieków. W związku z powyższym, w ocenie odwołującego, nie jest dopuszczalne przyjęcie innych rozwiązań

technicznych i technologicznych, np.: osadnik gnilny złoża biologicznego. „Kompletne urządzenie musi być zgodne z normą PN EN 12566-3+A1.2009 i posiadać znak CE potwierdzony raportem z badań wykonanych przez notyfikowane laboratorium.” Tym samym

8

zamawiający uznał za niedopuszczalne oczyszczalnie jednoczynnikowe (bez osadnika wstępnego) pracujące w technologii samego osadu czynnego. Mając powyższe na uwadze, odwołujący wskazywał, iż oferta Adama Tokarskiego firmy „TASTA” powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 18 stycznia 2011 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o wartości nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych dla robót budowlanych. Z tych względów było dopuszczalne jedynie na czynności określone w art. 180 ust. 2 tej ustawy. Zatem zarzuty odwołania w zakresie wykluczenia odwołującego z postępowania oraz odrzucenia jego oferty znajdują normatywne wsparcie. Natomiast zarzuty w odniesieniu do zaniechania odrzucenia oferty wybranego wykonawcy - Adama Tokarskiego - Usługi Techniczno-Handlowe „TASTA,” jako niezgodnej z treścią SIWZ oraz zarzuty dotyczące niedopuszczalnych modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia, nie mogły być skutecznie podnoszone w świetle uregulowań art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, które uprawniają do wniesienia odwołania jedynie w zakresie: wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia oferty odwołującego. Wykonawca może w oparciu o art. 181 ust. 1 ustawy Pzp w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest zobowiązany na podstawie przepisów ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. Z przytoczonego przepisu wynika, że jest to odrębna od wniesienia odwołania procedura. Informacja powinna być skierowana wyłącznie do zamawiającego, a nie ujmowana w odwołaniu wnoszonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zrzucił zaniechanie wykluczenia z postępowania oraz odrzucenia oferty wykonawcy Adama Tokarskiego - Usługi Techniczno-Handlowe „TASTA”. Przepis art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, nie daje podstawy do zaskarżenia w tym zakresie czynności zamawiającego, zatem podnoszone zarzuty wobec oferty konkurencyjnego wykonawcy, Izba pozostawiła bez rozpoznania.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów odwołania, zatem nie zachodziły podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w trybie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

9

Zamawiający ustalił w SIWZ w rozdziale 8 pkt 2 pisemną formę prowadzenia korespondencji, tzn. wszelkie oświadczenia i wnioski, zawiadomienia oraz informacje pomiędzy zamawiającym a wykonawcami będą przekazywane pisemnie. Korespondencję przekazaną za pomocą faksu, zamawiający uzna za złożoną w terminie, jeżeli jej treść dotrze do zamawiającego przed upływem terminu i zostanie niezwłocznie potwierdzona na piśmie przez przekazującego.

Strony zgodnie przyznały, że o kwestionowanych czynnościach zamawiający powiadomił odwołującego pismem z dnia 5 stycznia 2011 r. przesłanym pocztą (nadano je 5.01.2011 r. – data stempla), co oznacza, że 10-dniowy zawity termin do wniesienia odwołania określony w art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp został dotrzymany (pismo zostało doręczone odwołującemu w dniu 13 stycznia 2011 r., odwołanie zostało złożone również w dniu 13 stycznia 2011 r. Zgodnie z przywołanym art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od daty przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli zostały przesłane w inny sposób niż drogą elektroniczną lub za pośrednictwem faksu.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy

Pzp.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia z załącznikami, protokołu postępowania z załącznikami, oferty odwołującego, akt sprawy KIO 38/11. Ponadto Izba rozważyła stanowiska stron, przedstawione do protokołu rozprawy.

Z dokumentacji akt sprawy wynika, że w dniu 7 stycznia 2011 r. odwołanie wniósł wykonawca EKO POL sp. z o.o. Wykonawcy zostali powiadomieni o wniesieniu odwołania pismem z 7 stycznia 2011 r. Odwołujący nie przystąpił do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 38/2011.

Z druku ZP 12 wynika, iż najkorzystniejszą ofertę w ustalonym kryterium ceny złożył wykonawca EKO POL sp. z o.o. z ceną brutto 6 201 236,67 zł. Następną w kolejności oceny ofertę złożył wykonawca wybrany tj. Adam Tokarski Usługi Techniczno Handlowe „TASTA” z ceną brutto 7 070 997,72 zł. Trzecią ofertą pod względem wysokości ceny, była oferta odwołującego z ceną brutto 7 579 250,00 zł.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Postępowanie dotyczy zamówienia pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na

10

terenie Gminy Olszanka.”

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełnienia zamawiający przedstawił poniższe wymagania.

W zakresie wykazania zdolności ekonomiczno – finansowej:

Zgodnie z pkt 6.1 SIWZ „w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp należy przedłożyć:

- pkt 5) Informację z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na kwotę 2 500 000,00 zł, wystawioną nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.”

- pkt 6) Opiśaloną polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 500 000,00 zł.”

Zamawiający ustalił obowiązującą formę wynagrodzenia ryczałtowego (pkt. 13.2 SIWZ), na co wskazał w pkt 7.2 SIWZ czyniąc uwagę o treści: Kosztorys ofertowy. Uwaga: Ponieważ w niniejszym postępowaniu obowiązuje wynagrodzenie ryczałtowe kosztorys ofertowy nie będzie miał zastosowania na etapie badania i oceny ofert, będzie miał charakter informacyjny tj. pomocniczy na etapie rozliczeń z wykonawcą.

Punkt 13.3 wykonawca ma obowiązek dołączyć własny kosztorys ofertowy. Zamawiający nie narzuca sposobu opracowania kosztorysu ofertowego, podstaw wyceny i norm.

W spisie dokumentów (zawartości dokumentacji oferty), zamawiający wprost wymienił kosztorys ofertowy – pkt 7.2 SIWZ.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 8 grudnia 2010 r.

Zamawiający przyznał, że przed wykluczeniem odwołującego z postępowania i odrzuceniem oferty, nie wzywał odwołującego do uzupełnienia dokumentów.

Odwołujący w dokumentacji oferty przedłożył:

- 1) zaświadczenie z Kredyt Banku S.A. O/ Biała Podlaska z dnia 7 grudnia 2010 r, zgodnie z którym wykonawca Jerzy Lewandowski posiada: zdolność kredytową do zaciągnięcia kredytów do kwoty 1 000 000,00 zł. (słownie jeden milion złotych). w piśmie uczyniono dopisek, iż „niniejsza informacja nie ma cech promesy udzielenia kredytu,”

- 2) oraz zaświadczenie z banku BGŚ S.A. O/Biała Podlaska z dnia 6 grudnia 2010 r. stwierdzające, że „Na podstawie przedłożonej informacji finansowej sytuacja ekonomiczna firmy gwarantuje posiadanej zdolności kredytowej na dzień 6.12.2010 r. do kwoty 1 500 000,00 zł.”

- 3) odwołujący załączył w dokumentach oferty polisę OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej nr 2059182 zawartą w dniu 26 listopada 2010 r. z Compensa Vienna

11

Insurance Group TU S.A. na sumę gwarancyjną 1 000 000,00 zł. Z treści polisy wynika, iż została opłacona jednorazowo.

- obejmuje swoim zakresem odpowiedzialność cywilną wykonawcy w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia,

- opiewa na kwotę nie mniejszą niż 500 000 zł.

W swej treści zawiera informację, że jest to ubezpieczenie wznowione. Podaje numer poprzedniej polisy – 130 Nr 2044098.

Okolicznością bezsporną jest, że odwołujący nie przedstawił w dokumentach oferty wymaganego kosztorysu ofertowego.

Wykonawca EKO-POL sp. z o.o. oraz odwołujący zostali wykluczeni z postępowania, a ich oferty zamawiający odrzucił.

O wykluczeniu z postępowania i odrzuceniu oferty odwołującego, zamawiający powiadomił pismem z dnia 5 stycznia 2011 r. podając następujące przyczyny.

Wykonawca Zakład Usługowo – Handlowy Instalacje Sanitarnych i C.O. Jerzy Lewandowski ul. Parkowa 11/33, 21-500 Biała Podlaska nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w szczególności wykonawca nie spełnił warunku SIWZ pkt. 6.1. podpunkt 5 dotyczącego wymogu posiadania zdolności kredytowej na kwotę 2 500 000,00 zł. Wykonawca przedłożył tylko informację z banku o zdolności kredytowej, która zachowuje swą ważność do 6.01.2011 r. i nie posiada cech promesy udzielenia kredytu na kwotę 1 000 000,00 zł.). Ponadto dokument o ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej obejmuje okres od 25.01.2011 r. – 24.01.2012 r., data zawarcia polisy opiewa na dzień 26.11.2010 r. (w ofercie nie ma informacji wyjaśnienia dotyczącego o tak zawartym ubezpieczeniu). Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego, pomimo, iż zamawiający w niniejszym postępowaniu (rozdział 7) wskazał, że obowiązuje wynagrodzenie ryczałtowe kosztorys ofertowy nie będzie miał zastosowania na etapie badania i oceny ofert, będzie miał charakter informacyjny tj. pomocniczy na etapie rozliczeń z wykonawcą, ale w dalszej części postępowania (rozdział 13) wykonawca ma obowiązek dołączyć własny kosztorys ofertowy. Zamawiający nie narzuca sposobu opracowania kosztorysu ofertowego, podstaw wyceny i norm. W konsekwencji jego oferta podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, a ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wyrokiem z dnia 20 stycznia 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie sygn. akt KIO 38/11 uwzględniła odwołanie wykonawcy EKO-POL sp. z o.o. oraz nakazała

12

zamawiającemu, ponowne badanie i ocenę ofert.

Z powyższych przyczyn, Izba uznała że bez względu na to, iż oferta odwołującego zajmuje trzecią pozycję pod względem ceny, odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż na tym etapie postępowania wobec nakazanej ponownej oceny ofert, po przeprowadzeniu ponownego badania ofert wykonawców, którzy nadal uczestniczą w postępowaniu, możliwy jest jeszcze wybór oferty odwołującego.

Odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania, gdyż dowodzi, że w wyniku przeprowadzonej przez zamawiającego z naruszeniem ustawy czynności badania i oceny ofert został wykluczony z postępowania, a jego oferta została odrzucona. W efekcie skutek tych działań, przy potwierdzeniu się zarzutów, może spowodować powstanie szkody po stronie odwołującego.

Do Ad. I.1.

W oparciu o przeprowadzone wyżej omówione dowody w sprawie, Izba uznała, iż przedłożone zaświadczenia z banków: Kredyt Bank S.A. oraz BGŚ S.A. oznaczają, że odwołujący spełniał warunki udziału w postępowaniu określone w pkt 6.1.5. SIWZ, gdyż dokumenty te potwierdzają zdolność kredytową wykonawcy na wymaganą kwotę 2 500 000,00 zł. Za bezpodstawne Izba poczytała zarzuty zamawiającego, że zaświadczenie z dnia 7 grudnia 2010 r. Kredyt Bank S.A. zawiera zastrzeżenie, iż nie jest równoznaczne z

promesą udzielenia kredytu. Przepis § 1 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) upoważnia jedynie do żądania „informacji” z banku. Promesa jest zaś wiążącym zobowiązaniem banku do udzielenia kredytu w oznaczonej kwocie. Zamawiający nie są uprawnieni do wymagania promesy kredytowej w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Bezsprawną okoliczność stanowiło, iż termin składania ofert został wyznaczony do dnia 8 grudnia 2010 r. Zastrzeżenie, że informacja zachowuje ważność do 6 stycznia 2011 r. nie miało zatem żadnego znaczenia. Trafnie powołał się odwołujący na unormowania § 1 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów (...), który wymaga jedynie, aby informacja z banku była wystawiona nie wcześniej niż na trzy miesiące przed terminem składania ofert. Wykonawcy nie są również zobowiązani utrzymywać kwoty wykazywanej na rachunku, przez dalszy okres po złożeniu oferty, czy też przez czas realizacji zamówienia.

Do Ad. I.2.

Omówiona wyżej polisa od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej przez

13

odwołującego działalności, wystawiona przez Compensa Vienna Insurance Group TU S.A. z uwagi na wskazany okres odpowiedzialności ubezpieczyciela od 25 stycznia 2011 r. do 24 stycznia 2012 r. mogła budzić wątpliwości zamawiającego w konfrontacji z wymaganiami zawartymi w przepisie § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów (...), który upoważnia zamawiającego do żądania przedłożenia dokumentu opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Spełnienie tego wymagania sprowadzało się do wykazania na dzień złożenia oferty, okoliczności objęcia ochroną ubezpieczeniową odpowiedzialności cywilnej wykonawcy. Zamawiający nie przeanalizował w sposób kompletny treści omawianej polisy, z której wynika, iż została ona wystawiona w wyniku wznowienia - kontynuacji poprzedniego okresu ubezpieczenia. W tej sytuacji, zamawiający miał obowiązek wezwać odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących tych dokumentów w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Ewentualnie w razie stwierdzenia braków lub błędów zamawiający powinien wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 tej ustawy, czego bezpodstawnie zaniechał. Pomimo tego, zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania, czym naruszył powołany przepis ustawy Pzp, jako normy o charakterze imperatywnym, zgodnie z którym zamawiający jest zobligowany wezwać do uzupełniania dokumentów, jeżeli w ofercie wykonawcy nie przedłożono w ogóle dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, bądź przedstawione dokumenty nie potwierdzają spełniania tych warunków. Tym samym, zamawiający, mając wątpliwości co do treści polisy powinien skorzystać z procedury przewidzianej w art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. zwrócić się w tym zakresie z wezwaniem do złożenia wyjaśnień co do przedłożonych przez wykonawcę dokumentów i ich odpowiedniego uzupełnienia. Odwołujący oświadczył, że poprzednią polisą dysponuje i na wezwanie jest w stanie ją przedłożyć.

Do Ad. I.3.

Bez względu na to, że w punkcie 13.2 SIWZ wynagrodzenie zostało określone jako cena ryczałtowa, a zamawiający ustalił powyższą cenę za wykonanie całego przedmiotu zamówienia, wykonanego zgodnie z projektem budowlanym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, wiedzą techniczną oraz wytycznymi określonymi w SIWZ, gdzie kosztorysowi ofertowemu nadano wyłącznie walor pomocniczy (pkt 7.2 SIWZ), a zawarte w tym kosztorysie zestawienia cen mają obrazować jedynie skalę roboty budowlanej i pomóc wykonawcom w oszacowaniu kosztów inwestycji, nie oznacza to jednak, iż wymóg przedłożenia kosztorysu miał charakter fakultatywny. Izba przyznaje, iż brak kosztorysu przy wynagrodzeniu ryczałtowym nie jest równoznaczny z tym, że inwestycja została w niewłaściwy sposób wyceniona, bowiem odwołujący zobowiązany jest wykonać pełny zakres

14

prac będących przedmiotem zamówienia, określonych projektem i specyfikacją techniczną, a

zobowiązanie odwołującego do wykonania zamówienia, zawarte zostało w formularzu ofertowym.

Izba stwierdza jednak, w oparciu o bezspornie ustaloną okoliczność, iż kosztorys ofertowy był wymagany i wykonawca miał go obowiązek dołączyć w dokumentacji oferty. Mimo, iż dokument ten nie służył do oceny ofert miał znaczenie informacyjne, to w ocenie Izby nie upoważniało do tego, że wykonawca mógł ów wymóg pominąć, zignorować, nie złożyć kosztorysu bądź dowolnie modyfikować wymagania SMWZ, deklarując złożenie kosztorysu po ewentualnym wyborze jego oferty.

Kosztorys ofertowy miał dostarczyć zamawiającemu istotnych informacji, służyć do kontroli postępu robót i zakresu ich fakturowania, ponoszonych i zabezpieczonych nakładów finansowych na prowadzenie robót finansowanych z udziałem środków zewnętrznych. Zamawiający bez narażenia się na słuszny zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, na etapie oceny ofert nie mógł odstąpić w stosunku do niektórych wykonawców od żądania złożenia wymaganych w SMWZ dokumentów. W tych okolicznościach, obowiązkiem zamawiającego było wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentu kosztorysu ofertowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w zakresie określonym art. 25 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, w odniesieniu do spełnienia przedmiotowych wymagań zamawiającego – skosztorysowania przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 46 ust. 4a ustawy Pzp, brak złożenia w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 25 ust. 1 ustawy, skutkuje co najmniej zatrzymaniem wadium wraz z odsetkami. Kwestionowanie na etapie oceny ofert, sensowności składania kosztorysu ofertowego w dokumentach oferty, należało uznać za spóźnione, gdyż tego rodzaju zarzuty mogły być podnoszone wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w trybie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp.

Postępowanie dowodowe w sprawie potwierdziło zasadność czynionych zamawiającemu zarzutów naruszenia przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 26 ust. 3 i ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a naruszenie to może mieć wpływ na wynik postępowania, w sytuacji, gdy zajądą podstawy po dokonaniu ponownej oceny, do odrzucenia ofert poprzedzających odwołującego wykonawców. Zamawiający naruszył również art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, przytaczając go jako podstawę wykluczenia odwołującego z postępowania. Powołany przepis traktuje o wykluczeniu wykonawcy z powodu złożenia nieprawdziwych informacji, mogących mieć wpływ na wynik postępowania. W ocenie Izby, treść oferty odwołującego nie upoważniała zamawiającego do stawiania tego rodzaju zarzutów. W konsekwencji zamawiający naruszył także przepis art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż bezpodstawne wykluczenie wykonawcy świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców,

15

którzy złożyli oferty. Wykluczenie odwołującego z postępowania należało uznać w tych okolicznościach za bezpodstawne i dokonane przedwcześnie, bez umożliwienia wykonawcy uzupełnienia dokumentów oferty.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie i orzekła jak sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 oraz ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Odwołanie zostało uwzględnione przez Izbę, kosztami postępowania w sprawie należało więc obciążyć zamawiającego.

Izba zasądziła na rzecz odwołującego - Jerzego Lewandowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usługowo-Handlowy Instalacje Sanitarne i CO od zamawiającego Gminy Olszanka kwotę 10 000,00 zł. tytułem zwrotu kosztów wpisu od odwołania na podstawie § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów zastępstwa przez pełnomocnika, gdyż odwołujący nie złożył rachunku zgodnie z § 3 pkt 2 wymienionego wyżej rozporządzenia.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. -

Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Siedlcach**.

Przewodniczący:

.....

16

17