

WYROK
z dnia 9 lutego 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Członkowie: Luiza Łamejko
Jolanta Markowska

Protokolant: Patrycja Kaczmarek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lutego 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **PBS POLSKA Sp. z o.o., 03-841 Warszawa, Grochowska 278/403** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego - **Komenda Główna Policji, 02-642 Warszawa, ul. Puławska 148/150** protestu z dnia 7.12.2009 r

przy udziale **XXX** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **XXX** po stronie odwołującego się oraz **XXX** - po stronie zamawiającego * .

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert oraz wybór najkorzystniejszej oferty.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego - Komendę Główną Policji, 02-642 Warszawa, ul. Puławska 148/150 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **PBS POLSKA Sp. z o.o., 03-841 Warszawa, Grochowska 278/403;**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 8044 zł 00 gr (słownie: osiem tysięcy osiemset trzydzieści sześć złotych 00 gr.) przez **Komendę Główną Policji, 02-642 Warszawa, ul. Puławska 148/150** na rzecz **PBS POLSKA Sp. z o.o., 03-841 Warszawa, Grochowska 278/403**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i zastępstwa procesowego przed KIO w kwocie 3.600 zł;
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez **XXX** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10.556 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PBS POLSKA Sp. z o.o., 03-841 Warszawa, Grochowska 278/403.**

Uzasadnienie

W odwołaniu wniesionym w piśmie z dnia 21 grudnia 2009 r. od oddalenia protestu wykonawca - **PBS POLSKA sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie podniósł (podobnie w proteście z dnia 7 grudnia 2009 r.) zarzut zaniechania przez zamawiającego – Komendę Główną Policji w Warszawie wbrew przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.) odrzucenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „ Zakup 9470 szt. urządzeń do jednorazowego użytku do wstępnego wykrywania w ślinie osób kierujących pojazdami środków działających podobnie do alkoholu” oferty złożonej przez **Transcom International S.Śleziak, W. Filipow Sp. j.** z siedzibą w Paczkowie, która to oferta - w jego ocenie - nie spełnia wymagań zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, (dalej jako SIWZ) z dwóch niezależnych od siebie przyczyn:

Po pierwsze, oferowane przez **Transcom International S.Śleziak, W. Filipow Sp. j.** urządzenie zakłada dodanie do pobranej próbki śliny płynu umieszczonego w ampułce, pomimo że zapis rozdziału IV ust. 1 pkt 3 SIWZ wyraźnie wskazuje, że „do pobranych próbek śliny nie mogą być dodawane jakiegokolwiek substancje”. Odwołując się do rozstrzygnięcia protestu wykonawca podaje, iż w treści rozstrzygnięcia protestu zamawiający wskazuje, że w

jego ocenie zakaz dodawania do próbki śliny jakichkolwiek substancji dotyczy tylko „etapu” pobrania śliny, „kiedy do ust nie można podawać jakichkolwiek substancji”. Zdaniem zamawiającego już po pobraniu śliny (na „drugim etapie”) można do niej następnie dodać płyn, bo „jest on integralnie związany z urządzeniem DRUGWIPE 6+”. Zdaniem wykonawcy wskazana powyżej wykładnia przepisu § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 11 czerwca 2003 roku w sprawie wykazu środków działających podobnie do alkoholu oraz

2

warunków i sposobu przeprowadzania badań na ich obecność w organizmie jest wprost sprzeczna z zasadami wykładni przepisów prawa. Analiza normy zawartej w w/w przepisie (z uwzględnieniem zasad logiki formalnej) jednoznacznie prowadzi do wniosku, że pobranie śliny musi nastąpić bez dodawania innych substancji, następnie zaś ta sama próbka (a więc ciągle bez żadnego dodatku innej substancji) ma być umieszczona w urządzeniu. Dodanie „jakiegokolwiek substancji” do próbki śliny choćby dopiero na tzw. drugim etapie badania powoduje, że nie jest to już próbka opisana w pierwszej części przepisu § 4 (próbka wolna od innych substancji), lecz powstała mieszanka śliny i innej substancji, czego przepis zabrania.

Kolejna przyczyna, dotyczy maksymalnego czasu działania urządzenia oferowanego przez Transcom International S.Śleziak, W. Filipow Sp. j. przekraczającego 10 minut licząc od momentu pobrania próbki śliny (co wynika wprost z instrukcji działania tego urządzenia), mimo że zapis rozdziału IV ust. 1 pkt 3 SIWZ określa, że maksymalny czas uzyskania wyniku od momentu pobrania śliny nie może być dłuższy niż 10 minut.

Odnosnie zawartego w rozstrzygnięciu protestu uzasadnienia dotyczącego czasu uzyskania wyniku badania przez urządzenie DRUGWIPE 6+ wykonawca podnosi, że teza zamawiającego jakoby „etap pobrania śliny” nie kończył się w momencie faktycznego pobrania próbki od kierowcy, lecz rozciągał się dalej na czynności przygotowujące pobraną próbkę do właściwego badania, jest (...) sztuczna i nijak się ma do faktycznego charakteru poszczególnych czynności koniecznych do ostatecznego uzyskania wyniku. Nawet jednak gdyby przyjąć (za zamawiającym), że test „rozpoczyna się w momencie naciśnięcia przycisku PRESS” to i tak maksymalny czas uzyskania wyniku przekracza wartość maksymalną ujętą w treści SIWZ. Zgodnie z jednoznaczną (niewymagającą żadnych wyjaśnień) instrukcją działania urządzenia DRUGWIPE 6+ po naciśnięciu przycisku PRESS test należy przytrzymać w pozycji pionowej „przez 10-15 sekund”, który to czas doliczyć należy do czasu badania właściwego (10 minut), więc w konsekwencji maksymalny czas wynosi 10 min. i 15 sekund. Dalej wykonawca wskazuje, iż zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jeżeli treść oferty nie spełnia wymagań Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający zobowiązany jest odrzucić taką ofertę (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy). W tym postępowaniu Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Transcom International S.Śleziak, W. Filipow Sp. j. z siedzibą w Paczkowie pomimo, że prawidłowe - to znaczy zgodne z zapisami rozdziału XIV SIWZ - obliczenie punktacji uzyskanej przez ofertę w/w podmiotu wskazuje, że oferta ta uzyskała mniej punktów niż oferta złożona przez PBS Polska sp. z o.o., a tym samym to oferta PBS Polska sp. z o.o. winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

3

Mając na uwadze wyżej podniesione zarzuty wykonawca na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 ustawy wniósł o uwzględnienie odwołania, a w konsekwencji nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty złożonej przez Transcom International S.Śleziak, W. Filipow Sp. j. z siedzibą w Paczkowie, jako oferty niespełniającej wymagań zapisów SIWZ, i obowiązujących przepisów prawa oraz powtórzenie czynności rozstrzygnięcia przetargu, bądź ewentualnie nakazanie unieważnienia czynności rozstrzygnięcia przetargu przez Zamawiającego.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca dodatkowo wskazał, że (zarzut 1) zgodnie z zapisami SIWZ (rozdz. IV ust. 1 pkt. 2 SIWZ) (...) oferowane urządzenia uwzględniać muszą unormowania rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 11 czerwca 2003 roku w sprawie wykazu środków działających podobnie do alkoholu oraz warunków i sposobu przeprowadzania badań na ich obecność w organizmie, w szczególności w zakresie zakazu

dodawania do pobieranych próbek śliny jakichkolwiek substancji. Zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie stanowią: „Do pobranych próbek śliny nie mogą być dodawane jakiejkolwiek substancje, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 11 czerwca 2003 roku w sprawie wykazu środków działających podobnie do alkoholu oraz warunków i sposobu przeprowadzania badań na ich obecność w organizmie”. Urządzenie „DrugWipe6+” (wybrane przez Zamawiającego) - zgodnie z treścią instrukcji jego użycia - wyposażone jest w pokrytą folią ampulkę wypełnioną płynem. W instrukcji czytamy, że „Test rozpoczyna się poprzez przełamanie ampulki, co powoduje uwolnienie płynu. Płyn przenosi narkotyki do swoistych przeciwciał w kierunku okienka wskazującego linie testowe.” Jednoznaczny więc jest, że działanie powyższego testu zakłada dodanie do próbki śliny płynu, co jest wprost sprzeczne tak z treścią SIWZ jak również z obowiązującymi przepisami prawa (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 11 czerwca 2003 roku w sprawie wykazu środków działających podobnie do alkoholu oraz warunków i sposobu przeprowadzania badań na ich obecność w organizmie). Interpretacja prawna omawianego przepisu rozporządzenia zawarta została w piśmie Departamentu Zdrowia Publicznego w Ministerstwie Zdrowia z dnia 2009-04-27 nr MZ-ZP-P-60-6573-14/MS/09 określającym stanowisko Ministra Zdrowia w przedmiocie dopuszczalności stosowania urządzeń do oznaczania metodą immunologiczną środków działających podobnie do alkoholu. W w/w piśmie czytamy: „Intencją prawodawcy było zapewnienie takich warunków pobierania próbek materiału do badania, które wykluczałyby możliwość zakłócenia wyniku późniejszego badania poprzez dodanie do próbek śliny jakichkolwiek substancji, w tym płynu buforującego.” Do powyższego dodaje, że dodawanie wody bądź płynu buforującego do pobranej próbki śliny umożliwia realne zafałszowanie wyniku testu. Podnieść bowiem należy, że w przypadku testów badających bezpośrednio samą próbkę śliny zbyt mała ilość śliny (sytuacja częsta w przypadku osób będących pod wpływem substancji narkotycznej) skutkuje nie uzyskaniem

4

żadnego wyniku (ani pozytywnego ani negatywnego). W rezultacie osoba wykonująca badanie wie, że badanie nie przyniosło wyniku i należy je powtórzyć pobierając większą próbkę śliny. W przypadku testów, których mechanizm działania polega na dodaniu do śliny płynu buforującego bądź wody, sytuacja pobrania zbyt małej próbki śliny do przeprowadzenia badania nie spowoduje nie uzyskania jakiegokolwiek wyniku, lecz wyniku negatywnego, albowiem brak śliny „uzupełniony” zostanie dodanym płynem, który następnie poddany zostanie badaniu na obecność substancji narkotycznej. Mając na uwadze powyższe nie może być wątpliwości, że dodawanie do próbki śliny płynu jest sprzeczne tak z treścią SIWZ jak i z obowiązującymi przepisami rozporządzenia, a w praktyce powodować może przypadki zafałszowania wyników badania na obecność substancji narkotycznych. W uzasadnieniu oddalenia protestu zamawiający argumentuje, że płyn jest „integralnym składnikiem urządzenia i umożliwia migrację próbki śliny do miejsca reakcji z innymi substancjami”. Nie zmienia to jednak w niczym faktu, że ustawodawca polski wykluczył w treści rozporządzenia możliwość badania próbek śliny, jeżeli badanie takie poprzedzone miałoby być dodaniem do śliny innej substancji, a substancją taką bez wątpienia pozostaje zarówno woda jak i płyn buforujący.

W zakresie drugiego z zarzutów wykonawca podał, iż Rozdz. IV ust. 1 pkt. 3 SIWZ stanowi: „Czas uzyskania wyniku badania (kontroli obecności w ślinie środka działającego podobnie do alkoholu) od momentu pobrania próbki nie może być dłuższy niż 10 minut.” W ofercie firmy Transcom International czynności jakie należy podjąć po pobraniu próbki śliny opisane są w instrukcji działania urządzenia i przewidują: „ (...) 4. Umieścić niebieską nakładkę ponownie w białej części testera i zacisnąć. Słychać dwa kliknięcia, (czynność wymaga około 5 sekund - dopisek własny), 5.Przytrzymać test w pozycji pionowej z ampulką skierowaną w dół. Nacisnąć w miejscu oznaczonym napisem PRESS do momentu przełamania ampulki. Przytrzymać test w pozycji pionowej przez 10 -15 sekund. 6.Zasunąć ponownie osłonę. Położyć test w pozycji poziomej. Wynik testy należy odczytywać w przedziale od 3 do 10 minut.” Zgodnie z powyższymi informacjami zawartymi w instrukcji urządzenia „DruGWipe 6+”, zdaniem wykonawcy, czas uzyskania wyniku badania od momentu pobrania próbki śliny może wynosić od 3 minut 10 sekund (czas minimalny) do 10 minut 15 sekund (czas maksymalny). Wskazany czas maksymalny uzyskania wyniku przekracza więc granicę wyznaczoną przez zamawiającego w treści SIWZ, który w rozdz. IV ust. 1 pkt. 3 jednoznacznie wskazuje, iż „Czas uzyskania wyniku badania (kontroli obecności

w ślinie środka działającego podobnie do alkoholu) od momentu pobrania próbki nie może być dłuższy niż 10 minut." W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu zamawiający wskazywał, że opisane w instrukcji działania urządzenia czynności cytowane powyżej (pkt 3-5) składają się ciągle na czynność „pobrania próbki śliny”. Teza taka jest wprost sprzeczna z jednoznacznie treścią instrukcji, w której czynność pobrania śliny jest opisana wcześniej i

5

poprzedza wszelkie dalsze czynności opisane w instrukcji w pkt 3-5. Wykonawca zwraca również uwagę, że tzw. nadesłane wyjaśnienia spółki Transcom International są wprost sprzeczne z treścią instrukcji działania oferowanego przez tę spółkę urządzenia (co wskazuje, że „wyjaśnienia” te powstały wyłącznie na użytek niniejszej sprawy). W wyjaśnieniach tych spółka wskazuje, że „czas odczytu testu określony w przedziale od 3 do 10 minut zawiera okres, w którym test znajduje się w pozycji pionowej, t.j. 10-15 sekund”. Tymczasem w instrukcji działania urządzenia przygotowanie testu poprzez trzymanie go w pozycji pionowej przez 10-15 sekund (pkt 5 instrukcji) jest odrębną czynnością od położenia testu w pozycji poziomej po uprzednim zasunięciu osłony i oczekiwaniu na wynik przez 3 do 10 minut (pkt 6 instrukcji).

Co do trzeciego z zarzutów wykonawca podał, iż zamawiający oceniając ofertę firmy Transcom International przyznał ofercie 10 punktów w kryterium „Czas uzyskania wyniku badania od momentu pobrania próbki, krótszy niż 10 minut.” W rozdziale XIV punkt 4 zamawiający umieścił informacje dotyczące sposobu oceny powyższego kryterium. Poniżej zawartego tam wzoru obliczania kryterium zamawiający zawarł zapis stanowiący wyjątek: „Wykonawca, który zaoferuje maksymalny możliwy czas uzyskania wyniku badania wynoszący 10 minut nie będzie podlegał ocenie w przedmiotowym kryterium.” Zgodnie z instrukcją obsługi urządzenia DrugWipe6+ czas uzyskania wyniku badania może wynosić od 3 minut 10 sekund do 10 minut 15 sekund. Nawet uwzględniając maksymalny czas uzyskania wyniku wynoszący 10 minut, oferta firmy Transcom International nie powinna podlegać ocenie w przedmiotowym kryterium, a tym samym winna otrzymać 0 punktów a nie 10 punktów. W konsekwencji tego oferta firmy Transcom International powinna otrzymać łącznie 80, a nie 90 punktów. Biorąc powyższe pod uwagę najkorzystniejszą ofertą pozostaje oferta firmy PBS, która łącznie otrzymała 84,13 punktów.

Krajowa Izba Odwoławcza, kierując się okolicznościami faktycznymi i prawnymi ustalonymi na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnieniami stron oraz na uznała, iż odwołanie zasługuje na przeprowadzonych rozprawie dowodami uwzględnienie.

Rozpoznając i oddalając zarzut dotyczący nie spełniania przez urządzenie wykonawcy Transcom International S.Śleziak, W. Filipow Sp. j. wymagania określonego w rozdziale IV ust. 1 pkt 2 specyfikacji, Izba stwierdziła, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 11 czerwca 2003 r. w sprawie wykazu środków działających podobnie do alkoholu oraz warunków i sposobu przeprowadzania badań na ich obecność w organizmie – wskazanym w odwołaniu - badanie śliny (par.4 ust.1) polega na pobraniu, bez dodawania

6

jakichkolwiek substancji, próbek śliny i ich umieszczeniu w urządzeniu do oznaczania metodą immunologiczną środków działających podobnie do alkoholu, zgodnie z instrukcją obsługi tego urządzenia. Tym samym w przekonaniu składu orzekającego Izby zakaz dodawania jakichkolwiek substancji dotyczy w świetle powołanego rozporządzenia tylko i wyłącznie pobierania próbek śliny do badania. Takie stanowisko znajduje również oparcie, w powoływanej przez odwołującego się wykonawcę, opinii Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, w którym odnosząc się do powoływanej par. 4 ust.1 rozporządzenia Ministra Zdrowia, m.in. podaje się, iż intencją prawodawcy było (...) zapewnienie takich warunków pobierania próbek materiału do badania, które wykluczałyby możliwość zakłócenia wyniku późniejszego badania (...). To oznacza, że urządzenie przedstawione w ofercie firmy TransCom zapewnia pobranie próbek śliny bez dodawania jakichkolwiek substancji, a następnie umieszczenie tych próbek w urządzeniu, zgodnie z Instrukcją użycia tego urządzenia. Izba również zauważa, że ust. 5 paragrafu 4 rozporządzenia wymaga, aby

urządzenia i materiały używane do badania śliny posiadały świadectwo dopuszczenia wydane przez Instytut Ekspertyz Sądowych im. Prof. dr Jana Sehna w Krakowie. Jak ustalił skład orzekający Izby, urządzenie oferowane przez TransCom International S. Słęziak, W. Filipow sp.j. z siedzibą w Paczkowie posiada wymagane przepisem rozporządzenia Świadectwo dopuszczenia. Uwzględniając powyższe okoliczności, zarzut niezgodności oferowanego urządzenia ze specyfikacją w zakresie pkt 2 nie jest zasadny.

Jednakże za zasadny skład orzekający Izby uznał zarzut nie spełniania przez test oferowany przez TransCom warunku w zakresie pkt 3 rozdz. IV specyfikacji. Ze spornego postanowienia specyfikacji wynika bowiem, że zamawiający wymagał, aby czas uzyskania wyniku badania (kontroli obecności w ślinie środka działającego podobnie do alkoholu) od momentu pobrania próbki śliny nie był dłuższy niż 10 minut. W ocenie Izby, tak jak stwierdził zamawiający w rozstrzygnięciu protestu, należy zgodzić się, iż zgodnie z Instrukcją urządzenia DrugWipe 6+ etapu pobierania próbki śliny nie należy wliczać do ustalonego maksymalnego czasu uzyskania wyniku testu. Jednakże Izba zwraca uwagę, iż zgodnie z Instrukcją użycia testu od momentu pobrania próbki śliny należy kolejno wykonać następujące czynności; umieścić białą nakładkę ponownie na białej części testera (pkt 4) następnie m.in. przytrzymać test w pozycji pionowej przez 10 – 15 sekund i następnie m.in. położyć test w pozycji poziomej i wynik testu należy odczytywać w przedziale 3 do 10 minut. Zamawiający przyznał w toku rozprawy, powołując się na inny punkt Instrukcji (Zasada działania testu), że test rozpoczyna się poprzez przełamanie ampulki. Zgodnie zatem z pkt 5 Instrukcji jak wyżej, po przełamaniu ampulki należy przytrzymać test w pozycji pionowej i ta czynność ma trwać 10-15 sekund. Następnie po upływie tego czasu uzyskuje się wynik testu, który należy odczytać w przedziale od 3 do 10 min. To oznacza, iż zgodnie z powołaną

7

Instrukcją użycia - czas uzyskania wyniku badania od momentu pobrania próbki może być dłuższy niż 10 minut, albowiem należy do niego dodać czas 10-15 sek, w którym test przytrzymywany jest w pozycji pionowej. Być może intencją zamawiającego było określenie w warunku w pkt 3 specyfikacji tylko nieprzekraczalnego czasu uzyskania wyniku testu, jednakże w pkt 3 zamawiający jednoznacznie wskazał, iż ten czas należy obliczać od momentu pobrania próbki śliny. Tym samym, w przypadku testu DrugWipe 6+ - zgodnie z Instrukcją obsługi – wymagane jest po pobraniu próbki śliny przełamanie ampulki i ułożenie testu w 2 pozycjach – pionowej przez 10-15 sek i następnie poziomej – dalszych 10 minut [vide! 4 kolumna odczyt i interpretacja testu – uwagi - dla odczytania testu poprawnie należy odczekać dalsze 10 minut], a to oznacza, że oferowane urządzenie przez TransCom International S. Słęziak, W. Filipow sp. j nie spełnia wymagań specyfikacji z pkt 3 a zatem zarzut, iż treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji, co stanowi naruszenie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, należało uwzględnić,

Uwzględniając zatem postanowienia powołanej Instrukcji i dotychczasowe ustalenia za zasadny należało uznać zarzut niezasadnego przyznania firmie TransCom 10 punktów w kryterium „Czas uzyskania wyniku badania od momentu pobrania próbki krótszy niż 10 minut”. Z Instrukcji tej wynika bowiem, iż ten czas – jak ustaliła Izba powyżej - nie tylko wynosi 10 minut, a nawet go przekracza, To oznacza, iż w tym kryterium zgodnie z rozdziałem XIV pkt 4 siwz, oferta wykonawcy nie powinna podlegać ocenie, ze względu na to, iż z ustaleń zamawiającego bezspornie wynikało, iż ten czas maksymalny – również na etapie oceny ofert - wynosił co najmniej 10 minut i ta okoliczność w toku rozprawy została przez zamawiającego przyznana.

Na tej podstawie orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz z uwzględnieniem przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.).

8

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

** niepotrzebne skreślić*