

**WYROK**  
z dnia 9 lutego 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

**Członkowie: Anna Packo**  
**Ewa Sikorska**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lutego 2010 r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 stycznia 2009 r. do łącznego rozpoznania, wniesionych przez:

**A. Stanisława Kucy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Agencja Ochrony Osób i Mienia CARE-TRANS Stanisław Kucy z siedzibą w Świebodzinie, Os. Łużyckie 40A/8, 66-200 Świebodzin (KIO/UZP 1873/09),**

**B. Konsorcjum firm: Impel Security Provider Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław; Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (adres do korespondencji: Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 73a, 60-479 Poznań) (KIO/UZP 1874/09),**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Jednostkę Wojskową 4430, ul. Sikorskiego 2, 63-100 Śrem** protestów: z dnia 30 listopada 2009 r. wniesionego przez **Konsorcjum firm: Impel Security Provider Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław; Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (adres do korespondencji: Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 73a, 60-479 Poznań)** oraz z dnia 27 listopada 2009 r. wniesionego przez konsorcjum firm: **Agencję Ochrony Osób i Mienia „Guard-Service” Sp. z o.o. i „Guard-Systemy” Sp. z o.o., ul. Tatrzańska 6a, 60-413 Poznań,**

1

---

przy udziale wykonawcy **konsorcjum firm: Agencji Ochrony Osób i Mienia „Guard-Service” Sp. z o.o. i „Guard-Systemy” Sp. z o.o., ul. Tatrzańska 6a, 60-413 Poznań** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawach o sygn. akt KIO/UZP 1873/09 i KIO/UZP 1874/09, po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

**1. uwzględnić odwołania i nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert,**

**2. kosztami postępowania obciąża Jednostkę Wojskową 4430, ul. Sikorskiego 2, 63-100 Śrem i nakazuje:**

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:

**A** koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Stanisława Kucy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Agencja Ochrony Osób i Mienia CARE-TRANS Stanisław Kucy z siedzibą w Świebodzinie, Os. Łużyckie 40A/8, 66-200 Świebodzin (KIO/UZP 1873/09),**

**B** koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum firm:**

**Impel Security Provider Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław; Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (adres do korespondencji: Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 73a, 60-479 Poznań) (KIO/UZP 1874/09),**

2) dokonać wpłaty kwoty **11 644 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sześćset czterdzieści cztery złote zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony, w tym:

**A kwoty 5 822 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy osiemset dwadzieścia dwa złote zero groszy) przez **Jednostkę Wojskową 4430, ul. Sikorskiego 2, 63-100 Śrem** na rzecz **Stanisława Kucy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Agencja Ochrony Osób i Mienia CARE-TRANS Stanisław Kucy z siedzibą w Świebodzinie, Os. Łużyckie 40A/8,**

2

---

**66-200 Świebodzin (KIO/UZP 1873/09),** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

**B kwoty 5 822 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy osiemset dwadzieścia dwa złote zero groszy) przez **Jednostkę Wojskową 4430, ul. Sikorskiego 2, 63-100 Śrem** na rzecz **Konsorcjum firm: Impel Security Provider Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław; Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (adres do korespondencji: Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 73a, 60-479 Poznań) (KIO/UZP 1874/09),** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

3) dokonać zwrotu kwoty **25 556 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:

**A kwoty 12 778 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Stanisława Kucy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Agencja Ochrony Osób i Mienia CARE-TRANS Stanisław Kucy z siedzibą w Świebodzin, Os. Łużyckie 40A/8, 66-200 Świebodzice (KIO/UZP 1873/09),**

**B kwoty 12 778 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Konsorcjum firm: Impel Security Provider Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław; Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (adres do korespondencji: Impel Security Polska Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 73a, 60-479 Poznań) (KIO/UZP 1874/09).**

#### **Uzasadnienie**

Jednostka Wojskowa 4430 w Śremie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęła, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Usługę ochrony

3

---

fizycznej kompleksu Jednostki Wojskowej 4430”, a ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 8 października 2009 r., nr 2009/s 194-279001.

W dniu 20 listopada 2009 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował konsorcjum firm: Agencja Ochrony Osób i Mienia „Guard-Service” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i „Guard-Systemy” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zwane dalej „konsorcjum „Guard-Service” o wyborze oferty wykonawcy Stanisław Kucy prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Agencja Ochrony Osób i Mienia „Care-Trans Stanisław Kucy” z siedzibą w Świebodzinie, zwanego dalej „Odwołującym Care-Trans”, jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 27 listopada 2009 r. (wpływ do Zamawiającego w tej samej dacie) konsorcjum „Guard-Service” wniosło protest na:

1. zaniechanie odrzucenia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, oferty Odwołującego Care-Trans ze względu na błędy w obliczeniu ceny,
2. zaniechanie odrzucenia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, oferty Odwołującego Care-Trans ze względu na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
3. zaniechanie odrzucenia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, oferty wykonawców: Solid Security Sp. z o.o., zwanego dalej „Solid Security” oraz konsorcjum firm: Impel Security Provider Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwane dalej „konsorcjum Impel Security”, z powodu nie załączenia prawidłowych dokumentów określonych w rozdziale VI pkt 13 SIWZ,
4. zaniechanie wykluczenia, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, ofert wykonawców: Solid Security, konsorcjum Impel Security jako niespełniających warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, oraz zaniechanie uznania ich ofert za odrzucone z powodu wadliwego udokumentowania wymaganego potencjału technicznego określonego w rozdziale V pkt 10 SIWZ.

Jednocześnie wnosząc o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty Odwołującego Care-Trans jako najkorzystniejszej,
2. odrzucenie oferty Odwołującego Care-Trans ze względu na błędy w obliczeniu ceny zawarte w ofercie,

4

- 
3. zbadanie, czy cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, poprzez żądanie, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, wyjaśnień od Odwołującego Impel Security, a dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny,
  4. odrzucenie oferty Odwołującego Care-Trans ze względu na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
  5. powtórzenie czynności oceny ofert nieodrzuconych i dokonanie wyboru oferty konsorcjum Guard-Service jako najkorzystniejszej,
  6. z ostrożności procesowej, na wypadek uwzględnienia protestów wykonawców: Solid Security, konsorcjum Impel Security o odrzucenie ofert tych wykonawców także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z powodu nie załączenia prawidłowych dokumentów określonych w rozdziale VI pkt 13 SIWZ lub alternatywnie wykluczenie tych wykonawców na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp jako niespełniających warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp oraz zaniechanie uznania ich ofert za odrzucone z powodu wadliwego udokumentowania wymaganego potencjału technicznego określonego w rozdziale V pkt 10 SIWZ.

W uzasadnieniu do podniesionych w proteście zarzutów konsorcjum Guard-Service wskazało m.in., iż Odwołujący Care-Trans popełnił błędy rachunkowe w „Formularzu cenowym” oraz kalkulacji kosztów godzinowej stawki licencjonowanego pracownika ochrony, gdyż wadliwie określił procentową wartość urlopu oraz składnika „chorobowe”, a co miało istotny wpływ na właściwe obliczenie stawki rbh. Konsekwencją powyższego było błędne ustalenie wartości netto, wartości podatku VAT oraz wartości brutto. Nadto wskazał, iż cena zaproponowana przez Odwołującego Care-Trans jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia (niższa o 21,87%), a większość składników kosztotwórczych

wskazanych w tabeli kalkulacyjnej ma charakter ustawowy, co oznacza iż wykonawca nie może z nich zrezygnować.

Konsorcjum Guard-Service podniosło także, iż wykonawcy, tj. konsorcjum Impel Security oraz wykonawca Solid Security, nie załączyli do swych ofert dokumentów, o których mowa w rozdziale VI, pkt 13 SIWZ i stanowi to kolejną podstawę odrzucenia ofert wskazanych wykonawców.

Pismem z dnia 27 listopada 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu protestu, przekazał kopię protestu oraz wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (przedmiotowe pismo Odwołujący Care-Trans otrzymał w tej samej dacie, jednak z uwagi na jego nieczytelność wniósł o ponowne jego przesłanie.). Przedmiotowe pismo ponownie przesłano Odwołującemu Care-Trans w dniu 30 listopada 2009 r.

5

---

W dniu 2 grudnia 2009 r. Odwołujący Care-Trans przystąpił do protestu (pismem z dnia 1 grudnia 2009 r.), przekazując jednocześnie kopię pisma protestującemu.

Pismem z dnia 7 grudnia 2009 r. (wpływ do Odwołującego Care-Trans w tej samej dacie) Zamawiający rozstrzygnął protest przez jego uwzględnienie w części dotyczącej odrzucenia oferty Odwołującego Care-Trans ze względu na błędy w obliczeniu ceny, gdyż w kalkulacji rozliczenia 1rbh w pozycjach „chorobowe” oraz „urlop” znajdują się błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Dodatkowo Zamawiający podniósł, iż obliczenie 1 rbh uniemożliwia dokonanie oceny spowodowanej kalkulacją, a zatem nie jest on w stanie ustalić prawidłowości dokonanych obliczeń, a tym samym nie może samodzielnie dokonać wyceny poszczególnych składników kalkulacyjnych, gdyż nie ma wiedzy o cenach jednostkowych. W pozostałym zakresie Zamawiający protest oddalił.

Pismem z dnia 14 grudnia 2009 r. Odwołujący Care-Trans złożył odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu (wpływ pisma do Prezesa UZP w dniu 16 grudnia 2009 r.; wpływ do Zamawiającego w dniu 14 grudnia 2009 r.; data nadania do UZP w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 14 grudnia 2009 r.), zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego Care-Trans oraz dokonanie wyboru oferty konsorcjum Guard-Service jako najkorzystniejszej.

Jednocześnie Odwołujący Care-Trans wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania zgodnie z zestawieniem kosztów, które zostanie przedłożone na rozprawie.

W uzasadnieniu do podniesionych zarzutów Odwołujący Care-Trans wskazał, iż Zamawiający w SIWZ wymagał wyłącznie, aby wykonawcy przedstawili cenę ofertową netto i brutto, nie żądając obliczenia ceny jednostkowej (ceny 1 roboczogodziny pracownika), a jedynie zobowiązani byli załączyć do oferty formularz cenowy, stanowiący załącznik nr 3 do SIWZ. Wymagany formularz Odwołujący Care-Trans złożył wraz z ofertą i nie zawiera on żadnych błędów w obliczeniu ceny. Zamawiający nie opracował wzoru formularza kalkulacji stawki 1 rbh, ani też nie wskazał wymogów co do jego treści, w tym wskazania procentowego udziału wynagrodzenia urlopowego i chorobowego w całkowitym wynagrodzeniu (płacy zasadniczej) pracownika. Kalkulacja ta miała więc jedynie charakter pomocniczy i ewentualne błędy dotyczące nie wymaganej treści nie mogą decydować o odrzuceniu oferty. Niezależnie od powyższego Odwołujący Care-Trans podniósł, iż cena ma charakter ryczałtowy, a omyłki w kalkulacjach cząstkowych nie mogą mieć wpływu na ostateczną cenę ofertową.

6

---

W dniu 21 grudnia 2010 r. (pismem z dnia 17 grudnia 2010 r. ) wykonawca Guard-Service przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego.

W dniu 19 listopada 2009 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował wykonawcę konsorcjum firm: Impel Security Provider Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwanego dalej „Odwołującym Impel Security” o odrzuceniu oferty Odwołującego Impel Security na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. ze względu na brak rozliczenia kalkulacji 1 rbh do Rozliczenia Cenowego.

Pismem z dnia 30 listopada 2009 r. (wpływ do Zamawiającego w tej samej dacie) Odwołujący Impel Security wniósł protest na czynność odrzucenia jego oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez uznanie oferty Odwołującego Impel Security za niezgodną z SIWZ i jej odrzucenie,
2. art. 7 ustawy Pzp, poprzez naruszenie w niniejszym postępowaniu zasady uczciwej konkurencji,

oraz wnosząc o unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego Impel Security, bądź unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jako obarczonego wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu do podniesionych w proteście zarzutów Odwołujący Impel Security wskazał m.in., iż Zamawiający w części I SIWZ „Instrukcja dla Wykonawców” pozycję załącznik nr 3 określił jako „Formularz cenowy wraz z kalkulacją stawki 1 rbh”. Odwołujący Impel Security w swej ofercie przyjął, że kalkulację stawki stanowią elementy określone w punkcie 7 – 10 „Formularza cenowego”, gdyż prowadzą one do skalkulowania wartości netto i brutto zamówienia. Zamawiający w żadnej części SIWZ nie wskazał, że wymaga jakiegokolwiek kalkulacji, natomiast odnośnie załącznika nr 3 nie zawarł żadnej instrukcji, jak ów załącznik wypełnić. Dlatego też Odwołujący Impel Security uznał, iż Zamawiający nie wymagał sporządzenia odrębnej kalkulacji.

Pismem z dnia 1 grudnia 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu protestu, przekazał kopię protestu oraz wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (przedmiotowe pismo wykonawca konsorcjum Guard-Service otrzymało w tej samej dacie).

W dniu 1 grudnia 2009 r. wykonawca konsorcjum Guard Service przystąpił do protestu (pismem z tej samej daty), przekazując jednocześnie kopię pisma protestującemu.

7

---

Pismem z dnia 7 grudnia 2009 r. (wpływ do Odwołującego Impel Security w tej samej dacie) Zamawiający rozstrzygnął protest przez jego oddalenie, wskazując iż w SIWZ w „Formularzu ofertowym” pkt 4 wymienił załącznik nr 3 „Formularz cenowy wraz z kalkulacją stawki 1 rbh”.

Pismem z dnia 15 grudnia 2009 r. Odwołujący Impel Security złożył odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu (wpływ pisma do Prezesa UZP w dniu 16 grudnia 2009 r.; wpływ do Zamawiającego w dniu 15 grudnia 2009 r.; data nadania do UZP w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 15 grudnia 2009 r.), podtrzymując zarzuty, argumenty oraz wnioski zawarte w proteście. Dodatkowo Odwołujący Impel Security podniósł naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 29 grudnia 2010 r. (pismem z dnia 21 grudnia 2010 r.) wykonawca Guard-Service przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ wraz z załącznikami, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba rozpoznała łącznie oba odwołania w związku z treścią zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 stycznia 2010 r., wydanego w tym przedmiocie.

Przede wszystkim Izba uznała, że obaj Odwołujący, podnosząc zarzut podjęcia przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp czynności odrzucenia ich ofert, w sposób wystarczający wykazali uszczerbek w swoim interesie prawnym, związany z bezprawnym pozbawieniem ich przez Zamawiającego szans na uzyskanie niniejszego

zamówienia.

Skład orzekający Izby nie znalazł podstaw do odrzucenia żadnego z rozpoznawanych odwołań w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 187 ust. 4 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołania, uznając iż zasługują one na uwzględnienie.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale XVI „Dokumenty wymagane w ofercie” wyspecyfikował dokumenty jakie wykonawcy zobowiązani byli złożyć na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a które miały być załączone do formularza

8

---

oferty. Jednocześnie w załączniku nr 1 „Formularz oferty” pkt 4 wskazał, iż załącznikami do niniejszej oferty są wymienione dokumenty, w tym „Załącznik nr 3 Formularz cenowy wraz z kalkulacją stawki 1 rbh”, którego wzór stanowił załącznik nr 3 (s. 17 SIWZ). Nadto w części I SIWZ „Instrukcja dla wykonawców”, rozdział I, pkt 2 Zamawiający zamieścił postanowienie, iż „każdy wykonawca złoży tylko jedną ofertę (wypełniony Formularz oferty wraz z wymaganymi przez SIWZ dokumentami)”.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyło pięciu wykonawców. Oferty trzech wykonawców, w tym oferta Odwołującego Impel Security zostały odrzucone ze względu na brak rozliczenia kalkulacji 1 rbh do „Formularza cenowego”. Odwołujący Impel Security w załączeniu do złożonej oferty złożył „Formularz cenowy”. Natomiast nie złożył kalkulacji 1rbh.

Odwołujący Care-Trans w załączeniu do złożonej oferty złożył „Formularz cenowy” wraz z „kalkulacją kosztów godzinowej stawki licencjonowanego pracownika ochrony z uwzględnieniem płacy minimalnej od 01.01.2010 r.”, stanowiącą odrębny dokument, w którego treści Zamawiający, na skutek wniesionego protestu, stwierdził błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Podstawowym dokumentem w postępowaniu o zamówienie publiczne jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia, gdyż to na jej podstawie wykonawcy przygotowują składane następnie oferty. Jest ona wiążąca dla wykonawców, dlatego też powinna być precyzyjna i czytelna, a jej postanowienia nie mogą stwarzać wykonawcom problemu z ich zrozumieniem. W niniejszym postępowaniu postanowienia SIWZ dotyczące obowiązku złożenia wraz z ofertą Formularza cenowego wraz z kalkulacją stawki 1 rbh były nieprecyzyjne. Obowiązek złożenia Formularza cenowego wraz z kalkulacją stawki 1 rbh wynikał jedynie z „Formularza ofertowego”, który jednocześnie nie precyzował czy kalkulacja stawki 1 rbh obejmuje wyłącznie dane zawarte w tabeli załącznika nr 3 „Formularz cenowy”, a więc zawiera się w przedmiotowej tabeli, czy też należy sporządzić odrębny dokument, a mianowicie kalkulację stawki 1 rbh. Z pozostałych postanowień SIWZ także nie wynikał obowiązek złożenia takiego dokumentu. Zamawiający jednoznacznie bowiem wyspecyfikował dokumenty, jakie wraz z ofertą wykonawca zobowiązany był złożyć, nigdzie nie podając, iż „kalkulacja stawki 1 rbh” ma stanowić dokument dodatkowy, załączony do „Formularza cenowego”. Nadto – jak słusznie podniósł Odwołujący Impel Security - w odniesieniu do innych dokumentów stanowiących załączniki do SIWZ Zamawiający jednoznacznie wskazał, jakie dokumenty należy do nich załączyć, a czego analogicznie nie uczynił do załącznika nr 3, stanowiącego „Formularz cenowy”. Tak więc nieprecyzyjność tak postawionego wymogu spowodowała, iż trzech wykonawców takiego dokumentu

9

---

rzeczywiście nie złożyło, a spośród dwóch pozostałych, tylko jeden złożył dokument zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego

W ocenie Izby brak jednoznacznego wskazania żądanego dokumentu, składanego niejako jako załącznika do „Formularza cenowego”, jak również braku wyraźnego wskazania, iż taki dokument (dokument zawierający określone informacje) ma zostać przez wykonawcę złożony nie może powodować ujemnych skutków prawnych w sferze interesów prawnych składających oferty wykonawców. Tym samym uznać należy, iż skoro Zamawiający wyraźnie

nie określił swego żądania należy uznać, iż w istocie taki dokument nie był wymagany, gdyż wymóg jego złożenia nie został jednoznacznie wskazany przez Zamawiającego. Tak więc ewentualne błędy w dokumencie o charakterze dodatkowym i informacyjnym, mimo iż jak przyznał sam Odwołujący Care-Trans dokument ten zawiera błędy jedynie w opisie pozycji „chorobowe” i „urlopy”, który nie był przez Zamawiającego wymagany, w sytuacji gdy Odwołujący Care-Trans złożył prawidłowo wypełniony „Formularz cenowy”, który pierwotnie (ofertę Odwołującego Care-Trans uznano bowiem za najkorzystniejszą) nie budził wątpliwości Zamawiającego, nie może stanowić podstawy odrzucenia jego oferty. Wobec stwierdzenia, iż dokument o nazwie „kalkulacja stawki 1 rbh” nie był wymagany przez Zamawiającego, a złożony mógł mieć co najwyżej charakter informacyjny Izba nie dokonuje oceny prawidłowości sporządzenia takiego dokumentu, gdyż nie ma on wpływu na ocenę prawidłowości złożonej oferty.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, iż Zamawiający w sposób nieuprawniony odrzucił oferty Odwołującego Impel Security i Odwołującego Care-Trans.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 29 ustawy Pzp nie może być przez Izbę rozpatrzony. Izba bowiem, zgodnie z art. 191 ust. 3 ustawy Pzp, nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego Impel Security w wysokości 3 600,00 zł na podstawie faktury złożonej do akt sprawy oraz pełnomocnika Odwołującego Care-Trans w wysokości 3 600,00 zł na podstawie zestawienia kosztów złożonych do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886 z późn. zm.).

10

---

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Poznaniu.**

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

11