

WYROK
z dnia 22 stycznia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Członkowie: Izabela Kuciak
Jolanta Markowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Grontmij Polska Sp. z o.o. i Grontmij Nederland Holding B.V., 60-164 Poznań, ul. Ziębicka 35** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Toruńskie Wodociągi Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Rybaki 31/35** protestu z dnia 12 listopada 2009 r.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórne dokonanie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Toruńskie Wodociągi Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Rybaki 31/35 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się**

o udzielenie zamówienia: Grontmij Polska Sp. z o.o. i Grontmij Nederland Holding B.V., 60-164 Poznań, ul. Ziębicka 35,

- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 680 zł 44 gr** (słownie: osiem tysięcy sześćset osiemdziesiąt złotych czterdzieści cztery grosze) przez zamawiającego **Toruńskie Wodociągi Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Rybaki 31/35** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Grontmij Polska Sp. z o.o. i Grontmij Nederland Holding B.V., 60-164 Poznań, ul. Ziębicka 35**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Grontmij Polska Sp. z o.o. i Grontmij Nederland Holding B.V., 60-164 Poznań, ul. Ziębicka 35.**

Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Toruńskie Wodociągi Sp. z o.o. prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę pomocy technicznej w zakresie realizacji zadania pn. „Rewitalizacja/bagrowanie zbiornika wodnego na rzece Drwęcy wraz z poprawą stanu technicznego stopnia zlokalizowanego w miejscowości Lubicz w km 12+300 rzeki Drwęcy. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 września 2009 r. pod pozycją 2009/174-251233.

W dniu 4 listopada 2009 r. (pismem z dnia 3 listopada 2009 r.) Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny ofert, w tym m.in. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hydroprojekt Sp. z o.o. i Proksen Sp. z o.o. zwanych dalej Konsorcjum Hydroprojekt.

W dniu 12 listopada 2009 r. protest wobec ww. czynności Zamawiającego wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Grontmij Polska Sp. z o.o.

i Grontmij Nederlanden B.V. zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt 8 i 10, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Grontmij Polska Sp. z o.o. i Grontmij Nederlanden B.V. zwani dalej Odwołującym podnieśli, że oferta złożona przez Konsorcjum Hydroprojekt została podpisana przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania ww. wykonawcy tj. przez Pana Krzysztofa P., który nie został umocowany do podpisania oferty w imieniu całego Konsorcjum. W złożonej przez Konsorcjum Hydroprojekt ofercie znajduje się pełnomocnictwo udzielone firmie Hydroprojekt Sp. z o.o. przez firmę Proksen Sp. z o.o. oraz pełnomocnictwo udzielone Panu Krzysztofowi P., z którego wynika, że został on upoważniony do reprezentowania i podpisania oferty jedynie w imieniu spółki Hydroprojekt. Z powyższego Odwołujący wywiódł, że pełnomocnictwo udzielone Panu P. jest wadliwe, zatem złożona oferta została podpisana przez osobę nieuprawnioną.

Podobnie, jak zauważył Odwołujący, wyjaśnienia dotyczące wysokości zaoferowanej ceny udzielone w dniu 2 listopada 2009 r. również zostały podpisane przez Pana P. W ocenie Odwołującego, wyjaśnienia podpisane przez osobę nieuprawnioną nie odnoszą skutku prawnego, a co za tym idzie, oferta Konsorcjum Hydroprojekt powinna zostać odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał również, że zgodnie z odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego dla firmy Hydroprojekt Sp. z o.o. dołączonym do oferty, członkami zarządu tej spółki są: Pan Dariusz G., Pan Ryszard L. i Pan Grzegorz J.. Tymczasem w ofercie Konsorcjum Hydroprojekt brak jest informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla Pana Grzegorza J. Powyższe stanowi, zdaniem Odwołującego, naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a co za tym idzie, wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania.

Kolejny zarzut opiera się na warunku doświadczenia określonym w pkt 9 ppkt 1.2a).4) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Odwołujący stwierdził, że Konsorcjum Hydroprojekt nie wykazało spełniania przedmiotowego warunku, zatem wykonawca ten podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Dodatkowo, Konsorcjum Hydroprojekt nie dołączyło do oferty, jak zauważył Odwołujący, wykazu cen wymaganego w pkt 14 ppkt 3.1)e) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Brak tego dokumentu powoduje, w opinii Odwołującego, że oferta Konsorcjum Hydroprojekt podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący stwierdził, że ww. Konsorcjum nie dołączając wykazu cen nie przedstawiło ceny w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego, tj. w sposób umożliwiający określenie na jej podstawie istotnych warunków umowy na realizację przedmiotowego zamówienia. Odwołujący podkreślił, że wymaganiem Zamawiającego było, aby w treści oferty wykonawca podał nie tylko cenę za realizację całości zamówienia, ale również ryczałtowe ceny za poszczególne jego elementy, które są podstawą określenia zobowiązań wynikających z § 5 i 6 Wzoru umowy, a tym samym stanowią oświadczenie kształtujące treść umowy. Odwołujący zwrócił uwagę, że przedmiotowy wykaz cen jest dokumentem pierwotnym, kształtującym cenę za cały przedmiot zamówienia. Z jego treści wynika, że kwota stanowiąca sumę za poszczególne etapy zamówienia jest wartością „do przeniesienia do formularza oferty”. W związku z powyższym należy uznać, zdaniem Odwołującego, że oferta nie zawiera cen ryczałtowych dla poszczególnych etapów usługi. O braku istotnej treści oferty przesadza również dyspozycja art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), który definiuje pojęcie oferty. Zatem wykaz cen kształtujący wiążące elementy umowy jest ofertą, a jego brak stanowi o niekompletności złożonej oferty.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Hydroprojekt,
- wykluczenie ww. wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp,
- odrzucenie oferty Konsorcjum Hydroprojekt na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp,
- dokonanie powtórnej oceny ofert,

- dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 23 listopada 2009 r. przez jego uwzględnienie w części dotyczącej powtórnej oceny ofert w zakresie braku informacji

z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej Pana Grzegorza J. Jednocześnie Zamawiający stwierdził, że wezwie Konsorcjum Hydroprojekt do uzupełnienia stwierdzonego braku.

W pozostałej części Zamawiający protest oddalił. Odnosząc się do zarzutu udzielenia wadliwego pełnomocnictwa Panu P. Zamawiający wskazał, że Proksen Sp. z o.o. mając na uwadze chęć wspólnego złożenia oferty udzieliło pełnomocnictwa do wykonywania wszelkich czynności związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia firmie Hydroprojekt Sp. z o.o. (strona 58-59 oferty). Ponadto, na stronie 2 pełnomocnictwa, akapit 3 firma Proksen Sp. z o.o. upoważniła drugiego członka konsorcjum do udzielania dalszych pełnomocnictw w granicach umocowania. Na mocy tej klauzuli Hydroprojekt Sp. z o.o. umocowała Pana Krzysztofa P. do reprezentowania Konsorcjum w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający za bezpodstawny uznał również zarzut dotyczący warunku doświadczenia uznając, że zakres rzeczowy wymienionych w ofercie opracowań spełnia warunek opisany w pkt 9 ppkt 1.2 a) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wskazał, że do oferty Konsorcjum Hydroprojekt załączyło referencje wydane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 9 kwietnia 2008 r. dotyczące opracowania projektu budowlanego oraz projektu wykonawczego dla zadania inwestycyjnego pn. „Remont jazu Wieleń na rzece Noteci w km 161,5” (strony 47 i 48 oferty). W zakresie wykonanych prac wymieniono między innymi opracowanie dokumentacji geotechnicznej, badania laboratoryjne rdzeni pobranych z filarów jazu, badania osadów dennych, projekt budowlany i wykonawczy obejmujący niezbędne rozwiązania techniczne, przedmiary robót, kosztorysy i specyfikacje techniczne, przekroje batymetryczne, operat wodno - prawny. Zamawiający podkreślił, że projekt ten obejmował wszystkie branże: hydrotechniczno-budowlaną, architektoniczną, mechaniczną oraz elektryczną i zawierał remont płyty jazu, usunięcie namulów z górnego i dolnego stanowiska śluzy, wykonanie przekrojów batymetrycznych, badania betonów, badania namulów, operat wodno - prawny. Drugim zadaniem spełniającym wymagania Zamawiającego w spornym zakresie jest zadanie pn. „Udrożnienie Starej Odry wraz z międzywałami na odcinku od dolnego stanowiska jazu Psie Pole do mostów kolejowych poznańskich we Wrocławiu”.

Zamawiający przyznał, że Konsorcjum Hydroprojekt, w istocie, nie złożyło wykazu cen. Zamawiający podkreślił jednak, że z uwagi na ryczałtowy charakter ceny wykaz ten ma charakter wyłącznie informacyjny. Jako dokument pomocniczy, wykaz cen nie może

stanowić podstawy do odrzucenia oferty. Co więcej, wykaz cen nie stanowi o treści oferty ani o jej merytorycznej zawartości.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się Odwołujący, który wniósł w dniu 3 grudnia 2009 r. odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Odwołujący podtrzymał zarzuty podniesione w proteście.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Hydroprojekt,
- dokonania ponownego badania i oceny ofert,
- dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Na rozprawie Odwołujący podtrzymał zarzuty podniesione w proteście za wyjątkiem zarzutu uwzględnionego przez Zamawiającego dotyczącego braku w ofercie Konsorcjum Hydroprojekt informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej Pana Grzegorza J.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, treść oferty złożonej przez Konsorcjum Hydroprojekt, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia mógłby doznać uszczerbku w sytuacji potwierdzenia się naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący, jako wykonawca, który zaoferował drugą w kolejności cenę za realizację przedmiotu zamówienia posiada interes

prawny w kwestionowaniu czynności Zamawiającego dotyczących oceny oferty wybranej jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu.

Przedmiotem sporu w przedmiotowym postępowaniu jest m.in. prawidłowość umocowania Pana Krzysztofa P. do dokonywania czynności w imieniu Konsorcjum Hydroprojekt. Po analizie treści oferty Konsorcjum Hydroprojekt Izba przychyliła się do stanowiska Odwołującego w tym zakresie. Z treści pełnomocnictwa z dnia 14 października

2009 r. udzielonego przez Proksen Sp. z o.o. firmie Hydroprojekt Sp. z o.o. wynika umocowanie Hydroprojekt Sp. z o.o. do reprezentowania Proksen Sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym do złożenia oferty. Pełnomocnictwo to obejmuje również prawo do udzielania dalszych pełnomocnictw w granicach umocowania. W ww. ofercie znajduje się również pełnomocnictwo z dnia 14 października 2009 r. udzielone przez Hydroprojekt Sp. z o.o. Panu Krzysztofowi P. Z jego treści w żadnej mierze nie wynika, że Hydroprojekt Sp. z o.o. udziela umocowania Panu P. do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Przeciwnie, sformułowania użyte w treści pełnomocnictwa w sposób nie budzący wątpliwości wskazują, że celem pełnomocnictwa jest uprawnienie do reprezentowania jedynie Hydroprojekt Sp. z o.o. w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Na powyższe wskazuje następująca treść pełnomocnictwa: „jako osoby uprawnione do reprezentowania Spółki pod firmą „Hydroprojekt” oraz „udzielamy (...) upoważnienia do reprezentowania firmy w przetargu”. Poddając sporne pełnomocnictwo wykładni Izba przyjęła za podstawę przede wszystkim treść dokumentu nadając znaczenie językowym regułom znaczeniowym, zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. akt IV CSK 558/08. Na inną niż zaprezentowana powyżej wykładnię pełnomocnictwa udzielonego Panu P. nie pozwala również cały kontekst i związki treściowe występujące w ww. dokumencie. Zamiaru odmiennego do zaprezentowanego w treści pełnomocnictwa nie można wywodzić z pozostałych dokumentów złożonych w ofercie. Domniemanie działania przez Hydroprojekt Sp. z o.o. w imieniu mocodawcy Proksen Sp. z o.o. nie wynika z samego faktu uzyskania takiego pełnomocnictwa. Teoretycznie można dopuścić zaistnienie sytuacji, w której dwie firmy miały zamiar złożenia wspólnej oferty, po czym jednak nie doszło do porozumienia, w efekcie czego jedna z ww. firm udzieliła pełnomocnictwa swemu pracownikowi do złożenia oferty wyłącznie w jej imieniu. Należy podkreślić, że umocowanie do działania musi być bezsporne. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani są na mocy art. 23 ust. 2 ustawy Pzp do ustanowienia pełnomocnika. Przepis ten ma charakter bezwzględnie obowiązujący, zatem wola udzielenia pełnomocnictwa do działania w imieniu konsorcjum firm musi zostać wyraźnie wyartykułowana w składanym pełnomocnictwie.

Stwierdzona powyżej okoliczność ma również wpływ na ocenę skuteczności i ważności działań wykonawcy, w tym czynność złożenia oferty i udzielenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba wzięła pod uwagę okoliczność, że zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp pełnomocnictwo podlega uzupełnieniu, jednak w przedmiotowym stanie faktycznym,

wobec uwzględnienia zarzutu dotyczącego wykazu cen, co skutkuje odrzuceniem oferty Konsorcjum Hydroprojekt, czynność ta staje się bezprzedmiotowa.

W ocenie Izby, na uwzględnienie zasługuje również zarzut dotyczący braku w ofercie Konsorcjum Hydroprojekt wykazu cen, którego wymagał Zamawiający w pkt 3 ppkt 1e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykaz ten wykonawcy zobowiązani byli przedstawić w formie zgodnej ze wzorem stanowiącym załącznik nr 5 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W przygotowanym przez Zamawiającego formularzu przedmiot zamówienia został podzielony na 6 zadań, w tym zadanie 5 i 6 na dwa podzadania. Kluczowe dla rozpoznania przedmiotowego zarzutu są postanowienia Wzoru umowy stanowiącego załącznik do Specyfikacji, które wręcz uzależniają wypłatę wynagrodzenia od treści wykazu cen. Zgodnie z § 5 wzoru umowy „Wynagrodzenie stanowi sumę cen za pełnienie usługi Pomocy Technicznej (...) podanych w Wykazie Cen, stanowiącym załącznik do Oferty Wykonawcy złożonej w Przetargu” (§ 5 ust. 1), „każda z cen (...) podanych w Wykazie Cen (...) ma charakter wynagrodzenia ryczałtowego w znaczeniu, o którym mowa w art. 632 kodeksu cywilnego” (§ 5 ust. 2), a „zapłata będzie miała charakter częściowy za każdy wybrany i odebrany przez Zamawiającego element

składowy Umowy wyszczególniony w Formularzu-Wykaz Cen". Ponadto, w § 6 wzoru umowy Zamawiający określił sposób dokonania płatności dzieląc je na etapy w pełni pokrywające się z zadaniami określonymi w wykazie cen. Powyższe postanowienia stanowią o znaczeniu, jakie nadał Zamawiający spornemu dokumentowi. Ponadto, wobec postanowień wzoru umowy, przy braku wykazu cen w ofercie wykonawcy, niemożliwe stało się dokonanie zapłaty za realizację zamówienia. Wobec powyższego, Izba stwierdziła, że mimo ryczałtowego charakteru wynagrodzenia, w niniejszym stanie faktycznym nieuprawnione jest twierdzenie Zamawiającego o pomocniczym charakterze wykazu cen. Jednocześnie nie można zgodzić się z planowanym przez Zamawiającego „uzgodnieniem” z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, poszczególnych cen za realizację wyodrębnionych we wzorze wykazu cen zadań. Ustawodawca w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp ustanowił zakaz prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, a do tego w istocie sprowadzałoby się uzgadnianie cen za poszczególne elementy przedmiotu zamówienia. Izba stwierdziła, że brak jest możliwości samodzielnego wypełnienia przez Zamawiającego wykazu cen na podstawie wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Hydroprojekt, co przyznał również Zamawiający składając oświadczenie o zamiarze uzgodnienia poszczególnych składników ceny całkowitej z wykonawcą.

Kolejny zarzut podniesiony w proteście dotyczył zaniechania wykazania przez Konsorcjum Hydroprojekt spełniania warunku doświadczenia określonego przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Warunek ten dotyczył

wykazania się przez wykonawców wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania co najmniej 2 opracowań projektowych dotyczących budowy, przebudowy lub remontu obiektów hydrotechnicznych, przy czym co najmniej jedno z tych opracowań miało obejmować projekt oczyszczania dna rzeki, kanału lub naturalnego zbiornika wodnego. Na potwierdzenie spełniania ww. warunku wykonawcy zobowiązani byli złożyć wykaz wykonanych usług oraz dokumenty potwierdzające, że usługi te zostały wykonane należycie. Za spełniające przedmiotowy warunek Zamawiający uznał, zgodnie z oświadczeniem złożonym w rozstrzygnięciu protestu, wskazane przez Konsorcjum Hydroprojekt zadania pn. „Udrożnienie Starej Odry wraz z międzywałami na odcinku od dolnego stanowiska jazu Psie Pole do mostów kolejowych poznańskich we Wrocławiu” oraz „Remont jazu Wieleń na rzece Noteci w km 161,5”. Izba po analizie treści wykazu usług oraz dokumentów złożonych na potwierdzenie należytego wykonania ww. zadań tj. referencji z dnia 3 lutego 2009 r. wydanych przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu oraz referencji z dnia 9 kwietnia 2008 r. wystawionych przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu stwierdziła, że z ich treści nie wynika jednoznacznie, że w ramach przedmiotowych zadań realizowane były opracowania obejmujące projekt oczyszczania dna rzeki, kanału lub naturalnego zbiornika wodnego. Również Zamawiający nie był w stanie wykazać na rozprawie z jakich informacji wywiódł spełnienie przedmiotowego warunku.

Jednocześnie na podstawie art. 191 ust. 3 ustawy Pzp Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jako że zarzut ten nie został podniesiony w proteście.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 191 ust. 1, 1a i 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp. Na podstawie § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Zamawiającego, uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwoływającego w kwocie 3 600 oraz koszty dojazdu na posiedzenie Izby w kwocie 636,44 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....
.....