

WYROK
z dnia 26 stycznia 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Członkowie: Anna Packo
Małgorzata Rakowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Zakład Budowlano-Instalacyjny WACHEŁKA i ŁYCZBA Spółkę jawną, 42-215 Częstochowa, ul. Kisielewskiego 18/28B** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uzdrowisko Szczawno-Jedlina Spółkę Akcyjną, 58-310 Szczawno Zdrój, ul. Ratuszowa 1** protestu z dnia 28 października 2009 r.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu Uzdrowisku Szczawno-Jedlina Spółce Akcyjnej, 58-310 Szczawno Zdrój, ul. Ratuszowa 1 unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej ofert, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Zakładu Budowlano-Instalacyjnego WACHEŁKA i ŁYCZBA Spółki jawnej, 42-215 Częstochowa, ul. Kisielewskiego 18/28B i dokonanie ponownej oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Uzdrowisko Szczawno-Jedlina Spółkę Akcyjną, 58-310 Szczawno Zdrój, ul. Ratuszowa 1 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Zakład Budowlano-Instalacyjny i ŁYCZBA jawną, Częstochowa, ul. WACHEŁKA Spółkę 42-215 Kisielewskiego 18/28B**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 8 044 zł 00 gr (słownie: osiem tysięcy czterdzieści cztery złote zero groszy) przez **Uzdrowisko Szczawno-Jedlina Spółkę Akcyjną, 58-310 Szczawno Zdrój, ul. Ratuszowa 1** na rzecz **Zakładu Budowlano-Instalacyjnego WACHEŁKA i ŁYCZBA Spółki jawnej, 42-215 Częstochowa, ul. Kisielewskiego 18/28B** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika
- 3) dokonać zwrotu kwoty 5 556 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakładu Budowlano-Instalacyjnego WACHEŁKA i ŁYCZBA Spółki jawnej, 42-215 Częstochowa, ul. Kisielewskiego 18/28B**

Uzasadnienie

Zamawiający – Uzdrowisko „Szczawno Jedlina” S.A., 58-310 Szczawno-Zdrój, ul. Ratuszowa 1 – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa istniejącej kotłowni grzewczej na kotłownię gazową w budynku Zakładu Przyrodoleczniczego Uzdrowiska Szczawno-Jedlina z częściowym finansowaniem przez wykonawcę”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

Pismem z dnia 28 października 2009 roku wykonawca Zakład Budowlano-Instalacyjny „Wachelka i Łyczba” Sp. j., 42-215 Częstochowa, ul. Kisielewskiego 18/28B wniósł protest na czynności zamawiającego podjęte w przedmiotowym postępowaniu, tj:

1) odrzucenie oferty protestującego, mimo braku przesłanek do jej odrzucenia,

2) wybór oferty firmy Metrolog Sp. z o.o., ul. Kościuszki 97, 64-700 Czarnków, jako najkorzystniejszej - mimo iż jego oferta powinna podlegać odrzuceniu, ponieważ zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia w oparciu o urządzenia wycofane z produkcji, a więc zobowiązała się w ofercie do świadczenia niemożliwego, bądź podania nieprawdziwych informacji.

3) zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum firm reprezentowanych przez Zakład Techniki Ciepłej „EKO-RODAN” Dariusz Traczykowski ul. Gen. Sowińskiego 4/10, 87-100 Toruń mimo iż jego oferta powinna podlegać odrzuceniu również na podstawie, że zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia w oparciu o urządzenia wycofane z produkcji, a więc zobowiązała się w ofercie do świadczenia niemożliwego, bądź podania nieprawdziwych informacji.

Protestujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art.7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazujący zamawiającemu równe traktowanie wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia i zachowanie uczciwej konkurencji;
- art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazujący udzielenie zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez jego zastosowanie i odrzucenie oferty firmy Zakład Budowlano-Instalacyjny „WACHELKA i ŁYCZBA” Sp.J. ul, Kisielewskiego 18/28B, 42-215 Częstochowa,

- art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez jego nie zastosowanie i nie odrzucenie oferty Metrolog Sp. z o.o., ul. Kościuszki 97, 64-700 Czarnków i nie odrzucenie oferty Konsorcjum firm reprezentowanych przez Zakład Techniki Ciepłej „EKO-RODAN” Dariusz Traczykowski ul. Gen. Sowińskiego 4/10, 87-100 Toruń również z powodu, że zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia w oparciu o urządzenia wycofane z produkcji, a więc zobowiązała się w ofercie do świadczenia niemożliwego, bądź podania nieprawdziwych informacji.

- art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych zgodnie, z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

- art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez ich nie zastosowanie i w konsekwencji nie odrzucenie oferty Metrolog Sp. z o.o., ul. Kościuszki 97, 64-700 Czarnków i oferty Konsorcjum firm reprezentowanych przez Zakład Techniki Ciepłej „EKO-RODAN” Dariusz Traczykowski ul. Gen. Sowińskiego 4/10, 87-100 Toruń również z powodu, że zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia w oparciu o urządzenia wycofane z produkcji, a więc zobowiązała się w ofercie do świadczenia niemożliwego, bądź podania nieprawdziwych informacji.

Wskazując na powyższe protestujący zażądał:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty firmy Metrolog Sp. z o. o. ul. Kościuszki 97,64-700 Czarnków,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty firmy Zakład Budowlano-Instalacyjny „WACHELKA i ŁYCZBA” Sp. J. ul. Kisielewskiego 18/28B, 42-215 Częstochowa,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert i w konsekwencji wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy Zakład Budowlano-Instalacyjny „WACHELKA i ŁYCZBA” Sp. J. ul. Kisielewskiego 18/28B, 42-215 Częstochowa.

Protestujący nie zgodził się z twierdzeniem zamawiającego, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia jest sprzeczny z opisem wskazanym w SIWZ oraz dokumentacji technicznej.

Zamawiający dla opisanego przedmiotu zamówienia udostępnił dokumentację projektową wykonaną we wrześniu 2007 roku. Głównym zakresem dokumentacji był projekt modernizacji kotłowni oraz instalacja kolektorów słonecznych. Zgodnie z dokumentacją techniczną zapotrzebowanie ciepła dla projektowanej kotłowni wynosi 1030,2 kW. Projektant bazując na produkowanych w tym czasie kotłach firmy Viessmann zaprojektował kotłownię w oparciu o

dwa kotły typu Vitoplex 300 TX3 o mocy 575 kW każdy.

Od czerwca 2009 r. firma Viessmann nie produkuje kotłów typu Vitoplex 300 TX3 o mocy 575 kW, a kotły typu Vitoplex 300 TX3A w innym typoszeregu mocy grzewczej. Między innymi produkowane są kotły o mocy 500 kW i 620 kW, pozostałe parametry techniczne tych kotłów są takie same jak kotłów produkowanych przez czerwcem 2009 r.

Protestujący stwierdził, że oferowane przez niego kotły firmy Viessmann typu Vitoplex 300 TX3A o mocy 500 kW i 620 kW są w zgodzie z opisem przedmiotu zamówienia oraz z faktycznie dostępnymi urządzeniami produkowanymi w chwili obecnej przez firmę Viessmann. Ponadto zaoferowane kotły spełniają wszystkie warunki przedstawione w dokumentacji technicznej oraz gwarantują prawidłowe funkcjonowanie kotłowni. Jest to rozwiązanie najbliższe temu, które założył projektant wykonując projekt w 2007 r., a skonstruowane w oparciu o urządzenia obecnie produkowane.

Zgodnie z przepisami ustawy Prawa zamówień publicznych protestujący mógł zaoferować urządzenia równoważne, którymi są zaoferowane przez niego kotły Vitoplex 300 TX3A o mocy 500 i 620 kW.

Oferując natomiast kotły typu Vitoplex 300 TX3 o mocy 575 kW protestujący zobowiązałby się do świadczenia niemożliwego, co w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i kodeks cywilny jest niedopuszczalne i skutkowałoby nieważnością umowy.

Protestujący nie zgodził się z argumentacją zamawiającego zawartą w piśmie o odrzuceniu oferty, w którym zamawiający twierdzi, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia w zakresie kolektorów słonecznych jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Podobnie, jak w przypadku kotłów dokumentacja techniczna w tym zakresie była opracowana we wrześniu 2007 r. Projektant zaprojektował instalację solarną w oparciu o dostępne w tym czasie kolektory słoneczne firmy Viessmann typu Vitosol -100 SV1.

Ponadto w dokumentacji technicznej zamawiający wskazał podstawowe parametry techniczne zaprojektowanego kolektora słonecznego, a mianowicie:

- powierzchnia czynna - 2,32 m²
- sprawność optyczna - 81 %
- wymiary sz/wys/dł- 2380/1056/90 mm.

Protestujący oświadczył, że kolektory słoneczne typu Vitosol-200F SV2 zaoferowane przez niego spełniają ww. parametry.

W ocenie protestującego działanie zamawiającego polegające na odrzuceniu jego oferty narusza art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazujący zamawiającemu równe traktowanie wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia i zachowanie uczciwej konkurencji oraz świadczyć może o zмовie zamawiającego.

Wskazując na powyższe protestujący stwierdził, że zamawiający powinien odrzucić ofertę Metrolog Sp. z o.o. oraz konsorcjum reprezentowane przez Zakład Techniki Ciepłej „EKO-RODAN” Dariusz Traczykowski, którzy w swoich ofertach uwzględnili urządzenia już nieprodukowane.

Pismem z dnia 6 listopada 2009 roku zamawiający oddalił protest. W uzasadnieniu wskazał, że Zamawiający w żaden sposób nie naruszył art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W trakcie prowadzonego postępowania równo traktował wszystkich wykonawców z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji. Przedmiot zamówienia określony został w SIWZ, która w jego opisie odsyłała do projektu technicznego. Przedmiotem zamówienia nie była budowa a przebudowa istniejącej kotłowni, co w opisie wymagało zachowania kompatybilności technologicznej. Opisując przedmiot zamówienia projekt wskazywał typ kotłów tj. Vitoplex 300 produkcji firmy Viessmann oraz typ kolektorów Vitosol - 100 SV1. Wskazanie typów nie wymagało wskazania rozwiązań równoważnych, gdyż wskazane produkty są na rynku powszechnie dostępne dla wykonawców branżowych, co w oczywisty sposób nie narusza zasady równego traktowania i nie utrudnia uczciwej konkurencji. Protestujący nie skorzystał z

dyspozycji art. 38 ustawy Pzp, który umożliwia wykonawcy żądanie wyjaśnień. Protestujący nie poinformował zamawiającego o tym, że kotły i kolektory słoneczne wskazane w opisie przedmiotu zamówienia nie są na moment składania oferty produkowane, co nie jest jednoznaczne, że nie są dostępne na rynku, Zamawiający podjąwszy wcześniej taką informację, po zasięgnięciu opinii technicznej wyraziłby zapewne zgodę na zaoferowanie produktów równoważnych. Prawo zamówień publicznych tworzy swoiste instrumentarium utrzymania równowagi uprawnień dla stron postępowania. Zamawiający sporządza SIWZ, a Wykonawca ma uprawnienia do ingerencji w jej treść, jak również prawo korzystania ze środków ochrony prawnej. Na tym etapie postępowania Zamawiający oczekuje od wykonawców pomocy celem właściwego określenia przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji, ponieważ to wykonawcy dysponują szerszą wiedzą techniczną.

Nieodpowiedniość treści oferty Protestującego w stosunku do SIWZ w zakresie kotłów polega na tym, iż w miejsce żądanych dwóch kotłów o mocy 575 kW protestujący oferuje jeden kocioł o mocy 500 kW oraz jeden o mocy 620 kW, twierdząc, iż oferowane kotły są równoważne żądanym. Z treści informacji uzyskanej od producenta tj. firmy Viessmann wynika, iż zamiennikiem dla kotła Vitoplex 300 575kW jest kocioł Vitoplex 300 620 kW

Tak więc nie można uznać za równoważny kocioł SOOkW wskazany w ofercie protestującego,

Zaoferowany kolektor VitoSol 200-F SV2 jest cięższy od kolektora VitoSol 100 o 7 kg, co w konsekwencji wyklucza ich montaż na dachu budynku Uzdrowiska - 48 szt, kolektorów VitoSol 200-F SV2 przy ich ciężarze wynoszącym 52 kg daje wartość 2496 kg.

Projektant założył kolektory VitoSol 100 SV1 w związku z tym, iż ich waga jednostkowa wynosi 45 kg co daje 2160 kg. Większa waga nacisku na konstrukcję dachu (stara konstrukcja drewniana) obiektu budowlanego, który jest 100-letnim zabytkiem, objętym nadzorem Konserwatora Zabytków, grozić mogłoby katastrofą budowlaną.

Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę zaoferował kolektory VitoSol 100 SV1. Obecnie produkowane kolektory VitoSol 100-F SV1 są następcą kolektora VitoSol 100 SV1 (przy tej samej wadze t): 45 kg) tak więc są w pełni równoważne. Kolektory VitoSol 200-F SV2 to zupełnie inny produkt w stosunku do kolektorów typu VitoSol 100-F SV1.

Faktem jest, iż oferta najkorzystniejsza jest droższa, ale to nie oznacza, że zamawiający naruszył przepisy ustawy o finansach publicznych,

4. Zamawiający odrzucił ofertę Konsorcjum reprezentowaną przez Zakład Techniki Ciepłej „EKO-RODAN”
Kolektory VitoSol 200-F SV2 to zupełnie inny produkt w stosunku do kolektorów typu VitoSol 100-F SV1.
3. Faktem jest, iż oferta najkorzystniejsza jest droższa, ale to nie oznacza, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy o finansach publicznych, W tym miejscu Zamawiający podnosi, że naruszenie przepisów upzp jest naruszeniem ustawy o finansach publicznych.
4. Zamawiający odrzucił ofertę Konsorcjum reprezentowaną przez Zakład Techniki Ciepłej „EKO-RODAN” (patrz informacje z dnia 21.10.2009r.)

W dniu 12 listopada 2009 roku pismem złożonym w placówce pocztowej operatora publicznego wykonawca Zakład Budowlano-Instalacyjny WACHELKA i ŁYCZBA Sp.J. wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu. W odwołaniu podtrzymał zarzuty wyrażone w proteście i wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty Metrolog Sp. z o.o. oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i dokonanie powtórnej oceny ofert.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, w szczególności specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty odwołującego się, a także biorąc pod uwagę wyjaśnienia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że odwołujący się ma interes prawny w uzyskaniu zamówienia uprawniający go do wnoszenia środków ochrony prawnej na

podstawie art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odrzucenie oferty odwołującego się uniemożliwia mu bowiem ewentualne uzyskanie przedmiotowego zamówienia w sytuacji, gdy zaoferował on najniższą cenę, a cena była jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Istotnym dla niniejszego postępowania jest fakt, iż urządzenia przewidziane w dokumentacji technicznej, tj. kocioł Vitoplex 300 575kW oraz kolektor Vitosol 100 SV1 nie są obecnie produkowane. Tym samym zaoferowanie ich przez odwołującego się było obiektywnie niemożliwie.

Odwołujący się zaoferował zamiast dwóch kotłów Vitoplex 300 575 kW – kocioł Vitoplex TX3A o mocy 500 kW i kocioł Vitoplex TX3A o mocy 620 kW. Jako dowód na to, iż kotły zaoferowane są odpowiednikami kotłów ujętych w dokumentacji technicznej, dołączył informację producenta kotłów, firmy Viessman Sp. z o.o. we Wrocławiu, z której wynika, iż kotły niskotemperaturowe Vitoplex 300 TX3 o mocy 575 kW nie są obecnie produkowane. W aktualnym programie produkcji niskotemperaturowe kotły Vitoplex 300 TX3A występują w innym typoszeregu mocy m.in. 500 oraz 600 kW. Kotły te są odpowiednikami technicznymi już nieprodukowanego kotła Vitoplex 300 TX3 575 kW. Informacja została ponadto potwierdzona w piśmie Viessman Sp. z o.o. z 3 listopada 2009 roku skierowanego do zamawiającego w odpowiedzi na pytanie zadane przez niego w piśmie z dnia 30 października 2009 roku.

Dokonując rozstrzygnięcia Izba oparła się na wskazanej powyżej informacji producenta oraz przedłożonym na rozprawie w dniu 21 stycznia 2010 roku piśmie Envirotech Sp. z o.o., która wykonała dokumentację techniczną do przedmiotowego zamówienia. Z przedłożonego pisma wynika, że zastosowanie kotłów tego samego typu jak w dokumentacji, czyli Vitoplex 300 TX3A o mocach 620 i 500 kW nie może zostać uznane za błędne. Łączna moc cieplna kotłów (1120 kW) przewyższa moc wymaganą przez obiekty, czyli 1030,2 kW.

Ponadto Izba stwierdziła, że w żadnym miejscu dokumentacji technicznej nie było wymogu, iż zamawiający wymaga zamontowania dwóch kotłów o minimalnej mocy 575 kW.

Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku kolektorów. Odwołujący się zaoferował kolektory słoneczne firmy Viessman typu Vitosol 200-F CV2 w miejsce nieprodukowanych kolektorów Vitosol-100 SV1. Ze wzmiankowanego wyżej pisma Envirotech Sp. z o.o. z dnia 19 stycznia 2010 roku wynika, że zastosowanie kolektorów słonecznych Vitosol 200-F CV2 do zintegrowania z dachem zamiast kolektorów Vitosol-100 SV1 spełnia wszystkie zasadnicze założenia przedstawione w dokumentacji technicznej.

Izba nie podzieliła tu argumentacji zamawiającego, iż zaoferowane kolektory są sprzeczne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia z uwagi na to, że ich zamontowanie spowoduje dociążenie dachu o około 2500 kg, zaś specyfikacja nie przewidywała demontażu dachówki w celu umieszczenia kolektorów. Z projektu budowlanego (str. 7) wynika bowiem, że dla zamontowania kolektorów przewiduje się demontaż dachówki i montaż kolektorów bezpośrednio do krokwi oraz zastosowanie systemowego kołnierza uszczelniającego i opierzenia z blachy tytanowo – cynkowej.

W ocenie Izby wskazane powyżej dane pozwalają na uznanie, że rozwiązania zaoferowane przez odwołującego się są rozwiązaniami równoważnymi do tych, które były proponowane w dokumentacji technicznej.

Przepis art. 29 ust. 1 p.z.p. stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (definicja pozytywna). Przepisy dwóch następnych ustępów zawierają definicję negatywną. Przepis ust. 2 stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zaś przepis ust. 3 stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Wymóg wynikający z ust. 3, podobnie jak inne, ma charakter bezwzględny, powodujący negatywne skutki dla oceny czynności zamawiającego, w razie nie zastosowania się do tego wymogu.

W sprawie bezsporne jest, że zamawiający wskazując konkretnego producenta nie zamieścił wyrazów "lub równoważny".

Oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały

zakreślone w SIWZ. Produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry.

W ocenie liczby fakt zaoferowania przez odwołującego się produktów równoważnych nie budzi wątpliwości. Dowodzą tego w szczególności informacje zawarte w pismach producenta, tj. Viessman Sp. z o.o. oraz autora dokumentacji technicznej, tj. Envirotech Sp. z o.o. Złazszcza stanowisko Envirotech Sp. z o.o. świadczy o tym, iż zaoferowane przez odwołującego się rozwiązania w pełni odpowiadają tym zawartym w dokumentacji technicznej. Skoro zamawiający twierdził inaczej, obowiązany był przedstawić dowody na poparcie prezentowanego przez siebie stanowiska. Zamawiający dowodu takiego nie przedstawił.

Izba zwraca uwagę, iż zamawiający winien był zadbać o aktualność dokumentacji technicznej sporządzonej dla potrzeb niniejszego postępowania. Zamawiający zaś w przedmiotowym postępowaniu posługiwał się dokumentacją w części nieaktualną i taką dokumentację udostępnił wykonawcom. Wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji zaniedbań zamawiającego w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp oraz z § 4 ust. 1 lit. a, ust. 2 lit. b, ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....