

WYROK

z dnia 14 stycznia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo
Członkowie: Małgorzata Rakowska
Ewa Sikorska
Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 stycznia 2010 r. w Warszawie
odwołania wniesionego przez

**Witolda Mikołajczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą
Biuro Usług Inżynierskich KOSZTBUD**

60-728 Poznań, ul. Łukaszevicza 32/1

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego

Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy

61-701 Poznań, ul. Fredry 12

protestu z dnia 19 października 2009 r.

przy udziale **Mariana Witczaka prowadzącego działalność gospodarczą
pod nazwą Leszczyńskie Biuro Wycen i Obrotu Nieruchomościami**

64-100 Leszno, ul. Śniadeckich 1 zgłaszającego przystąpienie do

postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

KIO/UZP 1693/09 1z6

**1. uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności badania
i oceny ofert,**

**2. kosztami postępowania obciąża Agencję Nieruchomości Rolnych
Oddział Terenowy, 61-701 Poznań, ul. Fredry 12 i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości
4 444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote
zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Witolda Mikołajczaka
prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Usług
Inżynierskich KOSZTBUD, 60-728 Poznań, ul. Łukaszevicza 32/1,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4 444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta
czterdzieści cztery złote zero groszy) przez **Agencję Nieruchomości
Rolnych Oddział Terenowy, 61-701 Poznań, ul. Fredry 12** na rzecz
**Witolda Mikołajczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod
nazwą Biuro Usług Inżynierskich KOSZTBUD, 60-728 Poznań,
ul. Łukaszevicza 32/1** stanowiącej uzasadnione koszty strony
poniesione z tytułu wpisu,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 10 556 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset
pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych
Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Witolda Mikołajczaka
prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Usług
Inżynierskich KOSZTBUD, 60-728 Poznań, ul. Łukaszevicza 32/1.**

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
na wycenę nieruchomości (numer postępowania 0160/POZ/75/2009)
na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień
publicznych w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu
zostało opublikowane 21 sierpnia 2009 r. w Dz.Urz. UE pod numerem
2009/S 160-2333007. Wartość zamówienia została ustalona przez
Zamawiającego na kwotę 1.006.557,00 zł, tj. 221.443,00 euro, zgodnie z art.

jest w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania. Zatem wartość zamówienie przekracza tzw. progi unijne. Oprócz tego Zamawiający dopuszczał składanie ofert częściowych – niniejsze postępowanie obejmowało 2 części.

13 października 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania, w tym o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego. Na ten wynik 19 października 2009 r. Odwołujący wniósł protest, który Zamawiający oddalił 29 października 2009 r. Od tego rozstrzygnięcia 9 listopada 2009 r. (poniedziałek) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W proteście Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż dokonał on wyboru najkorzystniejszej oferty mimo niespełnienia przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu zapisanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dziale XI oraz naruszył art. 7 i art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych. Śądanie Odwołującego dotyczy wykluczenia z postępowania i odrzucenia ofert wykonawców „niespełniających przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych” i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz o powtórne dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Powodem zgłoszenia powyższych zarzutów i żądań było złożenie przez wykonawców wadium w kwocie 980 zł, a nie 984 zł, jak, zdaniem Odwołującego, żądał Zamawiający.

Na podstawie stanu faktycznego ustalonego na podstawie dokumentacji postępowania oraz oświadczeń Stron złożonych podczas rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z brzmieniem punktu III.1.1) ogłoszenia zamówienia „Zamawiający wymaga wadium w wysokości: 984,00 PLN w przypadku gdy Wykonawca składa ofertę na wszystkie 2 części. Gdy oferta jest składana na mniejszą ilość części to Wykonawca wnosi wadium stanowiące sumę wadium za poszczególne części, na które składa ofertę. Wadium dla poszczególnych

części zamówienia wynosi: Część I: 600,00 ,-PLN brutto, Część II: 380,00 ,-PLN brutto.”

Takie samo brzmienie tego wymogu zostało zawarte w dziale XI „Wadium” punkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z dokumentacji postępowania wynika jednoznacznie, i jest to niesporne pomiędzy Stronami, iż wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu złożyli oferty na obie części zamówienia i wpłacili wadium – Przystępujący oraz Ekspertgrunt Sp. z o.o. w wysokości 980 zł, a Odwołujący 984 zł. Spór dotyczy koniecznej do wniesienia kwoty wadium.

Na podstawie zacytowanej powyżej informacji zawartej w ogłoszeniu o zamówieniu i postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia Izba stwierdziła, iż jasne jest, że Zamawiający posłużył się wzorem specyfikacji istotnych warunków zamówienia zastosowanym w postępowaniu, w którym przewidywał podział zamówienia na więcej niż dwie części, zatem przy jego niedostosowaniu do niniejszego postępowania, zapisy brzmią dość osobliwie i należy zastosować wykładnię tej wypowiedzi w odniesieniu do przewidywanych dwóch części.

Zdaniem Izby poprawne rozumienie tego postanowienia jest następujące – w przypadku złożenia oferty na obie części zamówienia: „wszystkie dwie”, jak ujął to Zamawiający, należy wnieść kwotę 984,00 PLN – zostało to w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nawet podkreślone.

Natomiast, gdy oferta jest składana na mniejszą ilość części – niż owe

„wszystkie dwie”, czyli w tym wypadku – jedną, wykonawca wnosi wadium w kwocie odpowiadającej tej części. W postanowieniu tym znajduje się co prawda stwierdzenie o „sumie wadiów”, lecz w przypadku składania oferty na jedną część, będzie do wartości określona dla tej części. (Tak samo by było, gdyby Zamawiający przewidywał np. cztery części zamówienia, przy których brzmienie tego postanowienia byłoby logiczniejsze – wykonawca składający ofertę na trzy części wnosiłby sumę wadium dla tych części, a składający na jedną część „sumę” dla tej jednej części).

Przy tym Izba nie uznała kwoty 984 zł za oczywistą omyłkę pisarską, jak twierdził Zamawiający, gdyż nie ma tu przymiotu „oczywistości” tej pomyłki – nie można bez wątpliwości uznać, iż Zamawiający na pewno nie chciał, aby

KIO/UZP 1693/09 4z6

właściwą kwotą na pewno było 984 zł. Tym bardziej, że kwota ta w tej samej wysokości pojawiła się i w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, została wytłuszczona – co w języku pisanym oznacza podkreślenie wagi informacji. Poza tym nie jest jednoznaczne, czy omyłka ta dotyczyłaby kwoty 984 zł, czy też braku spornych 4 złotych w kwocie którejś z części. Co prawda 4 złote nie jest kwotą „okrągłą”, lecz w praktyce żądania wadium również takie kwoty się zdarzają, szczególnie przy niewielkiej wartości przedmiotu zamówienia.

Przed wszystkim jednak, rozbieżność tę można by było bez przeszkód poprawić jako oczywistą omyłkę przed upływem terminu składania ofert, a nie po jego upływie, gdy wskazane w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia kwoty wywierają znaczący skutek dla wyniku postępowania – w postaci wykluczenia wykonawcy z postępowania (art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych), jeśli nie wniesie on pełnej kwoty wymaganego wadium.

Polecenie wpisania kwot w formularzu oferty nie ma znaczenia dla postępowania, gdyż dla obowiązku wykonawców istotne jest żądanie dotyczące kwoty wyrażone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (ogłoszeniu o zamówieniu) i wpłacona przez wykonawców kwota pieniężna. Wzór formularza oferty dotyczył również sytuacji, w której wykonawca złożyłby ofertę dla jednej części.

W związku z powyższym Izba uznała zarzut Odwołującego za uzasadniony i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, z 2008 r. Nr 182, poz. 1122).

KIO/UZP 1693/09 5z6

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....
.....

KIO/UZP 1693/09 6z6