

**WYROK**  
z dnia 29 grudnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

**Członkowie: Ewa Sikorska**  
**Małgorzata Stręciwiłk**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 grudnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Ansaldo STS S. p. A, Via Paolo Mantovani 3-5, 16151 – Genua, Włochy** reprezentowaną przez: **Tokarczuk, Jędrzejczyk i Wspólnicy – Kancelaria Prawna GLN Spółka Komandytowa, Pl. Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa (adres dla doręczeń pełnomocnika: Tokarczuk, Jędrzejczyk i Wspólnicy – Kancelaria Prawna GLN Spółka Komandytowa, Pl. Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa)** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** protestu z dnia 9 października 2009 r.

przy udziale konsorcjum firm: **Bombardier Transportation Sweden AB, 721 73 Vasteras, Szwecja i Bombardier Transportation (ZWUS) Polska Sp. z o.o., ul. Modelarska 12, 40-142 Katowice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

- 1.uwzględnić odwołanie i nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert,**
- 2.kosztami postępowania obciąża PKP Polskie Linie Kolejowe S.A, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa i nakazuje:**

1

- 
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Ansaldo STS S. p. A, Via Paolo Mantovani 3-5, 16151-Genua, Włochy** reprezentowaną przez: **Tokarczuk, Jędrzejczyk i Wspólnicy – Kancelaria Prawna GLN Spółka Komandytowa, Pl. Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa (adres dla doręczeń pełnomocnika: Tokarczuk, Jędrzejczyk i Wspólnicy – Kancelaria Prawna GLN Spółka Komandytowa, Pl. Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa),**
  - 2) dokonać wpłaty kwoty **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** na rzecz **Ansaldo STS S. p. A, Via Paolo Mantovani 3-5, 16151-Genua, Włochy** reprezentowaną przez: **Tokarczuk, Jędrzejczyk i Wspólnicy – Kancelaria Prawna GLN Spółka Komandytowa, Pl. Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa (adres dla doręczeń pełnomocnika: Tokarczuk, Jędrzejczyk i Wspólnicy – Kancelaria Prawna GLN Spółka Komandytowa, Pl. Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa)** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
  - 3) dokonać zwrotu kwoty **15 538 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Ansaldo STS S. p. A, Via Paolo Mantovani, 3-5, 16151-Genua, Włochy** reprezentowaną przez: **Tokarczuk, Jędrzejczyk i Wspólnicy – Kancelaria Prawna GLN Spółka Komandytowa, Pl. Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa (adres dla doręczeń**

### **Uzasadnienie**

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęły, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na „Modernizację linii kolejowej E30, etap II. Pilotażowe wdrożenie ERTMS w Polsce na odcinku Legnica-Węgliniec-Bielawa Dolna – w części ETCS II”.

2

---

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 30 stycznia 2009 r., nr 2009/S 20-028220.

W dniu 30 września 2009 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował wykonawcę Ansaldo STS S.p.A., Włochy, zwanego dalej „Odwołującym”, o odrzuceniu jego oferty z uwagi na brak cen jednostkowych w „Rozbiciu Ceny Ofertowej”, tj. brak wypełnienia rubryki „Stawka [PLN]” oraz brak możliwości poprawienia powyższego zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp. W uzasadnieniu prezentowanego stanowiska Zamawiający podniósł także, iż Odwołujący nadto zmodyfikował wymagane przez Zamawiającego załączniki w taki sposób, że Zamawiający nie jest w stanie ustalić, w stosunku do pozycji 2.5.1 i 2.6.1 czy zostały podane w nich ceny jednostkowe, czy też wartość, a do którego to uchybienia Zamawiający również nie może zastosować art. 87 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 9 października 2009 r. (wpływ do Zamawiającego w tej samej dacie) Odwołujący wniósł protest wobec czynności odrzucenia jego oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, alternatywnie art. 87 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności poprawy omyłek oferty Odwołującego polegających na:
  - a) wypełnieniu rubryki „Stawka [PLN]” w odniesieniu do wszystkich pozycji „Rozbicia Ceny Ofertowej”, stanowiącego załącznik do oferty Odwołującego, pomimo, że Zamawiający mógł wypełnić bez udziału wykonawcy,
  - b) oraz ustaleniu, iż kwoty wskazane przez Odwołującego w poz. 2.5.1 i 2.6.1 stanowią kwoty wartości wycenianych pozycji, nie zaś stawki jednostkowe, a tym samym wypełnieniu rubryki „Stawka [PLN]” w odniesieniu do wskazanych pozycji „Rozbicia Cenowego”,
2. art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez jego bezpodstawne zastosowanie wyrażające się w bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego w oparciu o powołane podstawy prawne,
3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie jego zastosowania w następstwie niezastosowania przepisów wskazanych w pkt 1, co spowodowało, że Zamawiający zaniechał oceny oferty Odwołującego, będącej ofertą najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny specyfikacji Istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, dokonując równocześnie wyboru oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą i niewadliwą złożoną w postępowaniu.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o powtórzenie czynności oceny ofert, w tym poprzez wybór oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu do podniesionych w proteście zarzutów Odwołujący wskazał m.in., iż nie wypełnił rubryki „Stawka [PLN]”, gdyż Zamawiający nie określił w sposób szczegółowy, w jaki sposób należy wypełnić wskazaną rubrykę. Nadto podniósł, iż:

3

- 
- niezależnie od ilości elementów wskazanych w rubryce „Ilość” dana jednostka dotyczy „kompletu”, dlatego też dzielnikiem kwoty wskazanej w rubryce „Wartość [PLN]” powinna być zawsze wartość jeden, skoro poszczególne pozycje rubryki „jednostka” zostały wypełnione przez Zamawiającego sformułowaniem „Komplet” niezależnie od tego, czy rubryka „Ilość” wypełniona została cyfrą 1, 2, 6, 8, 21 czy 22,
  - niezasadny jest także podany przez Zamawiającego cel wypełnienia rubryki „Stawka

[PLN]" jako niezbędny dla potrzeb rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy, gdyż pozostaje ono w sprzeczności z postanowieniami SIWZ, w tym wyjaśnieniami dotyczącymi sposobu wypełnienia „Rozbicia Ceny Ofertowej”, zawartego w tomie IV (s. 2 SIWZ), zapisami wzorca umownego i programu funkcjonalno-użytkowego,

- płatności cząstkowe nie są dokonywane w oparciu o dane zawarte w rubryce „Stawka [PLN]”, ale w proporcji do wartości pozycji, będącej sumą kwot wskazanych w rubryce „Wartość [PLN]” oddzielnie dla każdej z dwunastu pozycji,
- harmonogram płatności powinien zostać przygotowany w zgodzie z „Rozbiciem Ceny Ofertowej”, co nie oznacza, że będzie tożsamy z tym dokumentem, skoro może podlegać korygowaniu w okresach miesięcznych,
- zaokrąglenie rezultatów działań przeprowadzonych przez Zamawiającego w kwestionowanych pozycjach „Rozbicia Ceny Ofertowej” spowodowałoby zmianę ceny ofertowej o kwotę nie wyższą niż 25 groszy.

Odnosząc się do punktów 2.5.1 i 2.6.1 Odwołujący podniósł, iż pozycja „Stawka [PLN]” i „Wartość [PLN]” dla punktu 2.6.1 jest tożsama, gdyż rubryka „Ilość” wskazuje cyfrę „1”

Pismem z dnia 12 października 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu protestu, przekazał kopię protestu oraz wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (przedmiotowe pismo konsorcjum firm: Bombardier Transportation Sweden AB z siedzibą w Szwecji i Bombardier Transportation (ZWUS) Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zwane dalej „konsorcjum Bombardier” otrzymało w tej samej dacie).

Konsorcjum Bombardier przystąpiło do protestu w dniu 15 października 2009 r., przekazując jednocześnie kopię pisma protestującego.

W dniu 20 października 2009 r. (pismem z tej samej dacie) Zamawiający rozstrzygnął protest przez jego oddalenie, wskazując iż powodem odrzucenia oferty Odwołującego była niezgodność złożonej oferty z SIWZ oraz brak możliwości poprawienia powyższego zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp. Zamawiający w tomie I, pkt 13.2 SIWZ wymagał wypełnienia wszystkich pozycji „Rozbicia Ceny Ofertowej”. Natomiast Odwołujący nie dostosował się do tego wymogu. Powyższe powoduje niezgodność treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ. Ponadto Odwołujący tak zmodyfikował wymagane przez

4

---

Zamawiającego załączniki, że Zamawiający nie jest w stanie ustalić, w stosunku do niektórych pozycji czy zostały podane w nich ceny jednostkowe, czy też wartość i w takiej sytuacji niemożliwym jest zastosowanie art. 87 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 30 października 2009 r. Odwołujący złożył odwołanie (wpływ do Prezesa UZP w dniu 5 listopada 2009 r.; wpływ do Zamawiającego w dniu 30 października 2009 r.; data nadania do Prezesa UZP w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 30 października 2009 r.), podtrzymując zarzuty, argumenty oraz wnioski zawarte w proteście.

W dniu 18 grudnia 2009 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Bombardier przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ wraz z załącznikami, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 187 ust. 4 ustawy Pzp.

Nadto Izba uznała, iż Odwołujący posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący, podnosząc zarzut podjęcia przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp czynności, polegającej na odrzuceniu jego oferty, która była ofertą najtańszą, gdzie jednym z kryteriów oceny ofert była cena oferty, za które to kryterium wykonawca mógł zdobyć maksymalnie 55 punktów, w dostateczny sposób wykazał uszczerbek w swoim interesie prawnym, związany z bezprawnym pozbawieniem go przez

Zamawiającego szans na uzyskanie niniejszego zamówienia. Pozytywny wynik postępowania odwoławczego oznaczałby bowiem dla Odwołującego ponowne badanie i ocenę ofert, a tym samym szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Dlatego też Izba uznała, że Odwołujący miał interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, a w konsekwencji nieuprawnionego zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp potwierdził się

5

---

Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale 15 SIWZ „Zawartość oferty” pkt 15.1 a) wskazał, iż oferta musi zawierać „Formularz ofertowy – wypełniony załącznik nr 1 do SIWZ wraz z załącznikiem nr 2 do SIWZ oraz wypełnionym Rozbiciem Ceny Ofertowej”, dodając w rozdziale 13 SIWZ „Opis sposobu obliczenia ceny oferty” pkt 13.3, iż wykonawca musi wycenić wszystkie pozycje „Rozbicia Ceny Ofertowej” (pkt 13.2 SIWZ), nadto podkreślając iż nie będą dokonywane jakiegokolwiek odrębne płatności za pozycje, których cena nie została podana w wypełnionym „Rozbiciu Ceny Ofertowej”. Definicję „Rozbicia Ceny Ofertowej” Zamawiający zamieścił w tomie II „Warunki umowy” SIWZ, wskazując iż oznacza ona „arkusze ustalające podział ceny kontraktowej na poszczególne zagregowane pozycje w ustalonych podziałach branżowych”.

Odwołujący w załączeniu do złożonej oferty przedłożył „Rozbicie Ceny Ofertowej”, przy czym w żadnej z pozycji przedmiotowego formularza nie wypełnił kolumny „Stawka [PLN]”, a w pozycjach 2.5.1 i 2.6.1 dokonał modyfikacji przedłożonego przez Zamawiającego załącznika, poprzez wyeliminowanie jednej z zawartych w formularzu kolumn.

Zamawiający, jak sam przyznał w rozstrzygnięciu protestu, odrzucił ofertę Odwołującego z uwagi na „niezgodność złożonej oferty z SIWZ oraz brak możliwości poprawienia powyższego zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, iż „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp”. Przywołany przepis (art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp) nakłada na Zamawiającego obowiązek poprawiania w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego omyłek w treści oferty, przy czym dla wypełniania przez Zamawiającego tego obowiązku konieczne jest łączne zaistnienie dwóch, wymienionych w nim przesłanek, tj. stwierdzona przez Zamawiającego niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter omyłki i poprawienie tej omyłki nie może spowodować istotnych zmian w ofercie. Przepis ten dotyczy omyłek nie mających charakteru oczywistego oraz niekoniecznie odnosi się do ceny, a więc może dotyczyć innych elementów złożonej oferty. Dopuszczalnym więc czyni dokonywanie poprawienia omyłek o ile z okoliczności sprawy wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oraz poprawienie omyłek nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty.

Niewątpliwie stwierdzić należy, iż oferta Odwołującego w zakresie braku wypełnienia kolumny „Stawka [PLN]” w poszczególnych pozycjach „Rozbicia Ceny Ofertowej” nie odpowiada treści SIWZ, gdyż Odwołujący w żadnej z pozycji „Rozbicia Ceny Ofertowej” nie wypełnił kolumny „Stawka [PLN]”.

W ocenie Izby błędy popełnione przez Odwołującego, a polegające na niezpełnieniu kolumny „Stawka [PLN]” są omyłkami podlegającymi poprawieniu na

6

---

podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Jak należałoby wywieść ze stanowiska Zamawiającego zaprezentowanego w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz w rozstrzygnięciu protestu spór dotyczy dziewięciu pozycji, tj. 2.4.1, 2.4.2, 3.1, 3.2, 3.3, 6.4.1, 6.4.2, 6.5.1 i 10.1, gdyż w pozostałych pozycjach, dokonując działań wskazanych przez Zamawiającego (wywodząc, iż ceny jednostkowe, które powinny być wpisane w kolumnie „Stawka [PLN]” odpowiadają cenom wyrażonym w kolumnie „Wartość [PLN]”) otrzymuje się bądź „Stawkę [PLN]” równą „Wartości [PLN]”, bądź też – w wyniku dzielenia

liczby, wskazanej w kolumnie „Wartość [PLN]” – jak sugeruje Zamawiający – przez liczbę wskazaną w kolumnie „Ilość” (dla pozycji podlegającej badaniu) uzyska się cenę wyrażoną w kwocie do dwóch miejsc po przecinku, a więc w setnej części złotego.

Natomiast, odnosząc się do kwestionowanych pozycji 2.4.1, 2.4.2, 3.1, 3.2, 3.3, 6.4.1, 6.4.2, 6.5.1 i 10.1 Izba stwierdziła, iż należy dokonać działań analogicznych, jak w przypadku pozostałych pozycji, dokonując następnie prostych działań matematycznych, tj. zaokrąglenia liczb uzyskanych w wyniku dzielenia („Wartości [PLN]” przez liczbę (8, 21, 2, 6, 122) wpisaną w kolumnie „Ilość”, a właściwą dla danej pozycji) do dwóch miejsc po przecinku, a więc do setnej części złotego. I tak:

- poz. 2.4.1  $24.940,53 : 8 = 3.117,56625$ , tj. uzyskując liczbę **3.117,57**
- poz. 2.4.2  $721.396,15 : 21 = 34.352,19761$ , tj. uzyskując liczbę **34.352,20**
- poz. 3.1  $1.605.210,49 : 2 = 802.605,245$ , tj. uzyskując liczbę **802.605,25**
- poz. 3.2  $1.605.210,49 : 2 = 802.605,245$ , tj. uzyskując liczbę **802.605,25**
- poz. 3.3  $1.605.210,49 : 2 = 802.605,245$ , tj. uzyskując liczbę **802.605,25**
- poz. 6.4.1  $74.760,81 : 8 = 9.345,10125$ , tj. uzyskując liczbę **9.345,10**
- poz. 6.4.2  $5.900.222,89 : 21 = 280.962,99476$ , tj. uzyskując liczbę **280.962,99**
- poz. 6.5.1  $221.080,70 : 6 = 36.846,78333$ , tj. uzyskując liczbę **36.846,78**
- poz. 10.1  $2.533,60155$ , tj. uzyskując liczbę **2.533,60**  $309.099,39 : 122 =$

Przeliczenie następnie tak uzyskanych kwot, poprzez przemnożenie kwoty wpisanej w kolumnie „Stawka [PLN]” przez liczbę wpisaną w kolumnie „Ilość” spowoduje nieznaczne czy też niewielkie zmiany w kolumnie „Wartość [PLN]” dla kwestionowanych pozycji, tj.:

- poz. 2.4.1 jest kwota 24.940,53 będzie kwota 24.940,56
- poz. 2.4.2 jest kwota 721.396,15 będzie kwota 721.396,20
- poz. 3.1 jest kwota 1.605.210,49 będzie kwota 1.605.210,50
- poz. 3.2 jest kwota 1.605.210,49 będzie kwota 1.605.210,50
- poz. 3.3 jest kwota 1.605.210,49 będzie kwota 1.605.210,50
- poz. 6.4.1 jest kwota 74.760,81 będzie kwota 74.760,80
- poz. 6.4.2 jest kwota 5.900.222,89 będzie kwota 5.900.222,79
- poz. 6.5.1 jest kwota 221.080,70 będzie kwota 221.080,68
- poz. 10.1 jest kwota 309.099,39 będzie kwota 309.099,20

7

---

i w konsekwencji zmianę ceny oferty w tej części o kwotę 0,22 złotych. Zmiana ta niewątpliwie nie spowoduje istotnej zmiany oferty, gdyż dotyczy wartości około kilkudziesięciu groszy – jak zaś podnosił Odwołujący około 0,25 zł - w stosunku do wartości oferty w kwocie 53.701.835,30 zł. Niewątpliwym jest więc, iż omyłka w ofercie Odwołującego nie jest istotna, w tym także w stosunku do wartości całej oferty.

Biorąc pod uwagę fakt, iż z okoliczności przedmiotowego postępowania jednoznacznie wynika zamiar złożenia przez Odwołującego oferty zgodnej z wymogami Zamawiającego, a także okoliczność, iż dokonana zmiana nie spowoduje istotnej zmiany w treści oferty Odwołującego, a Zamawiający posiada dane do dokonania poprawy „Rozbicia Ceny Ofertowej” w kolumnie „Stawka [PLN]”, w związku z czym samodzielnie będzie mógł dokonać wypełnienia niewypełnionej kolumny, Izba uznała, że powyższe uchybienie stanowi omyłkę polegającą na niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie powodującą istotnej zmiany w treści oferty i powinna zostać przez Zamawiającego poprawiona zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Argumenty Zamawiającego jakoby wypełnienie niewypełnionej kolumny „Stawka [PLN]” nie było możliwe z uwagi na naruszenie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o denominacji złotego (Dz. U. z 1994 r., Nr 84, poz. 386 z późn. zm.), jak i ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o Narodowym Banku Polskim (t.j.: Dz. U. z 2005 r., Nr 1, poz. 2 z późn. zm.), przepisy których to ustaw niedopuszczalnym czynią oznaczenie ceny jednostkowej w tysięcznych lub dziesięciotysięcznych częściach złotego (do trzech i czterech miejsc po przecinku) w niniejszym stanie faktycznym nie znajdują zastosowania. Zamawiający zobowiązany był bowiem do zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, w tym dokonania określonych działań matematycznych (rachunkowych), których dokonywanie jest powszechnie przyjęte w rozliczeniach finansowych. Tym samym podnoszenie wprowadzenia cen jednostkowych w kwotach niemożliwych do wyegzekwowania jest chybione. Na marginesie należy dodać, iż ofertą – w myśl art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – niezgodną z ustawą i podlegającą odrzuceniu na tej podstawie będzie wyłącznie oferta, która w

jakikolwiek sposób uchybia przepisom prawa zamówień publicznych oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie.

Aprobata Izby nie znajduje również argument Przystępującego jakoby w kwestionowanych pozycjach cena poszczególnych kompletów była różna, co niemożliwym czyni dokonanie - w kwestionowanych pozycjach - ustalenia kwoty w kolumnie „Stawka [PLN]”, a tym bardziej wpisania jednej kwoty (takiej samej dla każdego kompletu). Wydaje się bowiem, że gdyby Zamawiający chciał znać szczegółowo ceny poszczególnych elementów kompletu kolumna dla każdej pozycji zawierającej ilość większą od 1 byłaby zupełnie inna.

8

---

Izba nadto stwierdziła, iż w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający powinien był poprawić omyłki w pozycjach 2.5.1 i 2.6.1 „Rozbicia Ceny Ofertowej”. Możliwym jest bowiem – wbrew twierdzeniom Zamawiającego i Przystępującego – ustalenie czy kwota wpisana w przedmiotowych pozycjach stanowi „Stawkę [PLN]”, czy też „Wartość [PLN]”. W odniesieniu do pozycji 2.6.1, przenosząc odpowiednio schemat postępowania wskazany przez Zamawiającego, a więc dzielenie liczby wpisanej w kolumnie „Wartość [PLN]” przez liczbą wpisaną w kolumnie „Ilość”, która jest liczbą „1” bezsprzecznie otrzymamy wynik, w którym, tak jak w innych niekwestionowanych pozycjach „Rozbicia Ceny Ofertowej” liczba wpisana w kolumnie „Stawka [PLN]” będzie równa liczbie wpisanej w kolumnie „Wartość [PLN]”.

Zamawiający mógł także ustalić czy liczba „221.080,70” wpisana w poz. 2.5.1 stanowi „Stawkę [PLN]”, czy też „Wartość [PLN]”, zwłaszcza, że w kolumnie „Ilość” wpisano cyfrę „6”. Od ogólnej wartości (53.701.835,30 ) powinien był bowiem odjąć kwoty wpisane w poszczególnych pozycjach, tym samym uzyskując kwotę z pozycji 2.5.1. O ile kwota ta byłaby identyczna z kwotą wpisaną w kwestionowanej pozycji, a jak Izba ustaliła faktycznie stanowi ona różnicę wskazanych wyżej kwot, oznaczałoby to i oznacza, iż jest to kwota, która powinna być wpisana w kolumnie „Wartość [PLN]”. Natomiast dla tej pozycji w kolumnie „Stawka [PLN]” należy zastosować taki sam schemat postępowania jak w przypadku pozycji 2.4.1, 2.4.2, 3.1, 3.2, 3.3, 6.4.1, 6.4.2, 6.5.1 i 10.1.

Tym samym Izba uznała, iż dokonanie poprawienia omyłek w pozycji 2.6.1 nie spowoduje żadnych zmian w treści oferty Odwołującego, natomiast poprawienie omyłki w poz. 2.5.1 spowoduje zmianę w kolumnie „Wartość [PLN]” o 0,02 zł i niewątpliwie zmiana ta nie jest zmianą istotną.

Zamawiający poprawiając błędy w ofercie Odwołującego niewątpliwie może ingerować w cenę oferty, o ile ta ingerencja nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. To bowiem istotność wprowadzanej zmiany stanowi przesłanką zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Jednocześnie podnieść należy, że uzasadnieniem dla wprowadzenia powyższego przepisu było wyeliminowanie sytuacji odrzucania ofert z powodu drobnych uchybień, w tym takich, których wartość jest wręcz marginalna w stosunku do wartości całej oferty.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Izba dopatrzyła się naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

9

---

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **Warszawa Praga w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....