

WYROK
z dnia 26 listopada 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Izabela Kuciak
Luiza Łamejko

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 listopada 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez „**PRZEMYSŁÓWKA**” **Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 21/23, 10-508 Olsztyn** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, ul. Oczapowskiego 2, 10-957 Olsztyn** protestu z dnia 9 października 2009 r.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania, dokonanie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z uwzględnieniem wniosku złożonego przez odwołującego.

2. Kosztami postępowania obciąża Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, ul. Oczapowskiego 2, 10-957 Olsztyn i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez „**PRZEMYSŁÓWKA**” **Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 21/23, 10-508 Olsztyn**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 062 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) przez **Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, ul. Oczapowskiego 2, 10-957 Olsztyn** na rzecz „**PRZEMYSŁÓWKA**” **Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 21/23, 10-508 Olsztyn**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa prawnego;
- 3) dokonać wpłaty kwoty **xxx zł xxx gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **5 538 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „**PRZEMYSŁÓWKA**” **Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 21/23, 10-508 Olsztyn**.

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Budowa Laboratorium Doświadczalnego Trzody Chlewnej w Bałcynach w ramach realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 - 2013 pt. Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie zespołu laboratoriów edukacyjno - badawczych technologii jakości*”

i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności”, w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 4 września 2009 roku pod pozycją 305122.

Pismem z dnia 1 października 2009 roku (przesłanym w dniu 2 października 2009 roku) Zamawiający poinformował wykonawcę „PRZEMYSŁÓWKA” Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (zwany dalej Protestującym lub Odwołującym) o wynikach spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający poinformował Protestującego, iż zgodnie z przepisem art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczył wykonawcę, ponieważ nie spełnia warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu, określonego w sekcji III.2 ogłoszenia o zamówieniu.

Na powyższą czynność wykonawca „Przemysłówka” wniósł w dniu 9 października 2009 roku protest, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 51 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Protestujący żądał:

- 1) unieważnienie czynności polegającej na wykluczeniu wykonawcy w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 2) powtórzenia czynności związanych z powtórnią oceną złożonych w postępowaniu wniosków z udziałem protestującego.

W ocenie protestującego niedopuszczenie do postępowania wykonawcy, który wykazuje wyższe niż wymagane doświadczenie w zakresie wykonanych robót budowlanych oraz potraktowanie opisanego warunku w postępowaniu wyłącznie w ten sposób, iż do

3

postępowania zostaną zakwalifikowani wykonawcy, którzy wykazali się wyłącznie, co najmniej dwoma robotami budowlanymi polegającymi na wybudowaniu budynków inwentarskich prowadzi do naruszenia postanowienia art. 22 ust. 2 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 7 ust. 1 poprzez nieuprawnione ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom posiadającym wyższe niż wymagane kwalifikacje zawodowe.

Pismem z dnia 19 października 2009 roku Zamawiający protest oddalił.

Uzasadniając wskazał, iż Protestujący w treści złożonego protestu podnosi głównie zarzuty wobec warunków udziału w niniejszym postępowaniu, jakie sformułowane zostały przez Zamawiającego w treści ogłoszenia o zamówieniu, co było już przedmiotem innego protestu złożonego do Zamawiającego w dniu 9 września 2009 r. Zauważył, iż Protestujący nie skorzystał wówczas z przysługujących mu w tym zakresie pozostałych środków ochrony prawnej tj. odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej oraz skargi do Sądu.

W ocenie Zamawiającego wymóg wykazania przez Wykonawców doświadczenia w realizacji robót budowlanych polegających na wybudowaniu budynków inwentarskich o wskazanej kubaturze i wartości nie daje podstaw do uznania warunku za wygórowany, ograniczający uczciwą konkurencję czy dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Objęta niniejszym postępowaniem inwestycja, celem której jest budowa Laboratorium Doświadczalnego Trzody Chlewnej, w pełni uzasadnia, zdaniem Zamawiającego sposób sformułowania warunków udziału w niniejszym postępowaniu.

Dnia 23 października 2009 roku Protestujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podtrzymując zarzuty jak w proteście, wnosząc o:

- 1) nakazanie unieważnienia czynności polegającej na wykluczeniu wykonawcy w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- 2) nakazanie powtórzenia czynności związanych z powtórnią oceną złożonych w postępowaniu wniosków z udziałem odwołującego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia jest robota budowlana polegająca na „*Budowie Laboratorium Doświadczalnego Trzody Chlewnej w Bałcynach w ramach realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 - 2013 pt. Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie zespołu laboratoriów edukacyjno - badawczych technologii jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności*”.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, w sekcji III.2 określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia pkt 2.1 lit. a w brzmieniu: „*a) posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonania w ciągu ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, robót budowlanych odpowiadających rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, tj. wykazanie, co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na wybudowaniu budynków inwentarskich o kubaturze nie mniejszej niż 5 000 metrów sześciennych i wartości nie mniejszej niż 2 500 000,00 (netto) każda, w których występują wszystkie roboty branżowe zgodnie z dokumentacją techniczną tzn. budowlane, sanitarne, elektryczne, drogowe i telekomunikacyjne. Zamawiający uznaje warunek za spełniony, gdy wykonawca udokumentuje realizację wyżej wymienionych robót poprzez złożenie wykazu wykonanych robót oraz dokumentów potwierdzających, że zostały one wykonane należycie. Szczegółowy zakres treści tych dokumentów określony został w informacjach o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – pkt 3 ppkt 3.1. niniejszego ogłoszenia*”.

Dodatkowo Zamawiający w sekcji II.1.3) Ogłoszenia określił przedmiot oraz zakres zamówienia.

„(...) Zakres robót obejmuje:

- rozbiórkę obiektów istniejących,
 - budowę budynku wraz z instalacjami wodno-kanalizacyjnymi, centralnego ogrzewania, gazu, kotłowni na gaz, wody technologicznej, kanalizacji gnojowej, wentylacji mechanicznej, elektrycznej i odgromowej,
 - budowę płyty gnojowej, zbiornika na gnojowicę, zbiorników przepompowni gnojowicy i zbiornika na ścieki sanitarne wraz z uzbrojeniem podziemnym do budynku,
 - budowę przyłączy: wodociągowe i ujęcia wody p. poż.; energetyczne i gazowe,
 - budowę podjazdów, plac manewrowy oraz chodniki o nawierzchni z kostki betonowej do obsługi budynku,
 - wykonanie trawników(...)
- (...) 13. Instalacje wewnętrzne: - oświetleniowa, siłowa i odgromowa - doprowadzenie wody z istniejącej sieci - instalacja wodno - kanalizacyjna i ciepła woda - kotłownia gazowa i centralne ogrzewanie - instalacja gazowa - wentylacja mechaniczna,
14. Przyłącza energetyczne, wodociągowe, gazu, kanalizacji sanitarnej i ogniowej (...).”

W odpowiedzi na ogłoszenie wykonawca „PRZEMYSŁÓWKA” Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w którym na stronach od 22 do 24 załączył wykaz zrealizowanych robót budowlanych (21 zrealizowanych inwestycji). Na dalszych stronach, załączył dokumenty potwierdzające należyte wykonanie wskazanych w wykazie inwestycji.

Zamawiający analizując złożony przez Odwołującego wniosek stwierdził, iż wykonawca ten winien zostać wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentacji w zakresie wymaganego doświadczenia, gdyż dołączony do wniosku wykaz robót oraz potwierdzające ich należyte wykonanie referencje nie potwierdzają doświadczenia w robotach budowlanych, zgodnie z postawionym warunkiem, tj. robót budowlanych polegających na wybudowaniu budynków inwentarskich.

Dlatego też Zamawiający pismem z dnia 24 września 2009 roku wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie.

6

Na powyższą czynność Odwołujący wniósł protest, a następnie odwołanie, które rozpoznawane jest przez Izbę w sprawie o sygnaturze KIO/UZP 1608/09.

Pismem z dnia 1 października 2009 roku Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 51 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych poinformował Odwołującego o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wskazując, iż wykluczył Odwołującego z przedmiotowego postępowania, na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia.

Obowiązkiem zamawiającego jest ustalenie takich warunków udziału w postępowaniu, które zapewniają dostęp do ubiegania się o dopuszczenie do składania ofert, wykonawcom zdolnym wykonać dane zamówienie terminowo i w należyty sposób. Z uwagi na uregulowania odnoszące się do przetargu ograniczonego, stosownie do art. 48 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający ma obowiązek w ogłoszeniu zawrzeć opis warunków udziału w postępowaniu wraz z podaniem ich znaczenia oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Zgodnie z art. 51 ustawy Pzp, zamawiający zaprasza do udziału w postępowaniu i złożenia oferty, wykonawców w liczbie podanej w ogłoszeniu, którzy uzyskali najlepsze wyniki przy ocenie spełnienia warunków udziału, na podstawie przyznanej punktacji.

Prawidłowe określenie warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełnienia jest obowiązkiem zamawiającego, w stosunku do wszystkich warunków determinujących ten udział, a ze szczególną starannością do tych, które mają podlegać ocenie, w ramach ustalanego rankingu wykonawców, dopuszczonych do złożenia oferty. Stosownie do postanowień art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Przepis art. 25 ust 1 pkt 1 Pzp zezwala na żądanie oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowania. Jednocześnie przepis ten wyznacza granice rzeczowe i wartościowe danego przedmiotu zamówienia.

7

Przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605, z późn. zm.) w § 1 ust. 2 pkt 1 upoważniają zamawiającego do żądania wykazu robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed wszczęciem postępowania, odpowiadających swoim rodzajem, wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, daty

i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie. Z określenia „*odpowiadających swoim rodzajem*” wywodzi się pogląd ugruntowany w praktyce i w orzecnictwie, że w żadnym z aspektów, które mogą być brane do porównania doświadczenia wykonawcy, z zadaniem stanowiącym przedmiot zamówienia, żądania nie mogą być tożsame (identyczne). Podobnie wypowiedział się skład orzekający Izby w wyroku z dnia 29 kwietnia 2009 roku, sygn. akt KIO/UZP 489/09.

Z treści brzmienia warunku doświadczenia wynika konieczność wykazania się, co najmniej dwoma robotami budowlanymi, polegającymi na wybudowaniu budynków inwentarskich o określonej kubaturze i wartości.

Ograniczenie dostępu do postępowania, przez ocenę jednego elementu charakterystyki, to jest legitymowania się wybudowaniem budynków inwentarskich, który to parametr sam w sobie nie odzwierciedla istotnych dla zweryfikowania zdolności technicznej wykonawcy cech wykazanych robót, narusza interes Odwołującego, gdyż mimo, że posiada doświadczenie i dysponuje potencjałem technicznym dla właściwego i terminowego wykonania obiektu stanowiącego przedmiot zamówienia, przy tak ustalonym przez zamawiającego warunku dopuszczenia do postępowania, wbrew postanowieniom art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, pozbawiony został szansy na złożenie oferty, być może najkorzystniejszej.

Zdaniem Izby tak postawiony warunek udziału w postępowaniu narusza zasadę uczciwej konkurencji określoną w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 22 ust. 2 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto, na rozprawie Odwołujący podnosił, iż wszystkie inwestycje wskazane w załączniku Nr 6 (strona od 22 do 24 wniosku), są robotami budowlanymi o wyższej kategorii złożoności, niż obiekt będący przedmiotem zamówienia. Są to kategorie minimum

8

3 do maksimum 6, co przy przedmiocie zamówienia opisanym w ogłoszeniu daje podstawę do uznania, iż przedmiot zamówienia stanowi kategorię 2 złożoności, czemu Zamawiający nie zaprzeczył.

Kategorie złożoności, o których mówił Odwołujący uregulowane zostały w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389).

Załącznik do w/w rozporządzenia stanowi:

„(...) 1.4. *Obiekty kubaturowe zalicza się do następujących kategorii złożoności:*

- 1) **kategoria 1** - *najprostsze budynki otwarte lub półotwarte, wiaty oraz jednoprzestrzenne niepodpiwniczone budynki parterowe, bez wyposażenia instalacyjnego (z wyjątkiem najprostszych instalacji elektrycznych i wentylacji grawitacyjnej) i technologicznego, nieprzeznaczone na pobyt ludzi;*
- 2) **kategoria 2** - *proste budynki jednokondygnacyjne bez i z podpiwniczeniem, wyposażone w najprostsze instalacje (wodno-kanalizacyjne, centralnego ogrzewania, instalacje elektryczne, wentylację grawitacyjną), z najprostszym wyposażeniem technologicznym;*
- 3) **kategoria 3** - *budynki niskie o małym stopniu trudności, o prostej jednorodnej funkcji, z podstawowym wyposażeniem instalacyjnym i technologicznym;*
- 4) **kategoria 4** - *budynki o złożonych wymaganiach funkcjonalnych, instalacyjnych i technologicznych o średnim stopniu trudności, niezaliczone do kategorii 5 i 6;*
- 5) **kategoria 5** - *budynki wielofunkcyjne oraz o bardzo złożonych wymaganiach funkcjonalnych, instalacyjnych i technologicznych, wymagające szczególnych rozwiązań inżynierskich, budynki wysokościowe;*
- 6) **kategoria 6** - *budynki o najwyższym stopniu skomplikowania funkcjonalnego, instalacyjnego i technologicznego, z wbudowanymi złożonymi konstrukcjami inżynierskimi, unikalnymi instalacjami i wyposażeniem, budynki o najwyższych wymaganiach, co do standardu wykończenia i prestiżu.”*

Zdaniem Izby Zamawiający nie może określać wymagań wykraczających ponad to, co jest konieczne do osiągnięcia celu Zamawiającego, tj. należytego wykonania zamówienia. Nie może wymagać określonego doświadczenia w dziedzinach, które objęte są przedmiotem

9

zamówienia, albowiem uniemożliwiłoby mu ustalenie z należytą starannością kręgu wykonawców zdolnych wykonać zamówienie. W przedmiotowym postępowaniu krąg wykonawców, zainteresowanych uczestnictwem, to jedynie trzech wykonawców składających wnioski o dopuszczenie do udziału. Być może, powyższa okoliczność spowodowana jest ograniczeniem postawionym przez Zamawiającego w warunkach udziału w postępowaniu, w zakresie doświadczenia. Bo iluż jest wykonawców zdolnych wykazaniem się doświadczeniem w budowie budynków inwentarskich? Czysto hipotetycznie można przyjąć, że wykonawca budujący np. stadion narodowy w Warszawie, gdzie kategoria złożoności to, co najmniej 5, nie będzie w stanie wykazać się doświadczeniem przy budowie budynków inwentarskich i w związku z tym nie będzie mógł uczestniczyć w przedmiotowym postępowaniu.

Zdaniem Izby, Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu mógłby z powodzeniem zakreślić warunek w postaci wskazania minimalnej kategorii złożoności obiektów budowlanych, w których to inwestycjach brał udział dany wykonawca – może legitymować się wykonaniem takiego lub takich obiektów.

Izba stwierdziła, iż przyjęcie za słuszne prezentowanego w treści uzasadnienia wykluczenia z postępowania poglądu sprowadzenia oceny doświadczenia zawodowego wyłącznie do wykazania się wykonaniem robót budowlanych tożsamych z przedmiotem zamówienia, w sposób nieuprawniony ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom posiadającym wyższe niż wymagane do wykonania robót kwalifikacje i doświadczenie. Roboty budowlane związane z budową budynków inwentarskich są mniej skomplikowane oraz wymagają mniejszego doświadczenia od innych robót związanych z budową np. obiektów użyteczności publicznej, przemysłowych, mieszkalnych o dużym stopniu skomplikowania oraz obiektów posiadających różne funkcje.

W ocenie Izby nie dopuszczenie do postępowania wykonawcy, który wykazuje wyższe niż wymagane doświadczenie w zakresie wykonanych robót budowlanych oraz potraktowanie opisanego warunku w postępowaniu wyłącznie w ten sposób, iż do postępowania zostaną zakwalifikowani wykonawcy, którzy wykazali się wyłącznie, co najmniej dwoma robotami budowlanymi, polegającymi na wybudowaniu budynków inwentarskich prowadzi do naruszenia przepisu art. 22 ust. 2 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień

10

publicznych oraz art. 7 ust. 1 – przez nieuprawnione ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom posiadającym wyższe, niż wymagane, kwalifikacje zawodowe.

Zamawiający przyznał na rozprawie, iż tak bogate doświadczenie Odwołującego (załącznik Nr 6 do wniosku) nie budzi jego obaw o prawidłowe zrealizowanie przedmiotowej inwestycji.

Izba stwierdziła, iż obstawanie Zamawiającego przy tak sformułowanym warunku, który zdaniem Izby należy traktować jako niezbędne minimum doświadczenia, jakie obowiązany jest wykazać każdy ze startujących w przedmiotowym postępowaniu wykonawców, uznać należy za bezzasadny formalizm, który jednocześnie narusza w/w przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba nie stwierdziła naruszenia przepisu art. 51 ust. 1a ustawy Pzp.

Zdaniem Izby potwierdziły się zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, czym wypełniły się przesłanki do uwzględnienia odwołania, określone w przepisie art. 191 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba na podstawie przepisu art. 191 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy

Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika, na podstawie faktury VAT złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

11

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

12