

WYROK
z dnia 21 grudnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Członkowie: Marzena Teresa Ordysińska

Małgorzata Rakowska

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 grudnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Leasingteam Sp. z o.o., ul. Puławska 352A, 02-819 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **PPUP Poczta Polska S.A., ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa** protestu z dnia 24 września 2009 r.

przy udziale wykonawcy **PAMAR Sp. z o.o., Pl. Konstytucji 3, 00-647 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz dokonanie czynności badania i oceny ofert,**
- 2. kosztami postępowania obciąża PPUP Poczta Polska S.A., ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa i nakazuje:**

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Leasingteam Sp. z o.o., ul. Puławska 352A, 02-819 Warszawa;**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty **8 062 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) przez **PPUP Poczta Polska S.A., ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa** na rzecz **Leasingteam Sp. z o.o., ul. Puławska 352A, 02-819 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego zaliczonych z kwoty wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3) dokonać zwrotu kwoty **10 538 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Leasingteam Sp. z o.o., ul. Puławska 352A, 02-819 Warszawa.**

Uzasadnienie

Leasingteam Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „Odwołującym”, złożyła protest i odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: *„Świadczenie usługi polegającej na wykonywaniu wybranych zadań eksploatacyjnych i czynności pocztowych w placówkach pocztowych podległych Centrum Poczty ORJ: Warszawa Centrum, Warszawa Południe, Warszawa Wschód i Warszawa Zachód”* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), (dalej: „ustawa Pzp”) przez PPUP Poczta Polska S.A., z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 31 stycznia 2009 r. (nr ogłoszenia: 2009/S 21 - 030363). Przedmiot zamówienia w postępowaniu tym podzielony został na cztery części z możliwością składania ofert częściowych.

Zamawiający powołał się na to, że zmieniły się okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, ponieważ Poczta Polska znajduje się w trakcie przekształceń i restrukturyzacji. Wskazał, że jednostka prowadząca

procedury udzielenia zamówienia publicznego, tj. Centrum Poczty Oddział Regionalny w Warszawie z dniem 1 października 2009 r. ulega likwidacji, a jego dotychczasowe zadania zostaną rozdysponowane na Centralę Centrum Poczty oraz osiem jednostek organizacyjnych o rejonowym zasięgu. Podkreślił, że występują przypadki zwolnień grupowych i przesunięcia pracowników na inne miejsca pracy, w tym też na stanowiska

eksploatacyjne, na których wykonywane są czynności objęte przedmiotowym zamówieniem, a w związku z powyższym istnieje zainteresowanie w tym zakresie wyrażane przez polityków i parlamentarzystów.

Podniósł też, że dwóch wykonawców, których oferty pozostały ważne w postępowaniu, tj. Odwołujący oraz Przystępujący – firma Pamar Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przedstawiają wydajności świadczonej usługi w zakresie wpisywania ręcznego przesyłek poleconych do zbiorowego dowodu odbioru i do kart doręczeń oraz wpisywania komputerowego przesyłek dla kart doręczeń na poziomie niemożliwym do osiągnięcia. Powyższe wynikało z tego, że Zamawiający opracowując SIWZ wśród kryteriów oceny ofert i kryterium wydajności (30%), wskazując na minimalne co do wydajności świadczonych usług, nie określił wielkości maksymalnych, co spowodowało, że wykonawcy podali wielkości niemożliwe do realizacji w warunkach Poczty Polskiej.

Biorąc powyższe pod uwagę Odwołujący w piśmie z dnia 25 września 2009 r. (wpływ do Zamawiającego w tej samej dacie) złożył protest, wskazując na naruszenia przepisów art. 7 ust. 1-3, art. 91 ust. 1 oraz art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp. W proteście tym wskazywał na niezasadność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego. Podkreślił, że podane argumenty i stan faktyczny sprawy nie wypełniają dyspozycji wskazanych przez Zamawiającego przepisów Pzp, które stanowiły podstawy do unieważnienia postępowania. Powołując się na orzecznictwo Zespołów Arbitrów oraz KIO, podkreślił, że wskazane przez Zamawiającego podstawy do uznania, że w postępowaniu zaistniała wada, która uniemożliwia podpisanie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. W jego ocenie nie jest to wada istotna i kwalifikowana w świetle art. 146 ust. 1 ustawy Pzp. Podkreślił, że ewentualne niedotrzymanie zobowiązania umownego w zakresie wydajności obciąża samego Zamawiającego i będzie skutkowało naliczeniem kar umownych, które zostały przewidziane w projekcie umowy. Podkreślił, że kwestia wydajności świadczenia usługi jest kwestią oceny w ramach kryteriów oceny ofert i w tym zakresie nie są naruszone żadne przepisy ustawy Pzp.

Podkreślił też, że argumenty Zamawiającego dotyczące przekształceń i restrukturyzacji Poczty Polskiej nie mogą stanowić podstaw do unieważnienia postępowania, nie są to bowiem sytuacje nagłe, które nie byłyby mu znane w momencie wszczynania postępowania w styczniu 2009 r. Wskazał też, że Zamawiający w ciągu tego roku zawierał umowy z wolnej ręki z firmą Pamar na realizację usług będących przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu.

O proteście Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu i firma Pamar Sp. z o.o. złożyła swoje przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu wskazując na konieczność oddalenia protestu.

Zamawiający w piśmie z dnia 5 października 2009 r. (doręczenie Odwołującemu w tej samej dacie) rozstrzygnął protest przez jego oddalenie, wskazując na jego niezasadność.

Odwołujący od rozstrzygnięcia protestu złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (złożenie odwołania w dniu 14 października 2009 r. w placówce pocztowej operatora publicznego). Kopia odwołania w tej samej dacie została przekazana drogą faksową Zamawiającemu.

W odwołaniu podtrzymane zostały te same zarzuty, które Odwołujący podniósł w proteście.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożyła swoje przystąpienie firma Pamar Sp. z o.o.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, oświadczeń i stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, zaprezentowanych

w proteście, przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, rozstrzygnięciu protestu i odwołaniu oraz w przystąpieniu do postępowania odwoławczego, jak też złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 187 ust. 4 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania. Skład orzekający Izby uznał też, że przesłanka interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, określona w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, została przez Odwołującego wypełniona (w przypadku potwierdzenia się zarzutów podniesionych w odwołaniu, Odwołujący uzyskałby realne szanse na uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego).

Przechodząc do merytorycznego rozpoznania zarzutów podniesionych w odwołaniu, skład orzekający Izby uznał, że odwołanie jest zasadne.

Skład orzekający Izby uznał, że decyzja Zamawiającego o unieważnieniu postępowania tak w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (wystąpiła istotna zmiana okoliczności, powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć), jak i na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego) była nieuzasadniona. Przywołane w decyzji o unieważnieniu postępowania, jak i potwierdzone w rozstrzygnięciu protestu okoliczności faktyczne nie wyczerpują dyspozycji wskazanych przepisów.

Argumenty dotyczące przekształceń i restrukturyzacji PPUP Poczta Polska S.A. oraz przywoływane w związku z tym zwolnienia grupowe i przesunięcia pracowników na inne miejsca pracy w tym stanowiska eksploatacyjne i związane z tym interpretacje polityków nie mogą stanowić o braku interesu publicznego w kontynuowaniu prowadzenia postępowania i ewentualnego zawarcia umowy w sprawie niniejszego zamówienia. Interes publiczny, do którego odwołuje się art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, związany jest z interesem określonej grupy społecznej, pracowniczej, która może funkcjonować w normalnych standardowych warunkach również dzięki realizacji, czy też poprzez realizację określonych dostaw, czy usług albo też robót budowlanych. W niniejszej sprawie pojęcie „interesu publicznego” Zamawiający sprowadził *de facto* do interesu własnych pracowników podlegających zwolnieniom grupowym, czy też w sposób ogólny do własnego interesu związanego z koniecznością wykonywania określonych usług objętych przedmiotem zamówienia w sposób odmienny od dotychczasowego, wynikającego z opisu przedmiotu zamówienia. Zwrócić należy uwagę na to, że argumenty zaprezentowane w tym przedmiocie przez Zamawiającego w żaden sposób nie znajdują przełożenia na stan faktyczny.

Zamawiający nie wykazał, iż od dnia wszczęcia postępowania, a także dopiero na tym etapie postępowania (wrzesień 2009 r.) zaszły jakieś szczególne okoliczności – faktyczne, czy prawne, wskazujące na to, że realizacja usługi objętej przedmiotem zamówienia w opisanym przez Zamawiającego zakresie nie będzie możliwa. Przede wszystkim Zamawiający nie wykazał, że wskazane usługi eksploatacyjne i czynności pocztowe w ramach działania czterech centrów Poczty Polskiej (Warszawa Centrum, Warszawa Południe, Warszawa Wschód i Warszawa Zachód) nie będą konieczne do realizacji albo, że ich realizacja w sposób negatywny wpłynie na interes publiczny związany z sytuacją określonego środowiska, czy grupy społecznej (tj. pracowników Poczty Polskiej). Zamawiający opiera się wyłącznie na gołosłownych twierdzeniach, że prowadzona restrukturyzacja oraz reorganizacja Poczty Polskiej i związane z tym zwolnienia grupowe pracowników mają bezpośrednie znaczenie i prowadzą do niemożności realizacji przedmiotowego zamówienia. Wręcz przeciwnie Zamawiający wskazał na rozprawie, że w dalszym ciągu przedmiotowe usługi są realizowane. Odnosząc się do przywoływanych przez

Odwołującego umów w sprawie zamówienia z wolnej ręki zawieranych z firmą PAMAR Sp. z o.o., tj.:

- 1) umowa z dnia 8 czerwca 2009 r. na wykonywanie wybranych zadań eksploatacyjnych i czynności pocztowych w placówkach pocztowych podległych Centrum Poczty, Oddział Rejonowy: Warszawa, Centrum, Warszawa Południe,

Warszawa Wschód i Warszawa Zachód na kwotę 3 196 602,28 zł, z terminem realizacji przez okres 60 dni;

- 2) umowa z dnia 7 sierpnia 2009 r. na identyczny przedmiot zamówienia na kwotę: 7 348 184,07 zł z terminem realizacji do dnia 31 grudnia 2009 r. lub wyczerpania środków finansowych przewidzianych do realizacji umowy lub terminu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranym wykonawcą na podstawie niniejszego prowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego;
- 3) umowa z dnia 29 września 2009 r. na świadczenie usługi doręczania druków bezadresowych na terenie działania Centrum Poczty ORJ: Warszawa Centrum, Warszawa Południe, Warszawa Wschód, Warszawa Zachód, Ciechanów, Ostrołęka, Płock i Siedlce na kwotę 149 280,42 zł z terminem realizacji zamówienia od dnia 1 października do dnia 31 grudnia 2009 r.

Zamawiający tylko w jednym przypadku zanegował zakres przedmioty umowy z dnia 29 września 2009 r. (umowa z pkt 3), wskazując, że nie jest on tożsamy z przedmiotem zamówienia, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie. W pozostałych przypadkach (umów z poz. 1 i 2) przyznał, że zakresem przedmiotowym pomijając wartość oraz termin realizacji zamówienia, umowy odpowiadają wprost czynnościom, które miały być świadczone w ramach zlecanej usługi. Podkreślił co prawda, że podstawą udzielonych zleceń w trybie zamówienia z wolnej ręki była konieczność świadczenia tych usług do czasu rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że tak naprawdę Zamawiający widzi konieczność świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia, a chęć odstąpienia od realizacji tych usług wynikać może jedynie z faktu niechęci do podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego z Odwołującym, którego oferta jest *de facto* najkorzystniejsza w postępowaniu. Niechęć ta wyraża się w ciągu zdarzeń i czynności podejmowanych w toku niniejszego postępowania, które zostało wszczęte w styczniu br. Zamawiający bowiem pierwotnie wykluczył Odwołującego z udziału w postępowaniu z powodu rzekomego niespełnienia przez niego warunków udziału. Ta decyzja Zamawiającego jako nieprawidłowa została zweryfikowana w trybie złożonego przez Odwołującego najpierw protestu, a następnie odwołania, które zostało uznane za słuszne przez Krajową Izbę Odwoławczą wyrokiem z dnia 14 lipca 2009 r. (sygn. akt: KIO/UZP 823/09). Wyrok KIO został przez Zamawiającego zaskarżony do Sądu Okręgowego w Warszawie, który to Sąd przedmiotową

skargę oddalił (wyrok z dnia 23 października 2009 r. sygn. akt: XXIII Ga 566/09), wskazując ponownie, że Odwołujący nie powinien być wykluczony z udziału w postępowaniu, a więc jego oferta powinna być poddana przez Zamawiającego merytorycznej ocenie.

Dopiero w dniu 15 września 2009 r. Zamawiający stwierdził, że dalsze prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym. Ani w tej dacie, ani też tuż przed tą datą nie doszło do jakichś szczególnych faktycznych, czy określonych zdarzeń, które wskazywałyby na bezpodstawność dalszego prowadzenia postępowania. Przywoływana przez Zamawiającego decyzja o likwidacji prowadzonego niniejszego postępowania Centrum Poczty Polskiej Oddział Regionalny w Warszawie uległo likwidacji dopiero w dniu 1 października 2009 r., a dotychczasowe zadania tej jednostki zostały rozdysponowane na Centrum Poczty oraz osiem jednostek organizacyjnych o rejonowym zasięgu działania. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należało – co zresztą przyznał sam Zamawiający potwierdzając w toku rozprawy, że zawarte przez Centrum Poczty Polskiej Oddział Regionalny w Warszawie, są w toku realizacji – że konieczność wykonywania zadań objętych przedmiotem zamówienia na rzecz Poczty Polskiej w dalszym ciągu istnieje. Zatem reorganizacja Poczty Polskiej we wskazanym zakresie nie powoduje konsekwencji w postaci konieczności odstąpienia od wykonywania określonych zadań, a wyłącznie zmienia się jednostka organizacyjna Zamawiającego, która ma zapewnić świadczenie określonych usług oraz czuwać nad wykonywaniem zadań objętych przedmiotem zamówienia.

Tak więc reorganizacja funkcjonowania podmiotu, którym jest Poczta Polska poprzez likwidację jednostki organizacyjnej i przejęcie jej obowiązków przez inną jednostkę i związane z tym zwolnienia pracownicze nie prowadzą do zmniejszenia zakresu konieczności świadczenia usług objętej przedmiotem zamówienia. Powyższego Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, tym samym jego decyzja o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp była bezprawna.

Zgodzić się w tym miejscu należy również z Odwołującym, który wskazywał na to, że

komercjalizacja oraz reorganizacja funkcjonowania podmiotu Zamawiającego nie jest nagłą sytuacją, ponieważ wiąże się z szeroko i dalekosiężnymi planami w tym zakresie podejmowanymi przez Rząd RP. W ramach komercjalizacji, która została określona przepisami ustawy z dnia 5 września 2008 r. o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska” (Dz. U. Nr 180, poz. 1109), jak reorganizacji funkcjonowania przedsiębiorstwa, jakim jest Zamawiający, podejmowane są dalekosiężne i planowane z dużym wyprzedzeniem działania, mające na celu przygotowanie tego państwowego przedsiębiorstwa do funkcjonowania w warunkach konkurencyjnych rynku. W związku z tym też powoływanie się przez Zamawiającego generalnie na ten toczący się już od zasadniczo 2008 r. proces, w sytuacji gdy postępowanie o udzielenie

niniejszego zamówienia publicznego Zamawiający wszczął na początku roku 2009 jako podstawy do unieważnienia postępowania jest nieuprawnione.

Co do drugiej z podstaw unieważnienia postępowania przywoływanej przez Zamawiającego (art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp) zwrócić należy uwagę na to, że Zamawiający nie wskazał na konkretną wadę postępowania, która wskazywałaby na możliwość zawarcia nieważnej umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego. Przywoływana okoliczność fatyczna, iż Zamawiający w SIWZ nie określił w ramach przewidzianego obok ceny kryterium oceny ofert – wydajności świadczonej usługi z wagą 30% - wielkości maksymalnych, co doprowadziło do tego, że wykonawcy, w tym Odwołujący, podali w swoich ofertach wielkości niemożliwe do wykonania w warunkach Poczty Polskiej S.A., nie uzasadnia unieważnienia postępowania w oparciu o przywołany przepis.

W rozdziale 19.2 SIWZ Zamawiający zawarł, że w ramach tego kryterium wydajności świadczonej usługi będą oceniane:

- a) deklarowana ilość wpisanych ręcznie przesyłek (pozycji) w ciągu godziny dla art. doręczeń (10%);
- b) deklarowana ilość wpisanych ręcznie przesyłek (pozycji) w ciągu godziny dla zbiorowego dowodu odbioru (10%);
- c) deklarowana ilość wpisanych komputerowo przesyłek (pozycji) w ciągu godziny (10%).

Wykonawcy na załączniku nr 3b do SIWZ mieli zadeklarować wycenioną przez siebie deklarowaną ilość (sztuk) czynności wpisywania przesyłek w ciągu godziny, co podlegało ocenie w ramach określonego kryterium oceny ofert. Obydwaj wykonawcy składający swoje oferty w niniejszym postępowaniu, wycenili swoje możliwości wykonywania wskazanych czynności, w tym Odwołujący wskazał na większe możliwości w tym zakresie, jeśli chodzi o wydajność.

Zamawiający powołując się na wskazane okoliczności sprawy nie wykazywał w żaden sposób, że Odwołujący, czy też drugi z wykonawców nie jest w stanie osiągnąć wskazanych wydajności (byłoby to niemożliwe obiektywnie do osiągnięcia), a wyłącznie powoływał się, że owe wydajności nie są Zamawiającemu przydatne w aktualnych warunkach. Zamawiający twierdzi, że możliwości szybszego wykonywania usług wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia są mu nieprzydatne, tym samym zatem twierdzi on, że nie jest zainteresowany w aktualnym stanie uzyskaniem lepszej jakościowo świadczonej usługi i wskazuje w efekcie, że powyższe stanowi o wadzie postępowania, która nie daje mu możliwości zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z powyższym Izba orzekająca w niniejszej sprawie nie może się zgodzić. Brak określania wartości maksymalnych wydajności i

zaoferowanie w tym zakresie przez wykonawców lepszych warunków świadczenia usługi (szybciej), co najwyżej mógłby skutkować w praktyce zaoferowaniem nierealnych wartości przez wykonawców, czego jednak Zamawiający nie podnosił, wskazując jedynie na to, że owa wydajność na tak wysokim poziomie nie będzie mu przydatna. Powyższe w żaden sposób nie świadczy o tym, że ewentualna umowa zawarta w sprawie niniejszego zamówienia byłaby nieważna. Zamawiający nie wykazał też żadnego powiązania owej przywołanej przez siebie sytuacji faktycznej z enumeratywnie wymienionymi przesłankami nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego z art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, których wypełnienie wskazuje na nieważność umowy.

Zgodzić się również należy z Odwołującym, że postanowienia projektu umowy, załączonego do SIWZ zabezpieczają Zamawiającego w sytuacji konieczności zmniejszenia zakresu przedmiotowego (ilościowego) przedmiotu zamówienia w tym nawet o 50% (§ 4 ust. 5 projektu umowy), a także przewidują wysokie kary umowne za przekroczenia w czasie wykonywania usługi czasu wykonania poszczególnych usług objętych przedmiotem zamówienia (§ 9 projektu umowy). Powyższe tym bardziej wskazuje na to, że ewentualne nieprzestrzeganie terminów w kontekście wydajnościowego wykonywania czynności w określonym czasie jednej godziny, nie będzie obciążało Zamawiającego, a tylko wybranego w postępowaniu wykonawcę.

Biorąc pod uwagę powyższe i zgromadzony w sprawie materiał dowodowy skład orzekający Izby stwierdził naruszenia przez Zamawiającego przywoływanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp, tj. art. 7 ust. 1-3, art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 oraz art. 91 ust. 1.

Uwzględniając powyższe Izba działając na podstawie art. 191 ust. 1 oraz 1a ustawy Pzp i uznając, że stwierdzone naruszenie przepisów ustawy Pzp ma istotny wpływ na wynik postępowania, tj. na wybór oferty najkorzystniejszej, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego - stosownie do jego wyniku - orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.), w tym co do wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego na podstawie faktury VAT przedłożonej w toku rozprawy do akt sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego
w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....