

WYROK
z dnia 4 listopada 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Członkowie: Andrzej Niwicki
Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.11.2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **INVESTMENT Łódzki S.A., 91-228 Łódź, ul. Sianokosy 8, REMO-BUD Łódź Stanisław Jędrzejczak, 91-312 Łódź, ul. Urzędnicza 36** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Radomsku Sp. z o.o., 97-500 Radomsko, ul. Kościuszki 12a** protestu z dnia 25 sierpnia 2009 r.

przy udziale **Piotr Machalewski i Witold Świtekowski Przedsiębiorstwo Budowlano-Uługowe „WIKTOR” Sp.j., 97-500 Radomsko, ul. Kolejowa 8** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie, nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego się.

2. Kosztami postępowania obciążyć Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Radomsku Sp. z o.o., 97-500 Radomsko, ul. Kościuszki 12a i nakazuje:

1

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **INVESTMENT Łódzki S.A., 91-228 Łódź, ul. Sianokosy 8, REMO-BUD Łódź Stanisław Jędrzejczak, 91-312 Łódź, ul. Urzędnicza 36;**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty **8 062 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sześćdziesiąt dwa złotych zero groszy) przez **Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Radomsku Sp. z o.o., 97-500 Radomsko, ul. Kościuszki 12a** na rzecz **INVESTMENT Łódzki S.A., 91-228 Łódź, ul. Sianokosy 8, REMO-BUD Łódź Stanisław Jędrzejczak, 91-312 Łódź, ul. Urzędnicza 36** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania odwoławczego oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3) dokonać zwrotu kwoty **5 538 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **INVESTMENT Łódzki S.A., 91-228 Łódź, ul. Sianokosy 8, REMO-BUD Łódź Stanisław Jędrzejczak, 91-312 Łódź, ul. Urzędnicza 36;**

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego nr 4 w Radomsku przy ul. Sadowej 7C Dz. Nr 285/18* (numer sprawy UZP/TBS/2/2009), ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 lipca 2009 roku, poz. 244808.

Zamawiający pismem z dnia 19 sierpnia 2009 roku (przekazanym wykonawcom faksem w tym samym dniu) zawiadomił o wyniku postępowania i wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę - Piotr Machalewski i Witold Świtkowski Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe „WIKTOR” Sp. j., a także o przyczynach odrzucenia oferty – konsorcjum firm: INVESTMENT Łódzki Spółka Akcyjna oraz REMO-BUD Łódź Stanisław Jędrzejczak.

W dniu 25 sierpnia 2009 r. wpłynął do zamawiającego protest wykonawców składających ofertę wspólną, dotyczący czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz

2

odrzućenia oferty protestujących, jako naruszającej art. 5 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy, art. 7 ust. 1 i 3, art. 87 ust. 2, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy oraz inne przywołane w uzasadnieniu. W uzasadnieniu, protestujący zaprzeczyli, jakoby złożona przez nich oferta była niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 16.6 pkt 7.2). Błędne wpisanie w kosztorysie ofertowym mniejszej ilości robót, niż określonych w przedmiarze robót, zdaniem protestujących nie powinno powodować odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zamawiający dopuszczając w siwz sytuację, w której wykonawca zaoferowałby błędnie większą ilość godzin od zakładanej w przedmiarze, powinien również uznać za błąd nie powodujący odrzucenia oferty, podanie w kosztorysie mniejszej ilości robót. W obu przypadkach roboty musiałyby być wykonane w rozmiarze wskazanym w przedmiarze, niezależnie od zawartości kosztorysów. Wskazanie mniejszej ilości robót prowadzące do zmniejszenia ceny za zamówienie, nie prowadziło do zmiany zakresu świadczenia, które zostałyby wykonane we właściwym rozmiarze za niższą cenę.

Zgodnie z pkt 18.2 siwz, brak wyceny przez protestujących pozycji 4 kosztorysu ofertowego na wewnętrzne instalacje elektryczne materiału (32 kuchenek elektrycznych) nie mogło stanowić podstawy do odrzucenia oferty. Zamawiający powinien przyjąć, że cena została uwzględniona w innych pozycjach kosztorysu. Również niedoszacowanie wszystkich innych pozycji wskazanych w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty nie może być uzasadnieniem dla odrzucenia, gdyż zgodnie z siwz wykonawcę obciąża zakres prac i materiałów wynikających z przedmiarów, za cenę podaną w ofercie, która w innych pozycjach kosztorysu niż kwestionowane, zawiera koszt pominiętych elementów.

Protestujący wnioskował z zapisów siwz (pkt 18.2 – dotyczący sposobu obliczenia ceny, formularz oferty, wzór umowy - § 6 ust. 1), iż wynagrodzenie w przedmiotowym zamówieniu ma charakter wynagrodzenia ryczałtowego. Konstrukcja wynagrodzenia ryczałtowego uniemożliwia zamawiającemu żądanie od wykonawcy obniżenia umówionego ryczałtu, natomiast przyjmując zamówienie wykonawca, co do zasady ponosi ryzyko straty w sytuacji zmiany stosunków. Niezgodności pomiędzy kosztorysem ofertowym, a przedmiarami robót, nie mogą skutkować uznaniem oferty za niezgodną z treścią siwz, bowiem wykonawca zobowiązał się wykonać całość zadania inwestycyjnego. Protestujący wskazali na pomocniczy charakter kosztorysu ofertowego przy wynagrodzeniu ryczałtowym, a także na konsekwencje ewentualnych nieistotnych rozbieżności pomiędzy jego treścią, a treścią otrzymanych przedmiarów, które nie mogą skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. Swoje stanowisko wykonawca poparł orzecznictwem KIO oraz Sądu Okręgowego.

Zdaniem protestujących, błędy w kosztorysie nie przesądzają o obowiązku odrzucenia oferty. Jedynie z ostrożności podnieśli, iż brak wyceny 32 sztuk kuchenek elektrycznych, stanowi omyłkę polegającą na niezgodności oferty z siwz, niepowodującą

3

istotnej zmiany w treści oferty, podlegającą poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zgodnie z zapisami siwz, zamawiający mógł przyjąć, że cena zawiera się w innych pozycjach kosztorysu. Błędy w kosztorysie na roboty budowlane (poz. 208, 214, 267, 281) oraz w kosztorysie na przyłącza wod-kan (poz. 23 i 14) również stanowią omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 lub 87 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp, podlegające poprawieniu przez zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 7 września 2009 r. (przekazany protestującemu w tym samym dniu) oddalił protest, podtrzymując swoje stanowisko co do wystąpienia podstaw do

odrzućenia oferty protestujących jako niezgodnej z treścią siwz.

Zdaniem zamawiającego w sytuacji, kiedy wykonawca wycenił mniejszy zakres robót, nie dokonał wyceny pozycji przedmiaru, oznacza to, że nie zaoferował on całkowitego wykonania zamówienia. Zaistniałe w ofercie wykonawcy niezgodności w kosztorysie nie mogą być uznane za dopuszczalne na gruncie zapisów specyfikacji, w szczególności dotyczącego wskazania w kosztorysie większej ilości robót niż określony w przedmiarze robót (wówczas zamawiający ma zagwarantowane, że wykonawca zobowiązał się wykonać całość przedmiotu zamówienia). Powołując się na orzecznictwo ZA, zamawiający wskazał, iż deklaracje zawarte w kosztorysie ofertowym stanowią treść oferty ponieważ w istotny sposób wskazują na zakres robót i mają istotne znaczenie dla oceny zgodności oferty z treścią siwz. Jako zapis uszczegóławiający oświadczenie ogólne złożone w formularzu ofertowym, jest decydujący dla oceny zakresu zobowiązania wykonawcy.

Zamawiający wyjaśnił, iż zgodnie z literalnym brzmieniem punktu 18.2 siwz, dotyczy on przypadku, gdy pozycja znajduje się w kosztorysie ofertowym, a jedynie nie została podana cena za jej wykonanie, natomiast w ofercie protestujący w swoim kosztorysie nie ujął w ogóle pozycji kuchni elektryczne. Protestujący sporządził kosztorysy ofertowe niezgodne z zapisem pkt 16.6 ppkt 7 siwz, w którym zamawiający żądał sporządzenia wszystkich kosztorysów ofertowych metodą kalkulacji szczegółowej, aby ustrzec się przed złożeniem ofert niezgodnych z przedmiarami i żądaniami zamawiającego w zakresie wyceny przedmiotowego zamówienia. Zamawiający powołał się na orzeczenie KIO zapadłe w podobnym stanie faktycznym i przedstawioną tam ocenę znaczenia kosztorysu.

Zdaniem zamawiającego, z treść specyfikacji oraz załączonego wzoru umowy wynika, że wynagrodzenie w przedmiotowym zamówieniu ma charakter wynagrodzenia kosztorysowego (§ 1 ust. 4, § 2 ust. 2 pkt 2.27).

W ocenie zamawiającego, nie uwzględnienie ceny 32 sztuk kuchni elektrycznych oraz zażalenie ilości w innych pozycjach kosztorysu ofertowego, stanowią istotną zmianę treści siwz. Przywołane przez zamawiającego orzecznictwo KIO wskazywać ma na nakaz odrzućenia oferty niezgodnej z treścią siwz, nawet przy wynagrodzeniu ryczałtowym.

4

Zamawiający wskazał na brak możliwości poprawienia pozycji 4 kosztorysu (32 sztuki kuchni elektrycznych) w zgodzie z przedmiarem robót, gdyż powodowałoby to istotną zmianę treści – w cenie oferty konsorcjum, która stanowi essentials negocjacji umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nieprawidłowość taka nie ma charakteru omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, a zamawiający nie posiada wszystkich niezbędnych danych do dokonania poprawienia kosztorysu. Brak wskazania ceny jednostkowej uniemożliwia dokonanie wyceny pozycji, a zatem zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli. Uzupełnienie ceny jednostkowej po upływie terminu do złożenia oferty oznaczałoby prowadzenie niedozwolonych negocjacji z wykonawcą.

Stwierdzone w ofercie wady nie stanowią omyłki podlegającej poprawieniu przez zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy pzp.

W dniu 10 września 2009 roku, konsorcjum wniosło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (data nadania pisma w placówce pocztowej operatora publicznego), przekazując jego kopię zamawiającemu w tym samym dniu. W odwołaniu wykonawca podtrzymał zarzuty i żądania z protestu wraz z całą dotychczasową argumentacją. Odnosząc się do stanowiska zamawiającego z rozstrzygnięcia protestu, odwołujący wyjaśnił, iż dopuścił się nieumyślnego błędu polegającego na pominięciu jednej pozycji kosztorysu dotyczącej kucharek, który zamawiający powinien poprawić uznając, iż wycena tej pozycji zawarta została w innych pozycjach kosztorysu, co nie wiąże się z dodatkowym wynagrodzeniem za ten sprzęt. Odwołujący wskazał na wiążący charakter przedmiaru, stanowiącego załącznik do siwz, co oznacza, że pominięcie wskazanej pozycji wcale nie zwalnia go z obowiązku zainstalowania kucharek. Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzućenia oferty odwołującego oraz dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie oryginału dokumentacji, stanowisk stron oraz uczestnika postępowania, skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.

Na wstępie skład orzekający potwierdza istnienie interesu prawnego odwołującego do wniesienia odwołania, którego celem jest przywrócenie oferty do oceny, a przez to umożliwienie jej wyboru jako najkorzystniejszej.

Odnosząc się do zarzutów odwołania, stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej sprowadza się do ustalenia, czy oferta Konsorcjum Investment Łódzki S.A. i REMO-BUD Łódź Stanisław Jędrzejczak podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy

5

Prawo zamówień publicznych, z uwagi na wykryte niezgodności kosztorysów z przedmiarami, stanowiącymi załącznik do siwz.

Decyzja zamawiającego o odrzuceniu oferty konsorcjum wynikała z wykrytych niezgodności w kosztorysach, polegających na braku wyceny pozycji 4 kosztorysu na wewnętrzne instalacje elektryczne (32 sztuki kuchenek elektrycznych) oraz zaniżeniu wartości obmiaru sześciu innych pozycji, tj. w kosztorysie na roboty budowlane, pozycji 208 (przyjęto 86,30 m w miejsce 86,39 m), poz. 214 (przyjęto 1 sztukę w miejsce 8), poz. 267 (przyjęto ilość 104,84 m w miejsce 194,84 m), poz. 281 (przyjęto ilość 35,94 m w miejsce 48,00 m), w kosztorysie na przyłączy wod-kan. pozycja 23 (podano 1 sztukę w miejsce 2 sztuk), w kosztorysie na roboty drogowe, ukształtowanie terenu i zieleni pozycja 14 (przyjęto krotność 1 zamiast 1,5). W toku rozprawy zamawiający wyjaśnił, iż decydujące znaczenie przypisał niezgodności dotyczącej zakresu kosztorysu na wewnętrzne instalacje elektryczne, uznając, iż wykonawca nie zaoferował 32 sztuk kuchni elektrycznych. W odniesieniu do pozostałych niezgodności, zamawiający uznał, iż nie są one możliwe do poprawienia na podstawie art. 87 ust.2 ustawy pzp. Odwołujący nie kwestionował wystąpienia w kosztorysach wskazanych przez zamawiającego niezgodności dotyczących przyjętych ilości obmiarowych, natomiast w zakresie spornej pozycji dotyczącej kuchni, odwołujący zmodyfikował swoje wcześniejsze stanowisko, wskazując iż pozycja ta została uwzględniona i wyceniona w kosztorysie na wewnętrzne instalacje elektryczne. W kosztorysie wykonawca zachował chronologię z przedmiaru, natomiast w pozycji 4 błędnie zastąpił materiał, wskazując na wentylatory. Omyłka ta, tak jak pozostałe wskazane powyżej, powinna, zdaniem odwołującego podlegać poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp. Jedyne z ostrożności procesowej, odwołujący wykazywał, iż występujące niezgodności nie mogły mieć znaczenia dla utrzymania najniższej ceny spośród zaoferowanych przez wykonawców, nawet przy uwzględnieniu wyższej ceny za kuchnie elektryczne (do ok. 600 zł. brutto za sztukę). Odwołujący nadal utrzymywał, iż zamawiający powinien poprawić pozycję 4 kosztorysu zastępując błędny opis materiału z zachowaniem dokonanej wyceny za 1 sztukę kuchni – cenę 42,00 zł.

Spór pomiędzy stronami sprowadzał się w zasadzie do oceny, czy odwołujący uwzględnił w swojej ofercie koszt kuchenek elektrycznych i czy zakres zaoferowanego świadczenia jest zgodny z zakresem zamówienia określonym w przedmiarach i dokumentacji. Strony nie były również zgodne co do ustalonego w siwz charakteru wynagrodzenia za realizację przedmiotowego zamówienia oraz możliwości dokonania poprawienia treści oferty odwołującego.

W tak potwierdzonych okolicznościach, skład orzekający uznał, iż decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia sporu miało ustalenie, czy odwołujący uwzględnił w swojej

6

ofercie całość świadczenia i czy stwierdzone przez zamawiającego niezgodności występują w ofercie odwołującego, a jeżeli tak to czy podlegały one poprawieniu przez zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 ustawy pzp w kontekście ustalonego w siwz charakteru wynagrodzenia.

Na podstawie oferty odwołującego skład orzekający ustalił, iż w pozycji 4 kosztorysu na wewnętrzne instalacje elektryczne (str. 312 oferty), odwołujący przeniósł opis tejże pozycji z przedmiaru robót „Mocowanie na gotowym podłożu aparatów o masie do 50 kg z częściowym rozebraniem i złożeniem bez podłączenia (il. otworów mocujących do 4), obmiar = 32 sztuki”. Jedyne różnica w tej pozycji sprowadza się do wskazanego w treści kosztorysu materiału, który wykonawca określił jako wentylatory w miejsce „kuchnia elektryczna”. Tak

opisana pozycja została przez odwołującego wyceniona, uwzględniając koszt jednostkowy materiału na poziomie 42,00 zł. Zamawiający w toku oceny oferty uznał, iż podana pozycja dotyczy wyceny wentylatorów, których dotyczyły pozycje 11 i 12 przedmiaru robót, a tym samym nie może dotyczyć wyceny kuchni elektrycznych.

Skład orzekający uznał, iż zamawiający był zobowiązany uznać, iż w pozycji 4 kosztorysu na wewnętrzne instalacje elektryczne wystąpiła niezgodność z treścią siwz nie powodująca istotnej zmiany treści oferty, polegająca na błędnym określeniu materiału. Wskazuje na to przede wszystkim zachowanie kolejności pozycji z przedmiotami, a także sam opis pozycji kosztorysowej, odpowiadający pozycji 4 przedmiaru. Zamawiający uznając na podstawie samego oznaczenia materiału, iż nie dotyczy ona wyceny kuchenek elektrycznych, dokonał wybiórczej interpretacji opisu pozycji, sugerując się własnym przekonaniem co do rzeczywistego zakresu oferowanego świadczenia, pozostającego w sprzeczności z oświadczeniami wykonawcy zawartymi w formularzu ofertowym. Zdaniem Izby, treść kosztorysu nie stanowi zaprzeczenia treści zobowiązania złożonego na formularzu ofertowym o wykonaniu robót objętych przedmiotem zamówienia zgodnie z dostarczoną dokumentacją. Izba nie przychyliła się do oceny przedstawionej przez zamawiającego, iż wykonawca w ogóle nie uwzględnił w kosztorysie ofertowym pozycji 4, która faktycznie w nim się znajduje. W kontekście pkt 18.2 siwz, stanowiącego o obowiązku uwzględnienia przez wykonawców wszystkich pozycji robót opisanych w przedmiarach i określającego konsekwencje nie podania ceny za ich wykonanie, Izba uznała, iż oferta odwołującego odpowiadała zapisom siwz. Zamawiający we wskazanym powyżej punkcie ustalił, iż „Pozycje, przy których nie zostaną podane ceny za ich wykonanie (nie wypełnione pozycje kosztorysu przez wykonawcę), nie będą dodatkowo opłacone po wykonaniu prac, gdyż zamawiający przyjmuje, że ich koszt został pokryty przez inne ceny podane w kosztorysie”. Zdaniem Izby, oferta odwołującego zawiera w kosztorysie na wewnętrzne instalacje elektryczne wycenę pozycji 4 przedmiaru, a zatem nieuprawnione było uznanie, iż wykonawca nie objął zakresem świadczenia zainstalowania kuchni elektrycznych. Poprawnie

7

niezgodności przy opisie materiału, w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp., pozwoli na przywrócenie spójności opisanej pozycji i nie będzie miało istotnego znaczenia dla treści oferty. Zamawiający wpisując prawidłowe oznaczenie materiału nie będzie zobowiązany do dokonywania żadnych dodatkowych zmian w treści oferty, w szczególności w zakresie ceny tej pozycji, która zawiera się w cenie całkowitej oferty. Ponieważ zamawiający odrzucając ofertę odwołującego nie kwestionował rzetelności kalkulacji zaoferowanej ceny i nie było to przedmiotem zarzutu protestu, Izba nie badała prawidłowości wyceny pozycji 4 i jej skutków dla oferty. Dla stwierdzone przez Izbę możliwości poprawienia omyłki w pozycji 4 kosztorysu, bez znaczenia pozostaje charakter wynagrodzenia za realizację przedmiotowego zamówienia. Nie ma ono również znaczenia przy ocenie możliwości poprawienia stwierdzonych niezgodności w pozostałych pozycjach kosztorysów, polegających na zmianie wielkości obmiarowych. Zdaniem składu orzekającego, ustawodawca w art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy pzp, nie ograniczył konieczności poprawy wskazanych w przepisie omyłek, wyłącznie do tych postępowań, w których ustalone zostało wynagrodzenie kosztorysowe. Oczywistym jest, iż w przypadku kiedy zamawiający wymaga jedynie podania ceny ryczałtowej – za całość zamówienia, wyłącznie na formularzu ofertowym, bez konieczności sporządzania kosztorysu, w zasadzie nie możliwe będzie stwierdzenie ewentualnych omyłek popełnionych przez wykonawcę przy kalkulacji ceny. Natomiast, jeżeli zamawiający wymaga sporządzenia kosztorysów, czy to przy założeniu ceny kosztorysowej, czy też ryczałtowej, to wszelkie ewentualne niezgodności w nich występujące, możliwe do poprawienia przez zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pzp, muszą być przez niego poprawione, zgodnie z dyspozycją przepisu. Faktycznie rodzaj ustalonego wynagrodzenia ma znaczenie przy rozliczeniu wykonanego zamówienia, poprzez możliwość zmiany ceny podanej w ofercie (w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego, ostatecznie ustalanego w oparciu o rzeczywisty zakres wykonanych świadczeń na podstawie cen jednostkowych z kosztorysu ofertowego), czy też wyłączenie takiej możliwości (w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego, którego wielkość pozostaje bez zmiany, niezależnie od zakresu wykonanego świadczenia). Ryczałt, jedynie zabezpiecza zamawiającego przed podwyższeniem ustalonego wynagrodzenia. Charakter wynagrodzenia nie może przestaniać stwierdzonych niezgodności w zakresie np. zakresu zaoferowanego świadczenia, który w przypadku braku możliwości zastosowania art.

87 ust. 2 ustawy pzp, powinien prowadzić do odrzucenia oferty, jako niezgodnej z treścią siwz. Zatem, nawet w przypadku ustalenia wynagrodzenia ryczałtowego, mogą w ofercie wykonawcy występować omyłki pisarskie, rachunkowe, czy też inne nie powodujące istotnej zmiany w treści oferty, podlegające poprawieniu przez zamawiającego.

W ocenie składu orzekającego taka właśnie sytuacja występuje w ofercie odwołującego. Dotyczy to zarówno opisanej powyżej omyłki dotyczącej pozycji 4 kosztorysu

8

na wewnętrzne instalacje elektryczne, jak również pozostałych omyłek dotyczących przyjętych dla wyliczenia wskazanych pozycji kosztorysowych, wielkości.

Nie budzi wątpliwości Izby, iż zamawiający miał wszelkie informacje niezbędne do stwierdzenia wystąpienia omyłki w kosztorysach i jej samodzielnego poprawienia (w odniesieniu do pozostałych 6 omyłek). Jak wynika z przedstawionej na rozprawie kalkulacji odwołującego, różnica w cenie, na skutek konsekwencji rachunkowych poprawionych pozycji, nie spowoduje zmiany w kolejności ofert, pod względem wysokości ceny. Oferta odwołującego złożona została na kwotę 4.403.172,36 zł., a drugą w kolejności jest oferta przystępującego opiewająca na kwotę 4.437.298,16 zł. (różnica wynosi 34.125.80 zł). Natomiast, konsekwencje rachunkowe poprawionych sześciu pozycji w kosztorysach: budowlany (208, 214, 267, 281), drogi, ukształtowanie terenu (14) i przyłącze wod-kan (24, a nie 23 jak omyłkowo wydaje się podał to zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego), prowadziłyby do zwiększenia ceny oferty odwołującego o kwotę 11.888,91 zł. (zgodnie z wyliczeniem odwołującego, dokonany w oparciu o zaoferowaną cenę jednostkowe), co nie stanowi nawet 1 procenta wartości oferty.

Mając powyższe na uwadze odwołanie podlegało uwzględnieniu, a zamawiający jest zobowiązany w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert, poprawić opisane w uzasadnieniu wyroku, omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy. Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), kosztami Odwołującego się stanowiącymi koszty wynagrodzenia pełnomocnika (na podstawie złożonego rachunku w wysokości ograniczonej do kwoty maksymalnej określonej w rozporządzeniu), Izba obciążyła Zamawiającego.

9

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*

10