

WYROK
z dnia 23 października 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Członkowie: Klaudia Szczytowska-Maziarz
Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 października 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A., ul. śółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3, ul. Energetyków 46, 44-200 Rybnik** protestu z dnia 6 sierpnia 2009 r.

przy udziale **PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazuje dokonanie ponownej oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

1

2. kosztami postępowania obciąża Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3, ul. Energetyków 46, 44-200 Rybnik i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A., ul. śółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń**,
- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3, ul. Energetyków 46, 44-200 Rybnik** na rzecz **Toruńskich Zakładów Materiałów Opatunkowych S.A., ul. śółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów wpisu od odwołania,
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 538 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Toruńskich Zakładów Materiałów Opatunkowych S.A., ul. śółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń**.

Uzasadnienie

Zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2009/592-132494.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu

Zamawiającym jest Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku 44-200 Rybnik, ul. Energetyków 46 zwany dalej "Zamawiającym".

Odwołującym jest spółka Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna 87-100 Toruń, ul. Sółkiewskiego 20/26 zwany dalej "Odwołującym" lub "Protestującym".

Przystępującym jest spółka Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice zwanym dalej "Paul Hartmann Polska Sp. z o.o." lub "Przystępującym" oraz „Wykonawcą wybranym”.

W dniu 28 sierpnia 2009 r. Odwołujący wniósł do Zamawiającego odwołanie od oddalenia protestu na podstawie art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) zwanej dalej "ustawą Prawo zamówień publicznych" lub "ustawą PZP"

Zamawiającemu zarzucono naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie odrzucenia oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w zakresie pakietu nr 2, pomimo że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz przez oddalenie protestu Odwołującego;
- 2) art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie wezwania wykonawcy Paul Hartmann Polska sp. z o. o. do uzupełnienia dokumentów (próbek wyrobów oferowanych w zakresie pakietu nr 2 poz. 14);
- 3) art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez wybór oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w zakresie pakietu nr 2, pomimo że nie jest to oferta najkorzystniejsza, gdyż najkorzystniejszą ofertą jest oferta Odwołującego, oraz przez oddalenie protestu Odwołującego.

Wniesiono o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w zakresie pakietu nr 2,
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 2,
- 4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w zakresie pakietu nr 2.

W uzasadnieniu podniesiono następującą argumentację formalną i prawną.

W dniu 30 lipca 2009 r. Odwołujący otrzymał pismo informujące o wyborze oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w zakresie pakietu nr 2. Treść oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w zakresie pakietu nr 2 jest jednak sprzeczna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Według pkt III. b).1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonawcy byli zobowiązani złożyć próbki oferowanych wyrobów. Próbki złożone przez Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w pakiecie nr 2 poz. 14 nie odpowiadają wymaganiom specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedmiotem zamówienia w zakresie pakietu nr 2 poz. 14 są serwety operacyjne gazowe, sterylne, 4-warstwowe, 17-20-nitkowe, z elementem radiacyjnym i tasiemką o rozmiarze 45cm x 45cm. Paul Hartmann Polska sp. z o. o. zaoferował serwety Telasorb E; rzeczywisty rozmiar złożonych próbek serwet Telasorb E znacznie odbiega od rozmiaru wymaganego. Przedmiotem zamówienia są bowiem serwety o rozmiarze 45 cm x 45 cm, natomiast próbki serwet Telasorb E mają rozmiar 40cm x 40cm. Zatem zarówno ich długość jak i szerokość jest mniejsza od wymaganej o ponad 11%.

Dlatego Zamawiający nie był uprawniony do uznania oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. za najkorzystniejszą, lecz powinien był odrzucić ofertę Paul Hartmann Polska sp. z o. o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powołując się m.in. na powyższe okoliczności Odwołujący wniósł protest w dniu 6 sierpnia 2009 r. W dniu 20 sierpnia 2009 r. Zamawiający oddalił protest Odwołującego. W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający przyznał, że próbki serwet oferowanych przez Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w zakresie pakietu 2 wykazują kilkucentymetrowe odstępstwa od wymaganego rozmiaru 45cm x 45cm. Zamawiający uznał jednak, że wobec rzekomego braku określenia w dokumentach przetargowych dokładności z jaką ww. rozmiar ma być zachowany, istotna pozostaje ocena z punktu widzenia funkcji jaką serweta ma spełniać, a patrząc pod tym kątem kilkucentymetrowe odstępstwa od podanego rozmiaru nie naruszają funkcji wyrobu. Dodatkowym argumentem dla Zamawiającego jest fakt, iż w przedłożonym przez Paul Hartmann Polska sp. z o. o. formularzu danych technicznych opisano możliwość kilkucentymetrowych odstępstw od wymiarów nominalnych (tj. od oryginalnego formatu podanego na etykiecie) wynikających z procesu prania wstępnego.

Odwołujący nie zgadza się z oddaleniem protestu i przedstawioną przez Zamawiającego argumentacją.

Odwołujący nie zgadza się z twierdzeniem Odwołującego o braku określenia w dokumentach przetargowych dokładności z jaką ma być zachowany rozmiar oferowanych wyrobów.

Zamawiający wskazał bowiem wymagany dokładny rozmiar wyrobu 45cm x 45cm i nie przewidział w postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia żadnej tolerancji

ani żadnych możliwości odstępstw od tego rozmiaru. Ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wynika w szczególności, że rozmiar 45cm x 45cm nie musi być dochowany o ile nie naruszy to funkcji wyrobu. Twierdzenie, iż rozmiar oferowanego wyrobu może odbiegać od rozmiaru 45cm x 45cm (choćby nie naruszało to funkcji wyrobu), i to odbiegać aż o kilka centymetrów, pozostaje zatem w sprzeczności z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia określającymi wymagany rozmiar na 45cm x 45cm.

Wątpliwości budzi twierdzenie Zamawiającego, iż kilkucentymetrowa różnica w rozmiarze nie narusza funkcji wyrobu. Rozmiar serwety operacyjnej jest bowiem jednym z jej podstawowych parametrów. Parametr ten jest ważny dla Zamawiającego, skoro w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił wymagany rozmiar z dokładnością do centymetra. Poza tym, mniejszy rozmiar oznacza również mniejszą chłonność wyrobu, będącą jednym z najważniejszych walorów użytkowych serwety operacyjnej. Nie można zatem pogodzić się z twierdzeniem, iż kilkucentymetrowe odstępstwa od wymaganego rozmiaru nie mają znaczenia dla funkcji wyrobu.

Ponadto, dopuszczenie przez Zamawiającego wyrobów o mniejszym rozmiarze od wymaganego narusza zasady równego traktowania wykonawców. Wyrób o rozmiarze mniejszym jest bowiem wyrobem tańszym od wyrobu o rozmiarze większym. Cena oferty obejmującej wyroby o mniejszym rozmiarze jest niższa od ceny oferty obejmującej wyroby o rozmiarze większym. Dlatego dopuszczenie przez Zamawiającego do oferowania przez Paul Hartmann Polska sp. z o. o. wyrobów o rozmiarze mniejszym od wymaganego w specyfikacji oznacza nieuzasadnione uprzywilejowanie firmy Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w stosunku do wykonawców, którzy kierując się treścią specyfikacji oferują wyroby o rozmiarach wymaganych w specyfikacji. Zwłaszcza w postępowaniu, w którym jedynym kryterium oceny ofert jest cena.

Fakt, iż w złożonym przez Paul Hartmann Polska sp. z o. o. formularzu danych technicznych opisano możliwość kilkucentymetrowych odstępstw od wymiarów nominalnych (tj. od oryginalnego formatu podanego na etykiecie) wynikających z procesu prania wstępnego, nie oznacza że wyroby te nie muszą być zgodne z rozmiarem wymaganym przez specyfikację. Przeciwnie, skoro Paul Hartmann Polska sp. z o. o. otwarcie deklaruje w formularzu danych technicznych oraz w przystąpieniu do postępowania protestacyjnego, że serwety Telasorb E mogą odbiegać od wymaganych rozmiarów 45 cm x 45 cm, to znaczy że niezgodność rozmiarów nie dotyczy jedynie egzemplarzy próbek złożonych w niniejszym postępowaniu, ale stanowi normalną cechę serwet Telasorb E. Warto zwrócić uwagę, że na obecnym etapie postępowania niezgodność tę potwierdzają nie tylko wymagane przez specyfikację i złożone przez Paul Hartmann Polska sp. z o. o. dokumenty mające potwierdzić spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (próbki), ale również

protestacyjnego. Niezgodność ta nie może być zatem naprawiona w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w zakresie pakietu nr 2 jest zatem sprzeczna z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zaniechanie odrzucenia oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Skoro oferta Paul Hartmann Polska sp. z o. o. nie jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu, to nie może być uznana za najkorzystniejszą. Wybór tej oferty w zakresie pakietu nr 2 narusza zatem art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto, skoro na etapie badania i oceny ofert niezgodność treści oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w zakresie pakietu nr 2 z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikała wyłącznie ze złożonych przez Paul Hartmann Polska sp. z o. o. dokumentów mających potwierdzić spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, to uzasadnione było wezwanie Paul Hartmann Polska sp. z o. o. do uzupełnienia tych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zaniechanie czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów stanowiło naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wskutek zaniechania odrzucenia oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w zakresie pakietu nr 2 oraz wybrania tej oferty w zakresie pakietu nr 2 doznał uszczerbku interes prawny Odwołującego. Oferta Odwołującego jest bowiem najkorzystniejszą ofertą nie podlegającą odrzuceniu (w szczególności zgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia) w zakresie pakietu nr 2.

Gdyby zatem Zamawiający nie zaniechał odrzucenia oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w zakresie pakietu nr 2 oraz nie wybrał tej oferty w zakresie pakietu nr 2, wówczas Odwołujący wygrałby przetarg w zakresie pakietu nr 2. Opisane naruszenia przez Zamawiającego ustawy Prawo zamówień publicznych miały zatem wpływ na wynik postępowania. W tej sytuacji odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W dniu 6 sierpnia 2009 r. został złożony protest na czynność badania i oceny ofert w pakiecie 2, zaniechanie wezwania wykonawcy Paul Hartmann Polska sp. z o. o. do uzupełnienia dokumentów (próbek wyrobów oferowanych w pakiecie nr 2 poz.14), zaniechanie odrzucenia oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w pakiecie 2 oraz wybór oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w pakiecie 2 zarzucono naruszenie:

1) art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie wezwania wykonawcy Paul Hartmann Polska sp. z o. o do uzupełnienia dokumentów (próbek wyrobów oferowanych w pakiecie nr 2 poz. 14),

2) art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie odrzucenia oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w pakiecie 2,

3) art. 91 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez wybór oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w pakiecie 2

Wniesiono o:

1) uwzględnienie protestu

2) wezwanie Paul Hartmann Polska sp. z o. o. do uzupełnienia dokumentów (próbek wyrobów oferowanych w pakiecie nr 2 poz. 14)

3) odrzucenie oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o.

4) powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie 2.

W uzasadnieniu przedstawiono następującą argumentację formalną i prawną

Przetarg w pakiecie 2 wygrała firma Paul Hartmann Polska sp. z o. o. Oferta tego wykonawcy jest jednak sprzeczna z postanowieniami specyfikacji Istotnych warunków

zamówienia

Według pkt III b) 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonawcy byli zobowiązani złożyć próbki oferowanych wyrobów w oryginalnym opakowaniu z etykietą handlową Z załącznika nr 1 do specyfikacji wynika natomiast, że oferowane wyroby powinny spełniać wymagania dla wyrobów medycznych

Próbki złożone przez Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w pakiecie 2 w poz. 14 nie odpowiadają wymaganiom specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W poz. 14 przedmiotem zamówienia są serwety operacyjne gazowe, sterylne, 4-warstwowe, 17 -20-nitkowe, z elementem radiacyjnym i tasiemką o rozmiarze 45cm x 45cm. Paul Hartmann Polska sp. z o. o. zaoferował serwety Telasorb E. Rzeczywisty rozmiar próbek serwet Telasorb E znacznie odbiega o rozmiaru wymaganego Przedmiotem zamówienia są bowiem serwety o rozmiarze 45cm x 45cm natomiast próbki serwet Telasorb E mają rozmiar 40cm x 40cm Zatem zarówno ich długość jak i szerokość jest mniejsza od wymaganej o ponad 11%.

Reasumując Paul Hartmann Polska sp. z o. o. wbrew postanowieniom pkt III b) 1 specyfikacji Istotnych warunków zamówienia nie złożyła wymaganych próbek wyrobów oferowanych w pakiecie 2 poz. 14. Treść oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w pakiecie 2 nie odpowiada zatem treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę który nie złożył wymaganych dokumentów lub który złożył dokumenty zawierające błędy, do uzupełnienia tych dokumentów w wyznaczonym terminie

7

Dlatego Zamawiający powinien wezwać Paul Hartmann Polska sp. z o. o do uzupełnienia próbek wyrobów oferowanych w pakiecie 2 poz. 14.

Skoro oferta wykonawcy Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w pakiecie 2 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, to nie może być uznana za najkorzystniejszą Dlatego czynność wyboru tej oferty narusza art. 91 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wskutek zaniechania wezwania Paul Hartmann Polska sp. z o. o. do uzupełnienia próbek, zaniechania odrzucenia oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w pakiecie 2 oraz wyboru tej oferty w pakiecie 2 doznał uszczerbku interes prawny Protestującego. Oferta Protestującego jest bowiem najkorzystniejszą nie podlegającą odrzuceniu ofertą w pakiecie 2. Gdyby zatem Zamawiający nie zaniechał wezwania Paul Hartmann Polska sp. z o. o. do uzupełnienia dokumentów, nie zaniechał odrzucenia oferty Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w pakiecie 2 i nie dokonał wyboru tej oferty w pakiecie 2, wówczas Protestujący wygrałby przetarg w pakiecie 2.

W streszczeniu protestu nie uwzględniono argumentacji, która nie została podtrzymana w odwołaniu.

W dniu 20.08.2009 r. nastąpiło rozstrzygnięcie protestu w którym oddalono go całości, przy udziale firmy zgłaszającej przystąpienie po stronie Zamawiającego do postępowania toczącego się na skutek wniesienia protestu: Paul Hartmann Polska" Sp. z o. o. ul. Partyzancka 133/15, 1 95-200 Pabianice.

W uzasadnieniu przedstawiono następującą argumentację formalną i prawną.

Protestująca stwierdza w treści protestu, iż Zamawiający za najkorzystniejszą w zakresie pakietu nr 2 uznał ofertę, która jest sprzeczna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia ze względu na fakt, iż dołączone do niej próbki dla poz. 14 ("Serweta operacyjna gazowa, sterylna, 4-warstwowa, 17-20 -nitkowa, z elementem radiacyjnym i tasiemką ..." w rozmiarze 45cm x 45cm) nie odpowiadają wymaganiom tej specyfikacji. W szczególności - zdaniem Protestującej nieodpowiedniość ta polega na niezgodności poz. 14 -na zbyt małych rzeczywistych rozmiarach serwet w stosunku do wymagań Zamawiającego.

W kwestii rozmiaru serwet operacyjnych zaoferowanej w pozycji 14 pakietu nr 2 - Zamawiający informuje, iż dokonując oceny oferty, w tym: badając próbkę dołączoną do oferty -uznał, że jest ona zgodna z postawionymi wymaganiami. Stwierdzono w szczególności, iż fakt, że serweta ta wykazuje odstępstwa od wskazanego rozmiaru (45cm x 45cm) nie budzi zastrzeżeń, ponieważ -wobec braku określenia w dokumentach przetargowych dokładności, z jaką ww. rozmiar ma być zachowany istotna pozostaje ocena z punktu widzenia funkcji, jaką serweta ma spełniać, a patrząc pod tym kątem -

medycznego. W przedłożonym przez firmę „Paul Hartmann Polska” Sp. z o. o. formularzu danych technicznych dla przedmiotowej serwety opisano możliwość kilkucentymetrowych odstępstw od wymiarów nominalnych (tj. od oryginalnego formatu podanego na etykiecie), wynikających z procesu prania wstępnego.

W związku z powyższym w kwestii zgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający -tj. w kwestii oceny próbek dołączonych do oferty w zakresie pozycji 14 pakietu nr 2 -Zamawiający podtrzymuje wcześniejszą decyzję, uznającą ofertę w tym zakresie za zgodną ze specyfikacją. W tej sytuacji nie tylko nie zachodzi potrzeba, ale brak jest podstaw do żądania uzupełnienia dokumentów (próbek) w oparciu o art. 26 ust. 3 Ustawy, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu (nie zachodzą przesłanki opisane w art. 89 ust. 1 pkt 2). Wobec faktu, iż w niniejszym postępowaniu przewidziano jedynie cenowe kryterium oceny ofert (o wadze 100 %), a oferta firmy „Paul Hartmann Polska” Sp. z o. o. jest tańsza niż złożona przez Protestującą -zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy Zamawiający dokonał jej wyboru (uznał ją za ofertę najkorzystniejszą).

W tej sytuacji Zamawiający, nie znajdując podstaw do uwzględnienia żądań Protestującej w zakresie wezwania do uzupełnienia oferty firmy „Paul Hartmann Polska” Sp. z o. o. o próbki dla pozycji 14 pakietu nr 2 i powtórzenia czynności badania i oceny ofert z odrzuceniem ww. oferty, oddała protest, tj. oddała wszystkie żądania Protestującej.

Streszczenie rozstrzygnięcia protestu, nie zawiera argumentacji odnoszącej się do protestu, która nie została podtrzymana w odwołaniu.

W dniu 21.10.2009r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie. Z SIWZ nie wynika, że Zamawiający narzucił dostawę serwety operacyjnej o wielkości 45cmx 45cm.

Fakt, że serweta wykazuje odstępstwa od wymiarów 45cm x 45cm nie budzi zastrzeżeń, bowiem w przypadku braku określenia w SIWZ z jaką dokładnością ww rozmiar ma być dotrzymany istotna pozostaje ocena z pozycji funkcji, a kilkucentymetrowe odstępstwa od podanego rozmiaru nie naruszają funkcji tego wyrobu.

W przedłożonym przez „Paul Hartmann Polska” Sp. z o. o. Formularzu danych technicznych opisano możliwość kilkucentymetrowych odstępstw od wymiarów nominalnych (t.j. Od oryginalnego formatu podanego na etykiecie), wynikających z procesu prania wstępnego.

Paul Hartmann Polska Sp. z o. o. przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w którym przedstawił następującą argumentację prawną i formalną. Odwołujący podając, że serweta operacyjna ma rozmiary 40cmx40 cm nie wskazał przy pomocy jakich metod pomiarowych to stwierdził.

Próbki miały tylko służyć jako materiał do weryfikacji przedmiotu zamówienia.

W SIWZ nie określono jakimi metodami będzie następować weryfikacja.

Nie określono czy pomiar będzie dokonywany w stanie luźnym czy w stanie rozciągniętym serwety operacyjnej.

Nie wiadomo w jaki sposób Odwołujący dokonał pomiaru.

Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie podał czy wymiaru tego oczekuje po praniu czy przed praniem wstępnym.

Reasumując zarówno serwety o wymiarach 45x45 przed praniem i serwety o wymiarach po praniu 45x45 spełniają wymagania SIWZ.

Serweta miała wymiary 45x45 przed praniem wstępnym, a po praniu jej wymiar mógł ulec nieznaczącej zmianie.

Zaoferowana serweta zapewnia realizację zamówienia zgodnie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przystępujący przywołał również Kartę danych technicznych.

Według Przystępującego serweta posiada rozmiar 45x45 przed praniem wstępnym. Rozmiar może ulec zmianie +/-10% zgodnie z zakładową normą producenta co oznacza, że rozmiar został zachowany. Proces prania wstępnego wpływa na wyższą jakość serwety.

Ponadto według pomiarów próbek Odwołującego również nie trzymają one wymiarów. Odrzucenie oferty na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy może mieć miejsce tylko w przypadku istotnej niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Skoro w wyniku prania wstępnej serwetki operacyjnej uzyskuje lepszą funkcjonalność (zwiększenie chłonności i skrócenie czasu chłonięcia) to przy założeniu, że Zamawiający nie odniósł w SIWZ czy wymiar 45x45 ma być przed praniem czy po praniu wstępnym, a etykieta wskazuje na wymiar 45x45 to należy uznać, że brak jest podstaw do kwalifikacji oferty Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. jako spełniającej przesłanki z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy PZP. Reasumując brak podstaw do stwierdzenia, że oferowana serwetka ma mniejszy rozmiar niż wymagany, z uwagi na zapisy karty danych technicznych oraz w związku z brakiem przyjętej metody i sposobu pomiaru załączonych próbek do oferty Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje:

Odwołujący posiada interes prawny do wniesienia odwołania, ponieważ jego oferta przy jedynym kryterium oceny ofert to jest kryterium ceny -100%, jest ofertą drugą. W przypadku odrzucenia oferty Przystępującego (Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul.Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice) to jest oferty najkorzystniejszej cenowo, oferta Odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą, co wypełnia przesłanki art. 179 ust.1 ustawy PZP.

10

Odwołujący zarówno w złożonym proteście jak i w odwołaniu zarzucił Zamawiającemu, że przy czynności oceny ofert, w zakresie dostawy obejmującej pakiet nr 2 nie dokonał odrzucenia oferty Przystępującego, której treść jest sprzeczna z treścią SIWZ, czym Zamawiający naruszył art.89 ust.1 pkt 2 ustawy PZP. Również zarzucił nie wezwanie Przystępującego do uzupełnienia próbek wyrobów w zakresie pakietu nr 2 poz. 14, a dotyczących serwet operacyjnych.

W podsumowaniu postawionych zarzutów Odwołujący wskazał naruszenie art.91 ust.1 ustawy PZP to jest nie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W oparciu o tak sprecyzowane zarzuty Odwołujący żądał unieważnienia badania i oceny ofert, a także wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 2 oraz żądał powtórzenia wszystkich tych czynności z jednoczesnym nakazaniem odrzucenia oferty wybranej to jest oferty spółki Paul Hartmann sp. z o.o.

Bezspornym w sprawie jest, że właśnie oferta Przystępującego została wybrana w dniu 30 lipca 2009r. jako oferta najkorzystniejsza przy uwzględnieniu obowiązującego w przedmiotowym postępowaniu kryterium oceny ofert – kryterium ceny.

W toku postępowania odwoławczego ustalono w zakresie postawionych zarzutów obowiązywanie następujących postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Według SIWZ Cz. III. "Instrukcja dla Wykonawców" lit. b). "Spis załączników, które powinny zostać dołączone do oferty wraz z instrukcją ich sporządzenia" pkt 1 drugi akapit Wykonawcy byli zobowiązani do każdej pozycji formularza cenowego do oferty dołączyć po dwie próbki oferowanego asortymentu w oryginalnych opakowaniach z etykietami handlowymi, według wymagań określonych w formularzu cenowym dla danego pakietu. Kolejno w tej części SIWZ znajduje się zapis o treści, że niezgodność próbek z opisem przedmiotu zamówienia skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Według zarzutu Odwołującego próbki złożone przez Paul Hartmann Polska sp. z o. o. w pakiecie nr 2 poz. 14 nie odpowiadają wymaganiom Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wynikającym z Załącznika nr 1 do SIWZ o nazwie Formularz cenowy, przedmiotem zamówienia w zakresie Pakietu Nr 2 poz. 14 są "serwety operacyjne gazowe, sterylne, 4-warstwowe, 17-20-nitkowe, z elementem radiacyjnym i tasiemką pakowane maksymalnie po 5 sztuk (kolumna tabeli - opis przedmiotu zamówienia),

11

o rozmiarze 45cm x 45cm ((kolumna tabeli – rozmiar). W tymże Zał. Nr 1 pod tabelą znajduje się zapis” W celu weryfikacji przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga dostarczenia do każdego zaoferowanego produktu tj. do każdej pozycji pakietu, po 2 sztuki opisanych próbek w oryginalnym opakowaniu z etykietą handlową.

W ocenie Izby z powyżej przedstawionych postanowień SIWZ wynika, że

:

1. dostawcy mieli obowiązek do oferty dołączyć po dwie próbki oferowanego asortymentu w oryginalnych opakowaniach z etykietami handlowymi,
2. dołączane do oferty próbki miały spełniać wymagania określone w formularzu cenowym dla danego pakietu,
3. Zamawiający zastrzegł, że niezgodność próbek z opisem przedmiotu zamówienia skutkować będzie odrzuceniem oferty,
4. w formularzu cenowym dla pakietu Nr 2 poz. 14 są “serwety operacyjne gazowe, sterylne, 4-warstwowe, 17-20-nitkowe, z elementem radiacyjnym i tasiemką pakowane maksymalnie po 5 sztuk (kolumna tabeli - opis przedmiotu zamówienia), o rozmiarze 45cm x 45cm (kolumna tabeli – rozmiar),
5. Zamawiający będzie weryfikował przedmiot zamówienia i w tym celu wymaga dostarczenia do każdej pozycji pakietu, po 2 sztuki opisanych próbek w oryginalnym opakowaniu z etykietą handlową.

W związku z tak sformułowanymi wymogami SIWZ Odwołujący postawił zarzut, że doręczone przez spółkę Paul Hartmann Polska sp. z o.o. (Wykonawca wybrany) próbki serwet operacyjnych (pakiet nr 2 poz.14 formularz cenowy zał. Nr 1 do SIWZ) nie spełniają wymogu w zakresie rozmiaru 45cm x 45 cm.

Z postawionym zarzutem nie zgodził się zarówno Zamawiający, który oddalił złożony przez Odwołującego protest, jak i Wykonawca wybrany, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zasadnicza argumentacja Zamawiającego zarówno prezentowana w rozstrzygnięciu protestu, jak i na rozprawie sprowadzała się do tego, że najistotniejszym dla oceny czy oferowana serweta operacyjna spełnia wymogi SIWZ jest element świadczący o wypełnianiu przez nią funkcji, dla której służy dany wyrób. W przypadku serwety operacyjnej istotą jej funkcji jest szybkość i zakres chłonności płynów ustrojowych w trakcie operacji pacjentów, a

12

nie jej precyzyjny wymiar to jest odpowiadający dokładnie podanemu rozmiarowi na etykiecie handlowej wyrobu.

Również w toku rozprawy z wyjaśnień Zamawiającego wynika, że powodem sprecyzowania akurat spornego wymiaru 45x45 było dostosowanie się do wymiarów podawanych w katalogach producentów tychże wyrobów, a nie stricte wymóg Zamawiającego.

Z kolei Przystępujący twierdził, że oferowana przez niego serweta operacyjna, posiada wymiar 45x45, ale w wyniku technologicznego prania wstępnego ma prawo zmniejszyć wymiary co nie zmienia faktu, że nadal odpowiada wymiarowi 45x45 o czym świadczy etykieta handlowa na opakowaniu serwet operacyjnych, która wskazuje wymiar 45x45 i zawiera informację o poddaniu praniu wstępnemu.

Ponadto Przystępujący powołał się na Formularz Danych Technicznych Serwety Telasorb E (Nr Specyfikacji D 2.3109 z dnia 15.07.2008r.), załączony do przystąpienia do postępowania protestacyjnego, a przedłożony w poczet dowodów podczas rozprawy z którego wynika, że serweta o oryginalnej wielkości 45x45 po praniu wstępnym zmniejsza się o ok.10%.

Natomiast Odwołujący na poparcie swoich twierdzeń, że bezwzględny wymogiem SIWZ, pod rygorem odrzucenia oferty jest zachowanie faktycznych wymiarów próbek 45x45, a czego nie spełnia serweta Telasorb E produkcji Hartmann, co przyznał Przystępujący w przystąpieniu do postępowania protestacyjnego i na rozprawie, przedłożył w poczet dowodów pisma rozstrzygnięcia protestów:

1. Centrum Onkologii -Instytut im.Marii Skłodowskiej -Curie w Warszawie ul.W.K. Roentgena 5 z dnia 18 czerwca 2009r. L.dz. 2077/09/DZPiZ-SZP,

2. Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA w Szczecinie ul. Jagiellońska 44 z dnia 11 września 2009r. L.dz.WAG-2374-17-6325/09,
w postępowaniach gdzie uczestniczyli Odwołujący i Przystępujący i przedmiotem sporu były te same okoliczności to jest nie spełnienie wymogu posiadania wymiaru serwety Telasorb E 45x45 i odrzucenie z tego powodu oferty Przystępującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zarówno Zamawiający, jak i Przystępujący wnosili o nie uwzględnienie powyższych dowodów z uwagi na brak znajomości SIWZ w tychże postępowaniach to jest wymogów jakie były postawione dla tego wyrobu oraz z uwagi, że podnoszony przez Odwołującego fakt nie wniesienia odwołania od tychże rozstrzygnięć nie oznacza, że Przystępujący zgodził się z rozstrzygnięciem protestu.

Skład orzekający Izby uwzględniając wniesione odwołanie zważył co następuje.

13

Regulacja SIWZ wskazywała na konieczność dołączenia do oferty po dwie próbki oferowanych wyrobów, co oznacza, że obowiązek ten odnosił się również do spornych serwet operacyjnych Telasorb E produkcji Hartmann.

W SIWZ Zamawiający zawarł zapis, wskazujący na skutek niezgodności próbek z opisem przedmiotu zamówienia, to jest wskazał, że niezgodność próbek z opisem przedmiotu zamówienia skutkować będzie odrzuceniem oferty, co nawet uwypuklił przez podkreślenie tego tekstu.

W Zał. Nr 1 Formularz cenowy Zamawiający zaznaczył, że próbki z etykietami handlowymi wyrobu mają być dołączone w celu weryfikacji przedmiotu zamówienia.

Zarzut dotyczący nie spełnienia wymogów dotyczył wymiaru 45cmx45cm.

Izba nie podzieliła w tym zakresie stanowiska Zamawiającego i Przystępującego co do tego, że o tym, iż wyrób posiada wymiary 45x45 decyduje etykieta handlowa na wyrobie, a nie faktyczny wymiar wyrobu.

Bowiem w ocenie Izby przyjęcie takiego twierdzenia Zamawiającego i Przystępującego pozbawiałoby jakiegokolwiek znaczenia postawienie wymogu dołączenia do oferty próbek wyrobów w dwóch egzemplarzach. W przypadku przyjęcia za prawidłowe stanowiska Zamawiającego i Przystępującego w tym zakresie, wystarczyłoby dołączyć do oferty samych etykiet, bez potrzeby dołączenia próbek wyrobów, a przecież wymóg doręczenia próbek został ustanowiony w SIWZ.

Tym samym twierdzenie Zamawiającego i Przystępującego, że rozstrzygające znaczenie przy ocenie rozmiaru serwet operacyjnych ma etykieta handlowa na wyrobie, a nie rzeczywisty rozmiar próbki (wyrobu) jest nieuprawnione.

Również podnoszona argumentacja przez Przystępującego, że w SIWZ nie ma opisanych metod badania co do spełnienia podanych w SIWZ parametrów serwety operacyjnej, w tym metod mierzenia wymiarów nie oznacza, że Zamawiający nie ma prawa, a w przypadku postawienia zarzutu przez Odwołującego obowiązku dokonania sprawdzenia tego zarzutu przez zmierzenie wyrobu oraz ewentualne sprawdzenia pozostałych wszystkich parametrów opisanych w Formularzu Cenowym, w przypadku zakwestionowania któregośkolwiek z nich przez wykonawcę uczestniczącego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Nawet biorąc pod uwagę, że w Formularzu Cenowym "rozmiar" serwety operacyjnej znajduje się w osobnej kolumnie to jest obok kolumny "opis przedmiotu zamówienia" to nie można uznać, że wymiar serwety, podobnie jak pozostałe jej cechy zawarte w kolumnie "opis przedmiotu zamówienia", nie stanowią charakterystycznych elementów opisu przedmiotu zamówienia.

14

Bowiem dosłowne potraktowanie zapisów Formularza Cenowego to jest ujęcia w osobnej kolumnie "opisu przedmiotu zamówienia" oraz w osobnej kolumnie "rozmiaru" świadczyłoby o nieuzasadnionej formalistycznej interpretacji opisu przedmiotu zamówienia, w którym należałoby uznać jako nie istniejący zapis co do wymiaru serwety operacyjnej, a przecież

umiejscowionego w Formularzu Cenowym oferowanych wyrobów. Ponadto w kontekście zapisu SIWZ, że Wykonawcy byli zobowiązani do każdej pozycji formularza cenowego do oferty dołączyć po dwie próbki oferowanego asortymentu w oryginalnych opakowaniach z etykietami handlowymi, według wymagań określonych w formularzu cenowym dla danego pakietu oznacza, że próbka ma spełniać wymagania określone w formularzu cenowym, a nie tylko w kolumnie formularza cenowego - „opis przedmiotu zamówienia”.

Odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego i Przystępującego co do tego, że ważnym elementem dla oceny zgodności oferty z wymogami SIWZ jest okoliczność, że serweta mogła mieć wymiar 45x45 przed praniem wstępnym, to w ocenie Izby nawet nie podważając prawdziwości takiego stwierdzenia, które nie zostało udowodnione w toku postępowania odwoławczego, należy uznać, że technologia przyjęta przez poszczególnego producenta jest jego decyzją, co jednak nie może powodować usprawiedliwienia w zakresie nie dotrzymania wymiaru podawanego na etykiecie opakowania wyrobu.

Zamawiający w tym zakresie, to jest co do wymogu prania wstępnego nie zawarł żadnych zapisów w SIWZ i w związku z tym nieistotnym jest czy serweta była poddana praniu wstępnemu, czy nie podczas sprawdzania spełnienia wymogów opisanych w poz.14 pakietu nr 2 zał. Nr 1 do SIWZ.

W związku z tym należy uznać, że wybór takiej technologii przez producenta jest jego indywidualnym i suwerennym wyborem, co nie może jednak usprawiedliwić rozbieżności między wymiarem serwety podanej na etykiecie handlowej a serwecie znajdującej się w opakowaniu.

Natomiast w związku z żądaniem dołączenia próbek do oferty nie można odmówić wykonawcom prawa kwestionowania spełnienia warunków postawionych wyrobom, w tym jego fizycznym wymiarom, w przypadku zakwestionowania któregośkolwiek z nich.

W ocenie Izby bezprzedmiotowe jest żądanie wezwania Przystępującego do doręczenia próbek spełniających wymóg wymiaru skoro z przedłożonego Formularza Danych Technicznych wynika okoliczność normy odstępstwa od wymiaru w granicach ok.10%.

Taki zapis w karcie technicznej dyskwalifikuje wyrób w okolicznościach, gdy w SIWZ odnoszącym się do przedmiotowego postępowania podaje się wymiar serwety operacyjnej 45x45 i brak w nim zapisów o ewentualnej tolerancji w zakresie wymiarów serwet operacyjnych w zależności od tego czy serweta była, czy nie była poddana praniu wstępnemu.

15

Tym bardziej, że zarówno Zamawiający jak i Przystępujący na rozprawie oświadczyli, że w katalogach producentów wyrobów medycznych nie podaje się informacji o tym, że wyrób może nie mieć podanego rozmiaru na etykiecie i w jakim zakresie.

Izba również nie stwierdziła takiej informacji na etykiecie handlowej wyrobu Telasorb E. Wobec powyższego, iż informacja o możliwości odstępstwa co do wymiaru znajduje się tylko w dokumencie wewnętrznym Przystępującego, jakim jest Formularz Danych Technicznych, a nie w ogólnie dostępnych dla klientów Katalogach producenta, to informacja ta nie ma wpływu na ocenę wyrobu pod kątem obowiązku spełnienia również wymogu wymiaru serwety operacyjnej.

Izba nie podzieliła również stanowiska Przystępującego zawartego w przystąpieniu do postępowania odwoławczego, że wobec postawienia tylko zarzutu co do nie spełnienia wymogu wymiaru, a nie w pozostałym zakresie wymogów SIWZ, należy uznać, że zarzut jest na tyle nieistotny, że nie powoduje to sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ czyli nie rodzi obowiązku odrzucenia oferty na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy PZP.

W ocenie Izby brak określenia z jaką dokładnością mają być oceniane / mierzone wymiary zaoferowanych serwet w stosunku do wymiaru 45cm x 45 cm oznacza, że serwety mają mieć dokładnie taki wymiar z dokładnością co do centymetra. Bez możliwości uwzględnienia jakiegokolwiek tolerancji, tj. odstępstw o przyjętego rozmiaru

W ocenie Izby nieuzasadniony jest pogląd Zamawiającego, że odstępstwo od rozmiaru nie ma znaczenia, jeżeli pozostałe parametry wymienione w poz.14 są zachowane. Ponieważ taki pogląd Zamawiającego pozbawiłoby go wszelkich sankcji w stosunku do dostawcy, w przypadku rozmiarowych odstępstw w rzeczywistych dostawach od rozmiaru 45cmx45cm.

Zamawiający stwierdził, że kilkucentymetrowe odstępstwa nie mają znaczenia dla funkcji serwety operacyjnej.

W ocenie Izby oznacza to, że Zamawiający na etapie rozstrzygnięcia protestu, czyli po terminie złożenia ofert tworzy nowe warunki spełnienia wymogu zgodności próbki z SIWZ, stwierdzając, że kilka centymetrów różnicy może być, czyli może być to np.: 36cmx36cm (różnica 9 cm czyli kilku) zamiast 45x45.

Zamawiający, w ocenie Izby, tak interpretując zapisy SIWZ działa wręcz na swoją szkodę.

W ocenie Izby słusznie podnosi Odwołujący, że Zamawiający rozstrzygając protest stworzył nowe warunki oceny zgodności próbek z SIWZ twierdząc, że kilkucentymetrowe odstępstwa od rozmiaru 45x45 nie mają znaczenia, jeżeli są zachowane pozostałe funkcje wyrobu, to jest szybkość i chłonność serwety operacyjnej i to nie wiadomo jak zbadanej przez

16

Zamawiającego, który na rozprawie stwierdził, że nie jest w stanie zbadać czy serweta posiada wszystkie wymienione cechy w poz. 14 . Dodatkowo stwierdził, że żądając próbek robił to po to, żeby sprawdzić czy rzeczywiście Wykonawca dysponuje wyrobem. W ocenie Izby takie twierdzenie jest nieuprawnione, ponieważ Zamawiający powinien zażądać „na próbę” 40.000 serwet, czyli całej dostawy i dopiero wówczas miałby pewność, że będzie wykonane zamówienie.

Ponadto Odwołujący w odwołaniu zaprzeczył twierdzeniu Zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu, że kilkucentymetrowe odstępstwa od rozmiaru nie mają wpływu na chłonność serwet. Bowiem Odwołujący stwierdził, że kilkucentymetrowe odstępstwa mają wpływ na chłonność serwety operacyjnej.

Wobec takiego zaprzeczenia Odwołującego twierdzenie Zamawiającego jest nie udowodnione. Tym bardziej, że w ocenie Izby mniejszy faktyczny wymiar serwety może skutkować większym ilościowym ich zużyciem.

Odnosnie dowodów złożonych przez Odwołującego, tj. pism z rozstrzygnięciami protestów w innych postępowaniach, potwierdzają one zasadność przyjętego przez Izbę rozstrzygnięcia. W odróżnieniu od Zamawiającego w niniejszym postępowaniu stanowisko innych Zamawiających ze złożonych rozstrzygnięć protestów jest ściśle oparte na przyjętych rozmiarach serwet w SIWZ. Przystępujący chcąc zapewnić sobie skuteczny udział w innych postępowaniach winien na etapie SIWZ dążyć do takich zapisów, które dopuszczałyby określone odstępstwa od rozmiaru.

Reasumując Izba uwzględniła odwołanie, dzieląc stanowisko Odwołującego o niespełnieniu wymogu wymiaru 45cmx45 cm przez Wykonawcę wybranego Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice, co powoduje po stronie Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty wybranej jako oferty, której treść jest sprzeczna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, to jest obowiązek odrzucenia oferty Przystępującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art.191 ust.6 i 7 ustawy PZP zasądzając na rzecz Odwołującego od Zamawiającego uzasadnione koszty pisu od odwołania.

17

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

