

POSTANOWENIE
z dnia 3 kwietnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Członkowie: Renata Tubisz
Barbara Bettman

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu/ rozprawie * w dniu /w dniach * 3 kwietnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **"GD&K Consulting" sp. z o.o. Members of GD&K Group of Companies z siedzibą w Krakowie przy ul. Rakowickiej 7** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Polską Prowincję Zakonu Pijarów z siedzibą w Krakowie, ul. Pijarska 2** protestu /protestów * z dnia **6 marca 2009 r.**

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **xxx** po stronie odwołującego, **xxx** – po stronie zamawiającego * .

orzeka:

1 . odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża **"GD&K Consulting" sp. z o.o. Members of GD&K Group of Companies z siedzibą w Krakowie przy ul. Rakowickiej 7** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574.00zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **"GD&K Consulting" sp. z o.o. Members of GD&K Group of Companies z siedzibą w Krakowie przy ul. Rakowickiej 7**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **"GD&K Consulting" sp. z o.o. Members of GD&K Group of Companies z siedzibą w Krakowie przy ul. Rakowickiej 7** na rzecz **Polską Prowincję Zakonu Pijarów z siedzibą w Krakowie, ul. Pijarska 2**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów **zastępstwa prawnego**,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 0 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 926 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **"GD&K Consulting" sp. z o.o. Members of GD&K Group of Companies z siedzibą w Krakowie przy ul. Rakowickiej 7**

Uzasadnienie

Postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na sprawowanie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania pn. „Budowa ogólnodostępnej Sali Sportowej Calasanz Arena Olsza Sport przy publicznym Gimnazjum Ojców Pijarów w Krakowie” zostało wszczęte przez zamawiającego **Polską Prowincję Zakonu Pijarów z siedzibą w Krakowie, ul. Pijarska 2** ogłoszeniem o zamówieniu publicznym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 stycznia 2009r. za numerem 11158-2009.

W dniu 27 lutego 2009r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty „AND Investment” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przy ul. Warszawskiej 10, o czym w tym dniu zamieścił informację na swojej stronie internetowej www.pijarzy.pl oraz przesłał biorącym udział w postępowaniu wykonawcom listem poleconym.

Odwołujący - **"GD&K Consulting" sp. z o.o. Members of GD&K Group of Companies z siedzibą w Krakowie przy ul. Rakowickiej 7** powziął wiadomość o wynikach postępowania w

został mu doręczonym w dniu 9 marca 2009r. Zamawiający nie przekazał informacji drogą faksową, którą dopuścił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jako formę komunikacji pomiędzy zamawiającym, a wykonawcami.

Na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty wniósł protest odwołujący w dniu 6 marca 2009r. zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. z 2008r. nr 171 poz. 1058; nr 220 poz. 1420, dalej zwanej ustawą) w związku z pkt 9 Rozdziału VII specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), wobec braku doręczenia Protestującemu (w formie pisemnej i faksem) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz art. 7 w związku z art. 24 ust. 2 i art. 89 pkt 2, 3 i 4 ustawy poprzez niewykluczenie wykonawcy "AND Investment" sp. z o.o. i nieodrzućcenie jego oferty jako niezgodnej z SIWZ, pomimo nie wykazania się przez wykonawcę wybranego-wymagany oświadczeniem, a także złożenia nieprawdziwych oświadczeń, w tym zakresie. Ponadto odwołujący podniósł, że oferta wykonawcy wybranego powinna zostać odrzucona także z powodu rażąco niskiej ceny. Wskazał, że posiada interes prawny we wniesieniu protestu, gdyż uwzględnienie powyższych zarzutów spowodowałoby wybór jego oferty i w konsekwencji uzyskanie zamówienia. Wniósł o dokonanie czynności wykluczenia "AND Investment" sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach; powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty odwołującego.

W uzasadnieniu protestu wskazał, że zamawiający miał obowiązek zawiadomić wykonawców, w formie pisemnej i faksem, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając przy tym uzasadnienie prawne i faktyczne dokonanego rozstrzygnięcia. Wskazał, że na skutek tego uchybienia późniejsze doręczenie rozstrzygnięcia postępowania pozwalałoby odwołującemu na podniesienie nowych zarzutów - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2008 roku (KIO/UZP 113/08. Wskazał, że o wynikach postępowania dowiedział się w dniu 3 marca 2009r. ze strony internetowej zamawiającego, jednakże podkreślił, że pełna informacja o wynikach powinna być przesłana wykonawcom i dopiero od momentu jej doręczenia rozpoczyna się bieg terminu na wniesienie protestu. Ponadto, uzasadniając zarzut wadliwego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, odwołujący podniósł, że wykonawca wybrany nie spełnia warunku określonego przez zamawiającego w pkt. 2a rozdziału V siwz tj. nie udokumentował, że w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonał należycie, co najmniej jedną usługę o wartości nie mniejszej niż 100000 zł, odpowiadającą przedmiotowi zlecenia. Według odwołującego warunek ten oznaczał, że przed 28 stycznia 2009 roku wykonawca musiał mieć, co najmniej jedną zrealizowaną inwestycję (o wartości nie mniejszej niż 100000 zł oraz odpowiadającą przedmiotowi zlecenia). Stosownie do pkt 1 ust. 3 Rozdz. VI SIWZ wykonawca miał obowiązek przedstawić wykaz i dołączyć uwierzytelnione

kserokopie dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie.

Wykonawca wybrany wskazał na dwie inwestycje, z których pierwsza miała być wykonywana w okresie od 1 sierpnia 2008 roku do 31 stycznia 2009 roku na rzecz "Izostal" S.A. oraz druga, która miała być wykonywana w okresie od 2 stycznia 2008 roku do dnia 31 stycznia 2009 roku -na rzecz "ALPOL" sp. z o.o. Z przedstawionych dokumentów przez wykonawcę wybranego wynika, że przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (tj. przed 28 stycznia 2009 roku) nie zrealizował on żadnej ze wskazanych inwestycji. Podkreślił, że zachodzą rozbieżności pomiędzy wykazem, a załączonymi do niego referencjami,

z których wynika, że w obu wykazanych usługach świadczenie nadzoru inwestorskiego do dnia 31 stycznia 2009r. nie zostało zakończone. Świadczy o tym, według odwołującego, fakt, iż w ramach pierwszej referencji wskazano zakończenie sprawowania nadzoru do 31 stycznia 2009r., ale tylko w zakresie wynagrodzenia, zaś w drugiej referencji z 3 lutego 2009r. wystawca referencji posługuje się sformułowaniami " (..) od 02 stycznia 2008 roku sprawuje nadzór (..) ", "nadzór pełniony jest (..) ". W ramach argumentacji dotyczącej złożenia

przez wykonawcę wybranego oferty z ceną rażąco niską, odwołujący wskazał, że za rażąco niską można uznać cenę w wypadku, jeżeli jest ona wyraźnie niższa od pozostałych zaoferowanych - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14 lutego 2008 roku sygn. akt KIO/UZP 73/08, wyrok ZA z 24 kwietnia 2007 roku sygn. akt UZP/ZO/O-452/07. Cena zaoferowana przez wykonawcę wybranego jest niemal dwukrotnie niższa od ceny zaoferowanej przez odwołującego, a prawie czterokrotnie mniejszą od najwyższej z oferowanych cen (przez Inwestprojekt Świętokrzyski). Protest został podpisany przez członka zarządu i prokurenta uprawnionych do reprezentacji odwołującego zgodnie z reprezentacją ujawnioną w KRS załączonym do protestu.

Zamawiający o złożeniu protestu poinformował w dniu 9 marca 2009r.

Do protestu przystąpił Inwestor s.c. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Jaworowa 2 w dniu 11 marca 2009r. faksem, potwierdzając ten fakt także listem poleconym.

Zamawiający rozstrzygnął protest oddalając go w całości przez upływ terminu na rozstrzygnięcie protestu. W dniu 20 marca 2009r. odwołujący wniósł odwołanie podtrzymując zarzuty oraz argumentację zawartą w proteście oraz wnosząc o unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenie "AND Investment" sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach i odrzucenie jego oferty; powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i wybór jako najkorzystniejszej -oferty złożonej przez Odwołującego. Wniósł także o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego wg norm przepisanych. Odwołanie zostało podpisane tak jak protest, a kopia odwołania została zamawiającemu przekazana w dniu 20 marca 2009r.

Na etapie postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

4

W dniu 31 marca 2009r. zamawiający złożył pismo przygotowawcze z dnia 28 marca 2009r. wraz z dokumentacją postępowania, w którym wniósł o odrzucenie odwołania wskazując, że na podstawie art. 184 ust. 1a ustawy odwołującemu nie przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Zamawiający podniósł, że wezwał wykonawcę wybranego do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy i w treści tych wyjaśnień, w ocenie Zamawiającego wynika, że zostały spełnione przez wykonawcę wybranego warunki udziału w postępowaniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 stycznia 2009r. za numerem 11158-2009 dotyczy zamówienia publicznego o wartości szacunkowej poniżej progu 206 000 euro określonego w § 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich Dz.U.07.241.1762. Według protokołu postępowania ZP-1 str. 1 wartość szacunkowa zamówienia została przez zamawiającego określona na kwotę 73 760zł., co stanowi równowartość 19 054,02 euro.

Zamawiający na posiedzeniu wskazał, że obowiązek stosowania ustawy wynika w odniesieniu do niego z art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy. Zamawiający w siwz zawarł następujące postanowienia dotyczące przedmiotu protestu i odwołania:

- w Rozdziale V „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” - o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia. Powyższy warunek miał być spełniony przez wykonawcę, jeżeli udokumentuje, iż w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należycie wykonał co najmniej jedną usługę o wartości nie mniejszej niż 100.000,00 zł. odpowiadającą przedmiotowi zamówienia. W przypadku składania oferty przez podmioty występujące wspólnie, warunek musiał spełniać, co najmniej jeden podmiot.
- W Rozdziale VI „Wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu” - w celu

potwierdzenia, że oferent posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub posiada

5

pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia; zamawiający żądał następujących dokumentów - wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego usług, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi o wartości minimum 100.000,00 zł. - sporządzonego wg Załącznika nr 2 do SIWZ. Do wykazu należało dołączyć uwierzytelnione kserokopie dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należyście (np. referencje, protokoły odbioru końcowego),

- W Rozdziale VII „Informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywanie oświadczeń i dokumentów” pkt 9 - oświadczenia, dokumenty (zawiadomienia, zapytania, informacje, wnioski) zamawiający i wykonawcy mieli przekazywać pisemnie i faksem. W przypadku oświadczeń i dokumentów przesyłanych faksem, każda ze stron na żądanie drugiej strony miała obowiązek niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania faksu i zapoznania się z jego treścią.
- W Rozdział XXV „Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia” - każdemu wykonawcy oraz innym osobom, których interes prawny w związku z postępowaniem o zamówienie publiczne doznał lub może doznać uszczerbku przysługiwały środki ochrony prawnej w postaci protestu (DZIAŁ VI Rozdział 2 art. 180 ÷ 183 ustawy PZP).

Zamawiający nie zawarł pouczenia o przysługiwaniu wykonawcom prawa do wniesienia odwołania. W ramach wyjaśnień do siwz zamawiający poinformował wykonawców, że wykazanie się doświadczeniem w realizacji usług odpowiadających rodzajem przedmiotowi zamówienia nie ogranicza do obiektów sportowych.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu publicznym, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, wyjaśnień do siwz, protokołu postępowania, oferty wykonawcy wybranego, informacji o rozstrzygnięciu postępowania zamieszczonej na stronie internetowej zamawiającego oraz dowodów nadania i doręczenia tej informacji wykonawcom.

Izba zważyła, co następuje :

Nowelizacja ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.08.171.1058) weszła w życie w dniu 24 października 2008r. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 28 stycznia

6

2009r. Zatem do odwołania z dnia 20 marca 2009r. będą mieć zastosowanie przepisy art. 184 ust. 2 w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 4 września 2008r. Przepis ten stanowi, że odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 7 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jeśli wartość zamówienia jest mniejsza w postępowaniach na usługi od równowartości kwoty 206 000 euro. Pomiędzy stronami nie było sporne, iż wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 206 000 euro. Odwołanie w takiej sytuacji przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty.

W przedmiotowej sprawie wartość szacunkowa stanowi równowartość 19 054,02 euro.

Odwołanie zatem w tym przypadku nie służy na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwolujący natomiast w odwołaniu sformułował zarzut naruszenia przez Zamawiającego

przepisów ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Wnioski sformułowane przez Odwołującego wskazują, że jego wolą była eliminacja z postępowania wykonawcy wybranego, bo nakazania Zamawiającemu właśnie takiej czynności się domaga. Izba z mocy art. 191 ust. 3 ustawy pozostaje związana zarzutami wskazanymi w proteście, które w przedmiotowej sprawie są identyczne z zarzutami podniesionymi w odwołaniu i z tych względów Izba zobowiązana była uznać, że protest został skierowany przeciwko czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a więc czynności nie mieszczącej się w katalogu wyznaczonym art. 184 ust. 1 a ustawy. Z tych względów działając na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy Izba zobowiązana była odrzucić odwołanie. Izba wskazuje, że przed nowelizacją ustawy z dnia 4 września 2009r. wnoszenie odwołań w postępowania poniżej progów określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy było niedopuszczalne, a więc nie podziela poglądu odwołującego, że art. 184 ust. 1a ustawy należy interpretować rozszerzająco, gdyż wolą ustawodawcy było umożliwienie udziału a innych wykonawców wykonawcom w postępowaniu, nie eliminowanie z postępowania.

Na marginesie Izba wyjaśnia, że ustawodawca na gruncie ustawy w ramach środków ochrony prawnej nie stosuje się do cywilistycznego ujęcia czynności prawnych, a więc pod pojęciem czynności nie obejmuje zaniechań Zamawiającego, czyniąc z nich odrębną kategorię zachowań Zamawiającego mających znaczenie prawne. Za taką wykładnią przemawia treść art. 180 ust. 1 ustawy wskazujący, że protest przysługuje m. in. wobec czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu lub konkursie oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności. Dlatego ustawodawca stanowiąc o prawie do

7

odwołania w ramach postępowań poniżej progów unijnych, umożliwił wykonawcom składanie odwołań tylko w związku z czynnościami, które dotyczą ich bezpośrednio (art. 184 ust. 1 a pkt 3 ustawy) lub ich ofert (art. 184 ust. 1 a pkt 4 ustawy). Wskazuje na to wprost brzmienie art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy nakazując Izbie odrzucenie odwołania, gdy dotyczy ono innych czynności (a więc nie zaniechań dokonania czynności) niż wymienione w art. 184 ust. 1 a ustawy. Z tych względów Izba nie mogła także uznać dopuszczalności odwołania uznając, że w rzeczywistości zarzut Odwołującego dotyczył zaniechania wykluczenia wykonawcy wybranego, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty.

Ponadto jak wynika z wyjaśnień zamawiającego jest on podmiotem prawa prywatnego – jednostką kościoła katolickiego. Ma osobowość prawną. Przy czym na realizację powyższego zamówienia środki zostaną mu przekazane w ponad 50% z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Małopolskiego Programu Regionalnego Narodowej Strategii Spójności na lata 2009 – 2013. Zamówienie dotyczy usług związanych z robotami budowlanymi – budową obiektu sportowego – „Budową ogólnodostępnej Sali Sportowej Calasanz Arena Olsza Sport przy publicznym Gimnazjum Ojców Pijarów w Krakowie”. Przy czym wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 206 000 euro. Zamawiający na posiedzeniu wskazał, że obowiązku stosowania ustawy upatruje w art. 3 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy. Jednakże Izba wskazuje, że Zamawiający nie wykazał, że poza przedmiotowym zadaniem zamawiający jest finansowany w ponad 50% przez jednostki sektora finansów publicznych lub inne państwowe jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej. W przepisie art. 3 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy ustawodawca wskazał, że do kręgu podmiotów zamawiających zaliczane są takie osoby prawne, które prowadzą gospodarkę finansową w oparciu o środki publiczne przyznawane w co najmniej 50% na realizację przedmiotu działalności zamawiającego, a nie finansowane incydentalnie w związku z realizacją konkretnych zadań. Obowiązek stosowania przez dany podmiot ustawy przy realizacji konkretnego zadania wynika z art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy, ale wówczas obowiązek stosowania ustawy powstaje wyłącznie wówczas, gdy spełnione są łącznie przesłanki określone w tym artykule. W przedmiotowym postępowaniu nie została spełniona przesłanka z art. 3 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy, co powoduje, że zamawiający nie był zobligowany do stosowania ustawy z tej podstawy. Zamawiający nie wykazał także innych podstaw prawnych obligujących go do stosowania ustawy zgodnie z ust. 1 art. 3 ustawy. Nie wykazał zatem, że jest zamawiającym w rozumieniu art. 2 pkt 12 ustawy.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy odrzucając odwołanie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sporu na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, przy czym Izba stwierdziła, że za uzasadnione uznaje koszty zamawiającego z tytułu zastępstwa przez pełnomocnika. Izba uznała kwotę 3 600 zł na podstawie przedłożonego rachunku stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.(Dz. U. nr 128 poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy na niniejsze wyrok /postanowienie* -
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa
Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....