

POSTANOWENIE
z dnia 27 marca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Agata Mikołajczyk
Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **27 marca 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Mirona Skrzeczkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Usługowo-Handlowe MIRTECH - Miron Skrzeczkowski Sarbka 2, 64-700 Czarnków** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Bursa Szkolna Nr 1 ul. Kcyńska 48, 62-100 Wągrowiec** protestu z dnia **20 lutego 2009 r.**

przy udziale **Wiktora Walkowiaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane Wiktor Walkowiak ul. Wierzbowa 1, 62-100 Wągrowiec** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Mirona Skrzeczkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Usługowo-Handlowe MIRTECH - Miron Skrzeczkowski Sarbka 2, 64-700 Czarnków i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Mirona Skrzeczkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Usługowo-Handlowe MIRTECH - Miron Skrzeczkowski Sarbka 2, 64-700 Czarnków;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **5 426 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Mirona Skrzeczkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Usługowo-Handlowe MIRTECH - Miron Skrzeczkowski Sarbka 2, 64-700 Czarnków.**

2

Uzasadnienie

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem właściwie umocowanych pełnomocników stron, przeprowadziła dowody z dokumentacji akt sprawy nadto rozważyła stanowiska stron złożone na piśmie oraz do protokołu posiedzenia, ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 8 w związku

z art. 184 ust. 1 a ustawy - Pzp.

Stosownie do art. 187 ust. 6 ustawy – Pzp Krajowa Izba Odwoławcza obowiązana jest każdorazowo badać, czy nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania. Katalog przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania zawarty jest w art. 187 ust. 4 ustawy.

Przedmiotem rozpatrywanego zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość, zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego, złożonymi na piśmie wynosi zł, co zgodnie ze średnim kursem na 1.093.049,00 obowiązującym podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 241, poz. 1762) stanowi 218924,37 euro. Bezsprawną jest zatem okoliczność, że wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 5 150 000 euro.

Zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy – Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 184 ust. 1a ustawy.

W związku z powyższym oraz stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz.U. Nr 241, poz. 1762) uznać należy, iż przepis art. 184 ust. 1a ustawy – Prawo zamówień publicznych znajduje zastosowanie w przypadku robót budowlanych o wartości niższej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 5.150.000 euro.

Wskazując na powyższe zasadnym jest stwierdzenie, iż w przedmiotowym postępowaniu, na zasadzie art. 184 ust. 1a ustawy – Prawo zamówień publicznych,

3

odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego okoliczności wyrażnie w przytaczanym przepisie wymienionych, tj.

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty.

Analiza treści wskazanego przepisu pozwala na wniosek, iż możliwość wniesienia odwołania została ograniczona tylko do wskazanych przypadków, a więc przypadków, w których czynności zamawiającego dotyczą bezpośrednio wykonawcy składającego odwołanie (np. wykluczenia go z postępowania czy odrzucenia jego oferty) nie zaś innych wykonawców. U podstaw ratio *legis* przepisu legło bowiem to, by wykonawca miał zagwarantowane prawo do wnoszenia efektywnych środków ochrony prawnej dotyczących jego najistotniejszych interesów.

Odwołanie wniesione w niniejszej sprawie dotyczy zaś czynności zaniechania Zamawiającego odrzucenia oferty innego wykonawcy, aniżeli Odwołujący, a zatem okoliczności, której dyspozycja przepisu art. 184 ust. 1a nie obejmuje.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji niniejszego postanowienia, stosownie do art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy, w związku z § 17 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 187, poz. 1327 ze zm.).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych

4

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa
Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....