

POSTANOWENIE
z dnia 17 marca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Izabela Niedziałek
Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 marca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Mariusza Cubalę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Cukierniczy „RADMARC” M. Cubala, ul. Fabryczna 9, 26-670 Pionki** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Ośrodek Edukacji Ekologicznej i Integracji Europejskiej Lasów Państwowych, ul. Płużańskiego 30, 26-630 Jedlnia-Letnisko** protestu z dnia 11 lutego 2009 r.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **Mariusza Cubalę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Cukierniczy „RADMARC” M. Cubala, ul. Fabryczna 9, 26-670 Pionki** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Mariusza Cubalę prowadzącego**

działalność gospodarczą pod firmą Zakład Cukierniczy „RADMARC”
M. Cubala, ul. Fabryczna 9, 26-670 Pionki,

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez **XXX** na rzecz **XXX** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu **XXX**
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 926 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Mariusza Cubali prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Cukierniczy „RADMARC” M. Cubala, ul. Fabryczna 9, 26-670 Pionki.**

Uzasadnienie

Odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) wobec faktu, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy.

Jak ustalono na podstawie pisemnej informacji Zamawiającego doręczonej do Urzędu Zamówień Publicznych dnia 6.03.2009 r. wartość przedmiotu zamówienia wynosi kwotę 44.673,41 zł, co stanowi równowartość kwoty 11.522,37 euro. Jest to kwota niższa od kwoty 14.000 euro, stanowiącej wartość zamówień, powyżej której mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp. Odwołujący stwierdził w odwołaniu, że zamawiający, pomimo wartości zamówienia nie przekraczającej 14 000 euro przeprowadził procedurę w trybie przetargu nieograniczonego, wywodząc z tego faktu obowiązek zachowania wszystkich rygorów związanych z wymogami ustawy. W ocenie składu orzekającego Izby takie stanowisko Odwołującego nie znajduje uzasadnienia.

Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, Prawa zamówień publicznych nie stosuje się do

zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. Tym samym przy udzielaniu zamówień do podanej wartości nie mają zastosowania żadne przepisy ustawy, w tym dotyczące wnoszenia środków ochrony prawnej, jakimi są protesty i odwołania. Należy przy tym stwierdzić, że okoliczność, iż Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia stosując instytucje

2

Prawa zamówień publicznych, nie ma znaczenia prawnego, w szczególności nie uprawnia wykonawców do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia protestu, do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W świetle powyższego orzeczono, jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego rozstrzygnięto na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy pzp, stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Radomiu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

** niepotrzebne skreślić*

3