Sygn. akt: KIO 2007/12

WYROK
z dnia 5 października 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:
Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 października 2012 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2012 roku przez **„SHADOK AV" P…….. Spółkę komandytową w Zabrzu** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie**
przy udziale wykonawcy Trias Spółka Akcyjna w Toruniu, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – **Uniwersytetowi Przyrodniczemu w Lublinie** unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Trias Spółka Akcyjna w Toruniu i dokonanie ponownej oceny ofert

2. kosztami postępowania obciąża **Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **„SHADOK AV" P…… Spółkę komandytową w Zabrzu** tytułem wpisu od odwołania,
   2.2. zasądza od zamawiającego – **Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie** na **„SHADOK AV" P…… Spółki komandytowej w Zabrzu** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie.**

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt: KIO 2007/12

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wraz z montażem urządzeń oraz wykonanie instalacji multimedialnych dla inwestycji realizowanej przez Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie pn. „Budowa Centrum Innowacyjno-Wdrożeniowego Nowych Technik i Technologii w Inżynierii Rolniczej".

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 21 września 2012 roku wykonawca „SHADOK AV" P……. Sp. k. w Zabrzu (dalej: odwołujący się) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Trias SA w Toruniu (dalej: przystępujący).

Odwołujący zarzucił naruszenie przez zamawiającego następujących przepisów ustawy Pzp:

• naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zastosowania procedury

wyjaśnień treści złożonej przez przystępującego oferty;

- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego, pomimo, że treść tej oferty nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: *SIWZ");*

- naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie przepisów ustawy Pzp. w tym w szczególności wskazanych powyżej, prowadzących do rażącego naruszenia zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego niezgodnej z SIWZ oraz przez dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo, że podlegała ona odrzuceniu;

- oraz innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu:

- uwzględnienie odwołania.
- nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej.
- nakazanie dokonania ponownego badania i oceny ofert,
- nakazanie odrzucenia oferty przystępującego z uwagi na jej niezgodność z SIWZ.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący się podniósł, że w dniu 11.09.2012 r. za pośrednictwem faksu wpłynęło do niego pismo *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.* W formie pisemnej za pośrednictwem poczty ww. dokument został dostarczony odwołującemu w dniu 12.09.2012 r. Zgodnie z jego treścią, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3. złożoną przez TRIAS S.A z siedzibą w Toruniu.

Odnośnie naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący się podniósł, że zgodnie z jego obowiązującą wykładnią w przypadku zauważonych przez zamawiającego nieścisłości lub niezgodności w treści oferty, winien on celem prawidłowego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert przeprowadzić procedurę wyjaśnień w oparciu o ww. przepis.
W zaistniałym stanie faktycznym, pomimo oczywistych rozbieżności oferty przystępującego z treścią SIWZ i opisanymi w niej wymogami zamawiający zaniechał jednak zastosowania wspomnianej procedury. W konsekwencji nie doszło do wyjaśnienia wątpliwości, jakie pojawiają się po prawidłowej i rzetelnej analizie oferty przystępującego.

Odnośnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt ustawy Pzp odwołujący się wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu, pomimo licznych niezgodności treści oferty przystępującego z wymogami określonymi w SIWZ. Czynność odrzucenia oferty odwołującego się nie została przez zamawiającego dokonana.
Niezgodność ta polega na zaoferowaniu urządzeń w oczywisty sposób nie spełniających minimalnych parametrów technicznych określonych w SIWZ.

Jeśli chodzi o procesor sygnału audio, jak wynika z załącznika nr 10 do SIWZ (Specyfikacja elementów zamówienia - wymagania minimalne), poz. 36 Procesor sygnału audio (str. 12 z 35) zamawiający wymagał, by zaoferowany sprzęt posiadał w szczególności, min. 10 wejść liniowych/mikrofonowych; min. 1 wejścia cyfrowe SPDIF Coaxial; min. 9 wyjść liniowych.
Zgodnie z treścią oferty przystępującego, zaoferowany w tym zakresie sprzęt to produkt 4

---

firmy Bose model ESP-88. Wynika to wprost z informacji wprowadzonych przez przystępującego do ww. załącznika w poz. 36. załączonego do oferty *Zestawienia oferowanych produktów"* (załącznik nr 11 do SIWZ) czy kart katalogowych.
Na stronie 52 swojej oferty (uzupełniony załącznik nr 10 w poz. 36) przystępujący potwierdza, iż wspomniany sprzęt spełnia wszystkie podstawowe wymagania, w tym właśnie ilości wejść i wyjść (10 wejść liniowych/mikrofonowych; 1 wejście cyfrowe SPDIF Coaxial; 9 wyjść liniowych).

Na stronie 96 oferty przystępującego (Karta katalogowa) wskazane zostało urządzenie posiadające 12 wejść liniowych/mikrofonowych; 1 wejście cyfrowe SPDIF; 12 wyjść liniowych, co oznacza, że teoretycznie taki sprzęt zaoferował i że faktycznie może spełniać wymogi SIWZ.
Należy jednak podkreślić, iż nie zostały przy tym podane żadne karty rozszerzeń, co należy odczytywać jako zaoferowanie podstawowej wersji danego urządzenia. Tymczasem procesor w wersji podstawowej Bose ESP-88 posiada 8 wejść liniowych/mikrofonowych oraz 8 wyjść liniowych. Wejścia cyfrowego nie posiada natomiast w ogóle. Można to urządzenie

rozbudować o kolejne porty przyłączeniowe, ale w takim przypadku konieczne jest jednak posłużenie się dodatkowymi kartami np. karta ESP-4 kanałowa, karta ESP-SDR. karta dźwięku surround ESP.

Jak już wskazywano powyżej, aby procesor Bose ESP-88 spełniał wymogi opisane w SIWZ oraz działał w sposób prawidłowy, konieczne jest posłużenie się dodatkowymi kartami. Nie wystarczy jednak sama hipotetyczna możliwość ich zastosowania i ewentualność ich ..dołożenia' przez przystępującego na późniejszym etapie. Takie elementy muszą zostać zaoferowane zamawiającemu wprost. Zamawiający powinien bowiem mieć świadomość, że nabędzie takie karty wraz z procesorem i że składa się to na koszty. Oznacza to. iż w przypadku woli ich rzeczywistego zaoferowania powinny one zostać faktycznie wymienione w ofercie jako kolejne detale zaproponowanego sprzętu.

Jeśli chodzi o tablicę interaktywną w poz. 62 Tablica interaktywna (str. 33 z 35) załącznika nr 10 do SIWZ (Specyfikacja elementów zamówienia - wymagania minimalne). Zamawiający wskazał m.in., że minimalny rozmiar powierzchni roboczej takiej tablicy, jakiego oczekuje od otrzymanego sprzętu, to 160x120 cm. Z załączonego do oferty - przystępującego *„Zestawienia oferowanych produktów",* kart katalogowych oraz informacji zawartych w wypełnionym przez wykonawcę załączniku nr 10 wynika, iż firma ta zaoferowała w tym zakresie sprzęt firmy PolyVision model Eno Classic 2615. M.in. z treści wypełnionego

---

przez przystępującego załącznika nr 10 wynika, iż zaoferowany przez niego sprzęt spełnia wymagania minimalne, ponieważ wymiary powierzchni roboczej zdaniem przystępującego to w przypadku takiej tablicy 163.8 x 122.3 cm (1638 x 1223 mm). Jednakże, z informacji, które posiada odwołujący, powszechnych, ogólnodostępnych i do sprawdzenia, wynika, że są to całkowite zewnętrzne wymiary tablicy wraz z jej ramą wykończeniową. Wymiary przestrzeni roboczej dla tej tablicy wynoszą natomiast jedynie 119.2 x 158.9 cm (1192 x 1589 mm), co oznacza, iż ten konkretny model posiada mniejsze wymiary powierzchni roboczej od minimalnych, wymaganych przez zamawiającego. Powyższe potwierdził również producent w skierowanym do odwołującego piśmie.

Jeśli chodzi o wizualizer - typ 1 jak wynika z załącznika nr 10 do SIWZ (Specyfikacja elementów zamówienia - wymagania minimalne), poz. 64 Wizualizer - tvp 1 (str. 33 z 35). Zamawiający wymagał, by zaoferowany sprzęt posiadał w szczególności wyjścia: HDMI. VGA, S-/Video. Z załączonego do oferty przystępującego *,,Zestawienia oferowanych produktów",* kart katalogowych oraz informacji zawartych w tej części w wypełnionym przez przystępującego załączniku nr 10 wynika, iż firma ta zaoferowała w tym zakresie sprzęt firmy Lumens model PS750. W świetle powyższych załączników wizualizer Lumens PS750 posiada wszystkie z oczekiwanych przez Zamawiającego wyjść, w tym również S-/Video. Tymczasem wizualizer Lumens PS750 posiada jedynie wejścia S-/Video. Sprzęt ten nie posiada natomiast wyjść tego typu.

W zakresie zarzutów dotyczących systemu zarządzania zasobami AV – oprogramowanie odwołujący się wskazał, że w poz. 60 System zarządzania zasobami AV - oprogramowanie (str. 32 z 35) załącznika nr 10 do siwz (Specyfikacja elementów zamówienia - wymagania minimalne), zamawiający wskazał minimalne parametry , jakie powinno spełniać oprogramowanie.

Jak wynika z treści oferty przystępującego zaoferowany w tym zakresie produkt to model RMS Enterprise firmy AMX (potwierdzają to m.in. informacje wskazane przez wykonawcę w treści wypełnionego załącznika nr 10). Szczegółowa analiza ogólnodostępnych informacji na temat ww. oprogramowania pozwala jednak stwierdzić, iż

nie posiada ono wszystkich parametrów, jakie wynikają z SIWZ. Rozbieżności polegają na:

- braku możliwości rezerwacji sali z poziomu panelu sterowania
- braku możliwości integracji gotowych interfejsów z zewnętrznymi systemami harmonogramowania, taki jak: Microsoft Exchange Server. Novell Group Wise Lotus Notes

Widoczne jest zatem, że także w tym przypadku zaoferowany przez przystępującego

---

produkt nie spełnia wymogów SIWZ. co stanowi bezsprzecznie podstawę do uznania oferty wykonawcy za niezgodną z treścią specyfikacji.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący się jest uprawniony do wnoszenia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

W poz. 62 „Tablica interaktywna" (str. 33 zał. Nr 10 do SIWZ) zamawiający wskazał, iż wymagany rozmiar powierzchni roboczej tablicy interaktywnej powinien wynosić 160x120 cm.

Przystępujący zaoferował tablicę firmy PolyVision model Eno Classic 2615 i w złączniku nr 10 podał, iż wymiar powierzchni roboczej tablicy wynosi 163,8 x 122,3 cm.

Odwołujący się przedłożył oświadczenie firmy PolyVision, z którego wynika, iż tablica interaktywna PolyVision Eno Classic 2615 posiada obszar przestrzeni roboczej o wymiarach 1192 x 1589 mm, natomiast wymiar całkowity tablicy wynosi 1223 x 1638 mm. Z kolei przystępujący złożył oświadczenie firmy 2x3 SA w Krzęcinie, dystrybutora marki PolyVision, w którym poinformował, że tablica eno classic 2615 (oznaczenie dystrybutora PVIENO615A) posiada powierzchnię użytkową (roboczą) o wymiarach 160 x 120 cm. Wraz z oświadczeniem została złożona karta produktu wraz ze specyfikacją techniczną, z której wynika, iż powierzchnia użytkowa B (szer. x wys.) tablicy oznaczonej symbolem PVIENO615A wynosi 160 x 120 cm, a jej powierzchnia całkowita A (szer. x wys.) wynosi 163,8 x 122,3 cm.

Wskazane oświadczenia są dokumentami prywatnymi, stanowiącymi dowód na to, że osoba, która je podpisała złożyła oświadczenie o treści z dokumentu wynikającej. Moc dowodowa takich dokumentów jest słabsza aniżeli dokumentów urzędowych, niemniej jednak Izba obowiązana jest ocenić je według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego.

Izba oceniając złożone dowody dała wiarę oświadczeniu złożonemu przez producenta zaoferowanej tablicy, tj. firmę PolyVision. W ocenie Izby brak jest jednoznacznych podstaw do uznania, iż karta produktu tablicy interaktywnej eno classic nr PVIENO615A dotyczy tej tablicy, którą zaoferował przystępujący, tj. tablicy PolyVision model Eno Classic 2615. W nagłówku złożonej karty katalogowej wskazana jest bowiem tablica

---

interaktywna eno classic 2x3 nr PVIENO, co sugeruje, iż jest to produkt firmy 2x3 SA, nie zaś firmy PolyVision. W opisie produktu zawartym w tej samej karcie wskazano, że jest to tablica zaprojektowana przez PolyVision i zawierająca powierzchnię ceramiczną PolyVision. Tablica nie jest jednak opisana jako produkt firmy PolyVision. Tym samym parametry zawarte w specyfikacji technicznej nie mogły zostać uwzględnione.

Izba uznała za zasadny zarzut dotyczący niezgodności treści oferty przystępującego z treścią SIWZ w zakresie parametrów procesora sygnału audio. Zamawiający wymagał, by zaoferowany produkt posiadał min. 10 wejść liniowych/mikrofonowych, min. 1 wejście cyfrowe SPDIF Coaxial oraz min. 9 wyjść liniowych. Na str. 52 oferty przystępujący zaoferował produkt Bose model ESP-88 i potwierdził, że posiada on minimalną ilość wskazanych wejść i wyjść. Do oferty przystępujący dołączył kartę katalogową, gdzie wskazał, że oferowane przez niego urządzenie posiada 12 wejść liniowych/mikrofonowych, 1

wejście cyfrowe SPDIF oraz 12 wyjść liniowych.

Z dowodów złożonych na rozprawie, w tym w szczególności z oświadczenia Bose Sp. z o.o. w Warszawie z dnia 2 października 2012 roku wynika, że procesor BOSE ESP-88 jest urządzeniem o budowie modułowej z otwartą architekturą opartą na kartach rozszerzeń. Procesor daje możliwość rozbudowy do 32 kanałów analogowych, jednakże w wersji podstawowej jest wyposażony w 8 wejść i wyjść analogowych i w tej wersji nie posiada wejść i wyjść cyfrowych.

Przystępujący w żadnym miejscu oferty nie wskazał kart rozszerzeń, które oferuje wraz z procesorem. Zamawiający nie może domniemywać, że wraz z podstawową wersją produktu zostaną dostarczone jakiekolwiek inne urządzenia dostosowujące procesor do wymogów SIWZ. Zdaniem Izby brak jest również możliwości wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, albowiem deklaracja wyposażenia procesora w karty rozszerzeń byłaby zmianą przedmiotu oferty, co wykracza poza dyspozycję art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego braku zgodności parametrów zaoferowanego wizualizera z wymogami SIWZ. Z załącznika nr 10 do SIWZ (Specyfikacja elementów zamówienia – wymagania minimalne), poz. 64 Wizualizer – typ 1 wynika, że zamawiający wymagał, by zaoferowany sprzęt posiadał wyjścia: HDMI, VGA, S-/Video. Z załączonego do oferty przystępującego „Zestawienia oferowanych produktów", kart katalogowych oraz informacji zawartych w załączniku nr 10 wynika, że przystępujący zaoferował produkt Lumens PS 750. Ze wskazanych powyżej kart i dokumentów wynika, że

zaoferowany produkt posiada wszystkie z oczekiwanych przez zamawiającego wyjść, w tym również S-/Video.

Z przedłożonej na rozprawie instrukcji użytkownika wizualizera oraz oświadczenia producenta sprzętu – Lumena Digital Optics Inc. w Tajwanie wynika, iż posiada on jedynie wejście S-Video, nie posiada zaś wyjścia S-Video, lecz Video.

Zamawiający oświadczył, iż wymagał, by zaoferowany sprzęt posiadał wyjścia S-/Video, co w rozumieniu zamawiającego oznacza wyjście S-Video lub Video. Świadczy o tym użyty przez zamawiającego ukośnik pomiędzy oznaczeniem S- i Video.

Izba uznała, że zastosowane przez zamawiającego oznaczenie mogło istotnie oznaczać zarówno wyjście S-Video, jak i Video. Ukośnik w piśmie może mieć bowiem różne zastosowania, a jednym z nich jest zastąpienie ukośnikiem spójnika „lub". Zważywszy przy tym na fakt, iż żaden z wykonawców nie zwrócił się z pytaniem do zamawiającego o wyjaśnienie zastosowanego oznaczenia Izba stwierdziła, iż istotnie zamiarem zamawiającego było dopuszczenie zarówno jednego, jak i drugiego rozwiązania.

Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego niezgodności oferty przystępującego z SIWZ pod względem braku minimalnych parametrów oprogramowania opisanego w poz. 60 – System zarządzania zasobami AV.

Przystępujący zaoferował produkt RMS Enterprise firmy AMX. Na rozprawie złożył dowód w postaci pisma Perfect Displays Sp. z o.o. w Warszawie, oficjalnego przedstawiciela firmy AMX, z którego wynika, iż zaoferowany program posiada wymagane funkcje, w tym: możliwość rezerwacji sali z poziomu panelu sterowania oraz możliwość integracji gotowych interfejsów z zewnętrznymi systemami harmonogramowania: Microsoft Exchange Server, Novell Group Wise Lotus Notes. Odwołujący się złożył jedynie korespondencję mailową prowadzoną prawdopodobnie z pracownikiem producenta, Panem Paulem Yates. Izbie nie został jednak przedłożony żaden dokument, z którego wynikałoby umocowanie Pana Yates do składania oświadczeń wiedzy w imieniu producenta.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Wskazany art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp zaś stanowi, iż zamawiający poprawia w ofercie inne niż oczywiste omyłki pisarskie oczywiste omyłki rachunkowe, omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Powyższe sankcjonowane jest przez dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt

2 Pzp stanowiącą, iż odrzuca się ofertę wykonawcy, który w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak też orzecznictwie sądów okręgowych i Izby. Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzeczona niezgodność treści oferty z siwz ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obligatoryjnego poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w siwz oraz zobowiązania oferowanego w ofercie tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawienia oferty w sposób niezgodny z wymaganiami siwz (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisania i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie pomieszczane w siwz); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami czy normami siwz.

Tym samym punktem wyjścia dla ustalenia i stwierdzenia niezgodności oferty z treścią siwz jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie wymagań siwz sporządzonej w danym postępowaniu.

Ogólnie wskazać w tym zakresie należy, podzielając w tym zakresie stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 mają 2010 r., sygn. akt KIO 868/10, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Jak wskazuje art. 70_1 § 3 Kodeksu cywilnego jest to zobowiązanie zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że obok ogłoszenia zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to siwz należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu K.c. Udostępnienie siwz jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w siwz i po otwarciu ofert zamawiający nie może tych warunków zmienić ani od nich odstąpić.

Wskazując na powyższe Izba uznała, że zamawiający w sposób nieuprawniony

---

zaniechał czynności odrzucenia oferty przystępującego, a ponadto bezpodstawnie wybrał jego ofertę jako najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu. Izba nakazała zatem zamawiającemu wykonanie czynności wskazanych w sentencji orzeczenia.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

……