

WYROK
z dnia 20 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AG SYSTEM Sp. z o.o. w Krakowie i Zbigniewa Ziajka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Ziajka Zbigniew Przedsiębiorstwo Drogowe” w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Gminę Skąła w Skale,

przy udziale Jacka Skoczeń, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Przedsiębiorstwo Budowlano-Remontowe SKO-BUD Jacek Skoczeń zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu, Gminie Skąła, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AG SYSTEM Sp. z o.o. w Krakowie i Zbigniewa Ziajka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Ziajka Zbigniew Przedsiębiorstwo Drogowe” oraz dokonanie powtórnej oceny ofert w postępowaniu na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na kompleksowym uzbrojeniu terenu przeznaczonego dla powstania Strefy Aktywności Gospodarczej w mieście Skąła w ramach projektu pn. „Budowa strefy aktywności gospodarczej w gminie Skąła” z uwzględnieniem tej oferty,
2. kosztami postępowania obciąża Gminę Skąła w Skale i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców

1

wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AG SYSTEM Sp. z o.o. w Krakowie i Zbigniewa Ziajka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Ziajka Zbigniew Przedsiębiorstwo Drogowe”, tytułem wpisu od odwołania,

- 2.2. zasądza od Gminy Skąła w Skale na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AG SYSTEM Sp. z o.o. w Krakowie i Zbigniewa Ziajka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Ziajka Zbigniew Przedsiębiorstwo Drogowe”, kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

.....

2

UZASADNIENIE

Zamawiający, Gmina Skąła, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na

podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na kompleksowym uzbrojeniu terenu przeznaczonego dla powstania Strefy Aktywności Gospodarczej w mieście Skąła w ramach projektu pn. „Budowa strefy aktywności gospodarczej w gminie Skąła” Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w dniu 19.06.2012 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 133627.

W dniu 1 sierpnia 2012 r. zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o jego wynikach, w tym o wykluczeniu z udziału w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AG SYSTEM Sp. z o.o. w Krakowie i Zbigniewa Ziarka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Ziarka Zbigniew Przedsiębiorstwo Drogowe” (zwanych dalej „Konsorcjum AG”) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

W dniu 6 sierpnia 2012 r. Konsorcjum AG wniosło odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z wykluczeniem odwołującego z postępowania z powodu niewykazania spełnienia warunku polegającego na posiadaniu ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na dzień składania ofert w sytuacji, gdy Konsorcjum AG przedstawiło dokumenty i wyjaśnienia potwierdzające spełnianie tego warunku zgodnie z pkt XIV A pkt. 2 lit. o SIWZ z dnia 19 czerwca 2012 r. oraz zgodnie z przepisem art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z przepisem § 1 ust. 1 pkt 10

3

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (zwane dalej w skrócie:

zaniechał zbadania „Rozporządzeniem”); Zamawiający

kompleksowego

przedłożonych dokumentów ubezpieczeniowych, w tym Ogólnych Warunków Ubezpieczenia oraz dowodów opłaty rat składek za pierwszą polisę oraz zaniechał całościowej oceny tych dokumentów, a zwłaszcza nie uwzględnił powiązania treściowo-czasowego pomiędzy pierwszą i drugą polisą przedstawioną przez odwołującego, a także faktu, iż w żadnym momencie nie doszło do przerwania stosunku ubezpieczeniowego oraz ochrony ubezpieczeniowej. Zamawiający nie wziął pod uwagę, iż na dzień składania ofert termin zapłaty składki z tytułu drugiej polisy nie był wymagalny, bowiem składka została podzielona na raty, a termin zapłaty pierwszej raty przypadał po upływie terminu składania ofert. Ponadto, Zamawiający oparł decyzję o wykluczeniu na sprzecznym z przepisami ustawy oraz sprzecznym z poglądami KIO i sądów powszechnych stanowisku, iż na dzień upływu terminu składania ofert wykonawca obowiązany jest spełnić w całości wymóg opłacenia polisy, a późniejsze spełnienie tego obowiązku nie jest dopuszczalne nawet wówczas, gdy w świetle obowiązujących przepisów prawa w tym przepisów Kodeksu cywilnego umowa ubezpieczenia obowiązuje lub też wstecznie obowiązywała w momencie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;

2. art. 26 ust. 2c Pzp w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 10 ww. rozporządzenia, poprzez wezwanie odwołującego w piśmie z dnia 30 lipca 2012 r. do przedstawienia jednoznacznego dokumentu, iż w dniu 10 lipca 2012 r. polisa odwołującego była w całości opłacona i wykluczenie Konsorcjum AG pomimo przedstawienia dokumentów i wyjaśnień potwierdzających, iż odwołujący spełnia na dzień składania ofert warunek posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie działalności związanej z przedmiotem Zamówienia (określony w pkt XIII C lit. a SIWZ).
3. art. 14 Pzp w zw. z art. 814 § 1 k.c. w zw. z art. 814 § 2 k.c. bowiem Zamawiający nie uwzględnił przepisów Kodeksu cywilnego regulujących umowę ubezpieczenia, przy

dokonywaniu oceny dokumentów przedłożonych przez Konsorcjum AG celem wykazania posiadania ubezpieczenia OC oraz legitymowania się opłaconą polisą ubezpieczenia (tj. warunków określonych w pkt XIV A pkt.2 lit. o i w pkt XIII C lit. a SMWZ). Zamawiający zaniechał kompleksowego zbadania dokumentów ubezpieczeniowych, w tym Ogólnych Warunków Ubezpieczenia oraz dowodów zapłaty rat składek tytułem pierwszej polisy ubezpieczenia OC przedstawionych

4

przez odwołującego z uwzględnieniem ww. przepisów Kodeksu cywilnego ustanawiających zasady obowiązywania i zakres czasowy umów ubezpieczenia. W konsekwencji Zamawiający wyprowadził nieprawidłowy wniosek, iż Konsorcjum AG nie przedstawiło opłaconej polisy ubezpieczenia OC.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie następujących dowodów z dokumentów:

- a) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 19 czerwca 2012 r. - na okoliczność jego treści, a w szczególności:
 - pkt XIII C lit. a - na okoliczność sformułowanego przez Zamawiającego warunku dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności;
 - pkt XIV A pkt.2 lit. o - na okoliczność sformułowanych przez Zamawiającego sposobów potwierdzenia spełniania udziału w postępowaniu;
- b) pisma Burmistrza Miasta i Gminy Skąpa z dnia 18 lipca 2012 r. - na okoliczność jego treści;
- c) pisma AG SYSTEM Sp. z o.o. z dnia 20 lipca 2012 r. nr pisma DM/507/2012/W wraz z załącznikami, tj.: 1) Polisą Ubezpieczenia Odpowiedzialności cywilnej nr 110/1395539/14170/3/0 z dnia 6 lipca 2011 r. wraz z Warunkami Ubezpieczenia HD1 Asekuracja 2) potwierdzeniami zapłaty rat składki na poczet ww. polisy z dnia 11 lipca 2011 r., 27 października 2011 r., 25 stycznia 2012 r., 28 marca 2012 r. 3) Polisą Ubezpieczenia Odpowiedzialności cywilnej nr 110/1395539/14170/4/0 z dnia 25 czerwca 2012 r. 4) zaświadczeniem HDI z dnia 16 lipca 2012 r.; - na okoliczność ich treści i daty, a w szczególności - na okoliczność daty wymagalności pierwszej raty składki wynikającej z umowy ubezpieczenia oc nr 110/1395539/14170/4/0 z dnia 25 czerwca 2012 r. wraz z dowodami ich przesłania - na okoliczność ich treści, a w szczególności:
 - § 16 pkt 2 Warunków Ubezpieczenia HDI Asekuracja - na okoliczność przesłanek automatycznego wznowienia umowy ubezpieczenia na kolejny roczny okres ubezpieczenia (kontynuacja ubezpieczenia również w okresie przed wymagalnością pierwszej raty składki);
- d) pisma Burmistrza Miasta i Gminy Skąpa z dnia 30 lipca 2012 r. - na okoliczność jego treści, a w szczególności - na okoliczność przyznania przez Zamawiającego, iż złożone przez Odwołujące konsorcjum dokumenty i oświadczenia zawarte w piśmie z dnia 20 lipca 2012 r. nr pisma DM/507/2012/W potwierdzają, iż Odwołujące konsorcjum jest objęte umową ubezpieczenia;

5

- e) pisma AG SYSTEM Sp. z o.o. z dnia 31 lipca 2012 r., nr pisma DM/533/2012/W skierowanego do Zamawiającego doręzonego Zamawiającemu w dniu 31 lipca 2012 r. wraz z załącznikami, tj.: 1) zaświadczeniem HDI Asekuracja TU S.A. z dnia 30 lipca 2012 r. 2) potwierdzeniem uiszczenia opłaty z dnia 16 lipca 2012 r. tytułem I raty składki na Polisę Ubezpieczenia Odpowiedzialności cywilnej nr 110/1395539/14170/4/0 (wraz z dowodami ich przesłania)- na okoliczność ich treści;
- f) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 1 sierpnia 2012 r., znak postępowania BR.271.1.6.DB.2012 - na okoliczność jego treści i daty doręczenia Odwołującemu Konsorcjum;
- g) odpisu aktualnego KRS AG SYSTEM Sp. z o.o. - na okoliczność właściwej reprezentacji Odwołującego Konsorcjum;
- h) zaświadczenia z CEIDG dla Z..... Z..... - na okoliczność jego treści;
- i) pełnomocnictwa udzielonego przez Z..... Z..... dla AG SYSTEM Sp. z o.o. z dnia

9 lipca 2012 r. - na okoliczność umocowania AG SYSTEM Sp. z o.o. do wniesienia niniejszego odwołania.

Ponadto odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego,
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
- 4) zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, iż warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu określała SIWZ z dnia 19 czerwca 2012 r. Zgodnie z pkt XIII C lit. a SIWZ Wykonawca musiał wykazać (w ramach spełnienia warunków ekonomicznych i finansowych), że posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem Zamówienia o minimalnej sumie ubezpieczenia 4 mln. zł. Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku zgodnie z pkt XIV A pkt.2 lit. o SIWZ, Wykonawca obowiązany był przedstawić opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o minimalnej sumie ubezpieczenia 4 mln zł. Ponadto powyższe postanowienie zawierało zastrzeżenie, iż jeżeli z treści polisy (a w przypadku jej braku innego w/w dokumentu) nie wynika, że jest ona (on) opłacona

6

(opłacony), należy również załączyć dokumenty, które będą stanowić dowód jej (jego) opłacenia).

Dowód: z dokumentu, tj. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 19 czerwca 2012 r. - na okoliczność jego treści, a w szczególności:

- pkt XIII C lit. a - na okoliczność sformułowanego przez Zamawiającego warunku dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności;
- pkt XIV A pkt. 2 lit. o - na okoliczność sformułowanych przez Zamawiającego sposobów potwierdzenia spełnienia udziału w postępowaniu;

Pismem z dnia 18 lipca 2012 r. Zamawiający Burmistrz Miasta i Gminy Skąła działający w imieniu Zamawiającego wezwał Odwołujące konsorcjum do przedłożenia brakujących dokumentów w postaci:

1. aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub KRUS potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne (...);
2. dowodu zapłaty polisy od odpowiedzialności cywilnej przedstawionej w ofercie wystawionej na Członka Konsorcjum – Z.... Z..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zbigniew Ziarka Przedsiębiorstwo Drogowe.

Dowód: z dokumentu, tj. pisma Burmistrza Miasta i Gminy Skąła z dnia 18 lipca 2012 r. – na okoliczność jego treści.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Lider Odwołującego konsorcjum pismem z dnia 20 lipca 2012 r. nr DM/507/2012/W dokonał uzupełnienia dokumentów (stosownie do dyspozycji przepisu art. 26 ust. 3 pzp) poprzez przedłożenie: 1) aktualnego zaświadczenia ZUS potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne 2) Polisy Ubezpieczenia Odpowiedzialności cywilnej Z..... Z..... nr 110/1395539/14170/3/0 z dnia 6 lipca 2011 r. na sumę ubezpieczenia 15.000.000 min zł wraz z Warunkami Ubezpieczenia HDI Asekuracja, potwierdzeniami zapłaty rat składki na poczet ww. polisy z dnia 11 lipca 2011 r., 27 października 2011 r., 25 stycznia 2012 r., 28 marca 2012 r. 3) Polisy Ubezpieczenia Odpowiedzialności cywilnej Z..... Z..... nr 110/1395539/14170/4/0 z dnia 25 czerwca 2012 r. na sumę ubezpieczenia 15.000.000 min zł. Do ww. pisma dołączono również zaświadczenie HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z dnia 16 lipca 2012 r., potwierdzające, iż Z..... - członek konsorcjum jest objęty ochroną ubezpieczeniową na warunkach polisy nr

7

110/1395539/14170/4/0 w zakresie prowadzonej działalności zgodnie z przedmiotem zamówienia Zamawiającego.

Dowód: z dokumentu tj. pisma AG SYSTEM Sp. z o.o. z dnia 20 lipca 2012 r. nr pisma DM/507/2012/W wraz z załącznikami, tj.: 1) Polisą Ubezpieczenia Odpowiedzialności cywilnej nr 110/1395539/14170/3/0 z dnia 6 lipca 2011 r. wraz z Warunkami Ubezpieczenia HDI Asekuracja, 2) potwierdzeniami zapłaty rat składki na poczet ww. polisy z dnia 11 lipca 2011 r., 27 października 2011 r., 25 stycznia 2012 r., 28 marca 2012 r. 3) Polisą Ubezpieczenia Odpowiedzialności cywilnej nr 110/1395539/14170/4/0 z dnia 25 czerwca 2012 r. 4) zaświadczeniem HDI z dnia 16 lipca 2012 r. - na okoliczność ich treści, a w szczególności:

- § 16 pkt 2 Warunków Ubezpieczenia HDI Asekuracja - na okoliczność przesłanek automatycznego wznowienia umowy ubezpieczenia na kolejny roczny okres ubezpieczenia;

Następnie, pismem z dnia 30 lipca 2012 r. Burmistrz Miasta i Gminy Skąła działający w imieniu Zamawiającego wezwał Odwołujące konsorcjum do przedstawienia w terminie do 31 lipca 2012 r. „jednoznacznego dokumentu, iż w dniu 10.07.2012 r, tj. w dniu złożenia oferty polisa została opłacona”. Zamawiający wskazał, iż w pismo AG SYSTEM Sp. z o.o. z dnia 20 lipca 2012 r. zawierające uzupełnienie dokumentów i złożenie wyjaśnień w trybie przepisu art. 26 ust. 3 Pzp nie wskazuje, czy polisa oc nr 110/1395539/14170/4/0 z dnia 25 czerwca 2012 r. dotycząca Członka konsorcjum – Z..... Z..... została opłacona oraz że przedłożone wyjaśnienia i dokumenty „potwierdzają jedynie związanie umową ubezpieczenia

Dowód: z dokumentu, tj. pisma Burmistrza Miasta i Gminy Skąła z dnia 30 lipca 2012 r. - na okoliczność jego treści, a w szczególności - na okoliczność przyznania przez Zamawiającego, iż złożone przez Odwołujące konsorcjum dokumenty i oświadczenia zawarte w piśmie z dnia 20 lipca 2012 r. nr pisma DM/507/2012/W potwierdzają, iż Odwołujące konsorcjum jest związane umową ubezpieczenia.

Ustosunkowując się do powyższego wezwania Zamawiającego, Odwołujące konsorcjum złożyło pismo z dnia 31 lipca 2012 r. nr DM 533/2012/W (doręczone Zamawiającemu w dniu 31 lipca 2012 r.), w którym złożono obszerne wyjaśnienia, a w szczególności wskazano, że z uwagi na ustalony w umowie ubezpieczenia termin zapłaty składki tytułem polisy nr 110/1395539/14170/4/0 na dzień 20 lipca 2012 r. Odwołujące konsorcjum nie mogło przedstawić dowodu opłacenia z powyższego tytułu składki bowiem jej zapłata nie była

8

jeszcze wymagalna na dzień składania ofert. Ponadto wskazano, iż potwierdzeniem ubezpieczenia zgodnie z SIWZ było przedstawione zaświadczenie HDI Asekuracja TU. S.A. z dnia 16 lipca 2012 r., a także, że z postanowień (przedłożonych w trybie przepisu art. 26 ust. 3 Pzp) polis ubezpieczenia wynika, iż Członek Konsorcjum- Z..... Z..... jest objęty nieprzerwaną ochroną ubezpieczeniową oc. Do powyższego pisma dołączono dowód opłacenia pierwszej raty składki przed terminem jej wymagalności tj. w dniu 16 lipca 2012 r. oraz ponowne zaświadczenie HDI Asekuracja TU. S.A. z dnia 31 lipca 2012 r., iż członek konsorcjum Z..... Z..... jest objęty ochroną ubezpieczeniową w zakresie działalności zgodnie z przedmiotem zamówienia określonym przez Zamawiającego, nieprzerwanie do dnia 25 czerwca 2011 r. do dnia wydania zaświadczenia, tj. do dnia 31 lipca 2012 r. oraz że Zbigniew Ziarka nie zalega z zapłatą rat składek ubezpieczeniowych, ani też nie pozostawał w zwłoce z uiszczeniem raty składki ubezpieczeniowej w dniu 10 lipca 2012 r.

Dowód: z dokumentu, tj.: pisma AG SYSTEM Sp. z o.o. z dnia 31 lipca 2012 r., nr pisma DM/533/2012/W skierowanego do Zamawiającego wraz z załącznikami, tj.: 1) zaświadczeniem HDI Asekuracja TU S.A. z dnia 31 lipca 2012 r. 2) potwierdzeniem uiszczenia opłaty z dnia 16 lipca 2012 r. tytułem 1 raty składki na Polisę Ubezpieczenia Odpowiedzialności cywilnej nr 110/1395539/14170/4/0.

Zawiadomieniem z dnia 1 sierpnia 2012 r., znak postępowania BR.271.I.6.BD.2012 Zamawiający poinformował, iż Odwołujące konsorcjum zostało wykluczone z postępowania oraz dokonał wyboru, jako najkorzystniejszej oferty nr 5 złożonej przez PB-R „SKO-BUD” Jacek Skoczeń z/s w Krakowie. Uzasadniając decyzję o wykluczeniu (zob. pkt 2 zawiadomienia) Zamawiający wskazał, iż na podstawie otrzymanych przez Odwołujące

konsorcjum wyjaśnien stwierdził, iż nie spełnia ono warunku określonego w SIWZ dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, których potwierdzeniem miałyby być opłacona polisa na dzień złożenia oferty. Zamawiający stwierdził, iż z przedstawionego pisma HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. nie wynika, iż w dacie złożenia oferty, tj. w dniu 10 lipca 2012 r. załączona do oferty polisa została opłacona przynajmniej w zakresie pierwszej raty wskazanej w polisie. Dalej Zamawiający wskazał, iż wymóg opłacenia polisy OC powinien być wypełniony na dzień upływu terminu składania ofert lub wniosków o udzielenie zamówienia publicznego, a późniejsze wypełnienie tego obowiązku przez wykonawcę (opłata polisy) nie może być uznane za spełnianie warunku podmiotowego udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, nawet - jeśli w świetle obowiązujących przepisów prawa, przede wszystkim przepisów kodeksu cywilnego - później polisa ubezpieczeniowa została przez dany podmiot opłacona, a tym samym ochrona

9

ubezpieczeniowa danego wykonawcy obowiązuje w momencie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Dowód: z dokumentu, tj. zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 1 sierpnia 2012 r., znak postępowania BR. 271.1.6. DB.2012 - na okoliczność jego treści i daty doręczenia Odwołującemu Konsorcjum;

Czynność Zamawiającego polegająca na wykluczeniu Odwołującego konsorcjum z udziału w postępowaniu była niezgodną z przepisami ustawy Pzp, a argumentację uzasadniającą dokonanie ww. czynności należy uznać za wadliwą i nieznajdującą uzasadnienia w przepisach ustawy Pzp i KC.

KIO w swojej najnowszej linii orzeczniczej dotyczącej spełnienia wymogu ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej wykonawcy respektuje przepisy kodeksu cywilnego regulujące umowę ubezpieczenia. W uzasadnieniu prawnym rozstrzygnięcia o wykluczeniu Odwołującego konsorcjum Zamawiający wskazał, że „wymóg opłacenia polisy powinien być wypełniony na dzień upływu terminu składania ofert (...) Późniejsze wypełnienie tego obowiązku przez wykonawcę (opłata polisy) nie może być uznane za spełnienie warunku podmiotowego udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, nawet - jeśli w świetle obowiązujących przepisów prawa, przede wszystkim przepisów kodeksu cywilnego - później polisa ubezpieczeniowa została przez dany podmiot opłacona, tym samym ochrona ubezpieczeniowa danego wykonawcy obowiązuje, czy też wstecznie obowiązywała w momencie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.” Wbrew powyższemu pogładowi Zamawiającego, KIO wydała orzeczenie na korzyść wykluczonego wykonawcy (wyr. z dnia 23 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 99/12) wskazując, iż: „Umowa ubezpieczenia została uregulowana w przepisach kodeksu cywilnego, które przez odesłanie zawarte w art. 14 ustawy pzp, znajdują pełne zastosowanie. Zgodnie z art. 813 § 2 oraz 814 § 1 k.c., strony umowy mogą umówić się co do sposobu zapłaty składki oraz co do początku okresu odpowiedzialności ubezpieczyciela. Z kolei w wyroku z dnia 5 marca 2012 r. (KIO 223/12, KIO 248/12, KIO 261/12) KIO stwierdziła, iż: „Posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej jest przede wszystkim związane z działalnością prowadzoną przez wykonawców. Tym samym za właściwe i słuszne należy uznać opłacanie przez wykonawców składki polisy z uwzględnieniem uzgodnień z ubezpieczycielem.” (...) Izba zważyła, że z art. 814 § 1 k.c. wynika, że jeżeli nie umówiono się inaczej, odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia następującego po zawarciu umowy nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej pierwszej raty. Natomiast z dyspozycji § 2 wynika możliwość odpowiedzialności ubezpieczyciela jeszcze przed zapłaceniem składki lub jej

10

pierwszej raty. Przytoczone przepisy Kodeksu cywilnego korelują ze wskazanym wyżej przepisem § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów. Zgodnie zatem z przepisem art. 14 Pzp nakazującym odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu cywilnego do czynności podejmowanych przez zamawiającego, w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający obowiązany był zastosować przepis art. 814 § 1 w zw. z art. 814 § 2 k.c. Zgodnie z zasadą wyrażoną w ww.

przepisie, to strony umowy ubezpieczenia decydują o początku i końcu okresu ubezpieczenia (zasada swobody umów), a terminy te nie muszą (i w praktyce rynkowej często nie są) skorelowane z datami opłacenia raty składki. Jak wskazuje się w doktrynie prawniczej: „Przepis *ma charakter dyspozytywny i strony mogą odmiennie uregulować początek odpowiedzialności ubezpieczyciela.* (...) Art. 814 § 2 dotyczy sytuacji, gdy ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność jeszcze przed zapłaceniem składki. Może to mieć miejsce (...) także w innych wypadkach, gdy strony wyraźnie ustaliły wcześniejszy termin rozpoczęcia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń. Stronom na zasadzie swobody umów przysługuje prawo do ukształtowania czasu trwania umowy (H. Ciepla [w:] S. Dmowski, M. Sychowicz, H. Ciepla, K. Kolakowski, T. Wiśniewski, C. Ślawska, J. Gudowski, G. Bieniek, Komentarz do kodeksu cywilnego, Księga trzecia, Zobowiązania, Tom II, Warszawa 2011, ss. 2024). Umowa może w różny sposób określać początek i koniec odpowiedzialności ubezpieczyciela. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, iż początek odpowiedzialności ubezpieczyciela nie musi odpowiadać dacie zawarcia umowy ubezpieczenia. Ubezpieczyciel może ponosić odpowiedzialność za wypadki, które zdarzyły się przed zawarciem umowy, może nie ponosić jej przez pewien czas po zawarciu umowy, a niekiedy może ją ponosić jeszcze po ustaniu umowy za wypadki, które zdarzyły się w okresie jej trwania (Z. Gawlik ([w:] Komentarz do art. 814 Kodeksu cywilnego, stan prawny 2010.08.01; W. Warkalło (w:) System prawa cywilnego, t. III, cz. 2, s. 920; A. Wąsiewicz, Umowa ubezpieczenia (w:) Studia z prawa cywilnego. Księga pamiątkowa dla uczczenia pracy naukowej prof. dr. hab. Adama Szpunara, pod red. A. Rembielińskiego, Warszawa-Łódź 1983, s. 270). Jak wskazuje J. Nawracała ([w:] Komentarz do art. 814 Kodeksu cywilnego Lex): „Artykuł 814 § 1 k.c. ma charakter względnie obowiązujący, na co wskazują słowa 'jeżeli nie umówiono się inaczej'. Przewiduje on zatem zasadę, która ma zastosowanie w braku odmiennego postanowienia pomiędzy stronami.”

Odnosząc powyższą wykładnię przepisu art. 814 k.c. do przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy wskazać, iż Zamawiający był obowiązany (stosownie do dyspozycji przepisu art. 14 Pzp) do badania treści obu umów ubezpieczenia pozostających ze sobą w czasowym związku, tj. polisy nr 110/1395539/14170/3/0 z dnia 6 lipca 2011 r., oraz stanowiącej jej kontynuację polisy nr 110/1395539/14170/4/0 z dnia 25

czerwca 2012 r. Zgodnie bowiem z postanowieniem § 16 ust. 2 Warunków Ubezpieczenia HDI Asekuracja, stanowiących integralną część pierwszej polisy (nr 110/1395539/14170/3/0): „Umowa ubezpieczenia jest wznawiana automatycznie na kolejny roczny okres ubezpieczenia pod warunkiem, że w ciągu pierwszych trzech pierwszych miesięcy nowego roku zostaną uzgodnione nowe warunki ubezpieczenia uwzględniające zmiany ubezpieczonego ryzyka i zostanie opłacona nowa składka. Jeżeli w tym czasie oba warunki nie zostaną spełnione, z upływem trzech miesięcy umowa wygasa. Jednakże do tego czasu pokrycie ubezpieczeniowe istnieje na dotychczasowych warunkach”. Zgodnie z powyższym postanowieniem pierwsza polisa ubezpieczeniowa dla której składka została w całości opłacona (co zostało wykazane przedłożonymi potwierdzeniami przelewów z dnia 11 lipca 2011 r., 27 października 2011 r., 25 stycznia 2012 r., 28 marca 2012 r.) podlegała automatycznemu przedłużeniu przez okres 3 miesięcy od dnia wskazanego na polisie, tj. od dnia 24 czerwca 2012 r. Jednocześnie, wobec woli przedłużenia ww. polisy na dalszy okres członek konsorcjum – Z..... Z..... w dniu 25 czerwca 2012 r. zawarł kolejną umowę ubezpieczenia nr 110/1395539/14170/4/0 obowiązującą od dnia 25 czerwca 2012 r. do dnia 24 czerwca 2013 r. Z powyższego wynika jednoznacznie, że druga polisa stanowiła bezpośrednią kontynuację poprzedniej i w żadnym momencie nie doszło do przerwania stosunku ubezpieczenia, ani też ustania ochrony ubezpieczeniowej. Jednocześnie zgodnie z postanowieniem polisy terminem zapłaty pierwszej raty składki był dzień 20 lipca 2012 r., który przypadał po upływie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu. W powyższej sytuacji żądanie Zamawiającego do przedstawienia dowodu opłacenia całej składki do tej konkretnie polisy, która została Zamawiającemu przekazana w odpisie, było bezzasadne, skoro zapłata nawet pierwszej raty była jeszcze niewymagalna. Zamawiający zaniechał kompleksowej oceny powyższych faktów, co doprowadziło do wykluczenia Odwołującego konsorcjum. Tymczasem właściwej oceny spełnienia wymogów SIWZ Zamawiający mógł dokonać tylko przy ścisłej i kompleksowej ocenie przedłożonych dokumentów. Na to ściśle powiązanie wskazuje fakt, że gdyby członek konsorcjum Z.....

Z..... nie zawarł drugiej polisy ubezpieczenia w dniu 25 czerwca 2012 r., to zgodnie z cytowanym postanowieniem § 16 ust. 2 Warunków Ubezpieczenia HD1 Asekuracja obowiązywałaby nadal pierwsza polisa, która była w całości opłacona. Również ubezpieczyciel - HDI Asekuracja TU S.A. traktował obie polisy OC, jako jedną, bowiem w wystawionym zaświadczeniu z dnia 16 lipca 2012 r. wskazał, iż umowa ubezpieczenia jest opłacona o wymaganą ratę składki oraz, że Z..... Z..... nie zalega z płatnościami za w/w polisę.

Przyjęte przez Zamawiającego stanowisko w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego było wyrazem nazbyt daleko idącego formalizmu postępowania nieznajdującego uzasadnienia w przepisach Pzp oraz w praktyce rynkowej, w której

12

normalnym zjawiskiem jest zawieranie rocznych umów ubezpieczenia oc zawierających postanowienia umożliwiające płynne przejście pomiędzy poprzednią i kolejną umową ubezpieczenia oraz dzielenie świadczenia ubezpieczonego na raty, których terminy zapłaty nie są skorelowane z początkiem i końcem ochrony ubezpieczeniowej (z całą stanowczością należy zaznaczyć, że chodzi o postanowienia umowne odpowiadające w pełni wyrażonej w przepisie art. 814 § 1 w zw. z § 2 k.c. zasadzie swobody stron umowy ubezpieczenia w regulowaniu początku i końca okresu objęcia ochroną ubezpieczeniową).

Jaskrawym przejawem formalizmu, który przyjął Zamawiający w niniejszym postępowaniu jest pismo z dnia 30 lipca 2012 r. (znak post. BR.271.1.6.DB.2012), w którym Zamawiający przyznał, że przedstawiona przez Odwołujące konsorcjum polisa: „potwierdza związanie umową ubezpieczenia” Dodać należy, że powyższa polisa spełnia wymóg wskazany w pkt XIII. C lit. a SIWZ (co do jej treści Zamawiający nie wniósł żadnych zastrzeżeń). Również z uzasadnienia prawnego rozstrzygnięcia Zamawiającego o wykluczeniu (zawiadomienie z dnia 1 sierpnia 2012 r.) wynika, że Zamawiający uznał, iż Odwołujące konsorcjum spełnia wymóg posiadania wymaganego ubezpieczenia oc, ale nie przedstawiło dowodu opłacenia składki. Przy czym według ww. uzasadnienia fakt, iż wykonawca legitymuje się odpowiednią polisą oc przyznającą ochronę ubezpieczeniową (zgodnie z przepisami k.c.) w dniu składania ofert, jest nadal podstawą do jego wykluczenia, jeżeli nie przedstawił dowodu opłacenia składki niezależnie od tego czy przedstawił inne dowody związania umową).

Powyższe stanowisko Zamawiającego należy odrzucić, jako sprzeczne z prawem i linią orzecniczą KIO nakazującą odpowiednie stosowanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przepisów k.c. w tym przepisów dot. umowy ubezpieczenia (wyr. z dnia 23 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 99/12). Skoro zatem Zamawiający oparł decyzję o wykluczeniu Odwołującego konsorcjum jedynie na podstawie powyższego wadliwego uzasadnienia prawnego, to decyzję tą należy uznać już tylko z tego powodu za wadliwą. Ponadto, na uwagę zasługuje pogląd wyrażony przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu w wyroku z dnia 14 lipca 2011 r., X Ga 213/2011 (przytoczony w wyroku KIO z dnia 18 stycznia 2012 r. KIO 62/12), potwierdzający odejście od nazbyt formalistycznych warunków oceny posiadania ubezpieczenia OC w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Jak zauważył Sąd Okręgowy: faktycznie pozyskanie ubezpieczenia pokrywającego się z przedmiotem zamówienia ma na celu przeniesienie na zakład ubezpieczeń ciężaru zobowiązań wpływających, negatywnie na działalność ubezpieczonego lub których on sam nie mógłby udźwignąć nie narażając jej na szwank. Wobec tego ocena spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu powinna przede wszystkim zmierzać do ustalenia, czy wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, zgodnie z warunkami określonymi przez

13

zamawiającego. Każdy inny cel takiej oceny przeczyłby istocie ubezpieczenia OC, a także celowi, jakemu służą warunki udziału w postępowaniu.”

Tymczasem w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego niekwestionowanym faktem jest, iż Odwołujące konsorcjum wykazało, że na dzień składania ofert posiadało ważną, rodzącą odpowiedzialność ubezpieczyciela i spełniającą wymagania postanowione w pkt XIII. C lit. a SIWZ umowę ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Powyższą okoliczność dwukrotnie potwierdził ubezpieczyciel w pismach z dnia 16 lipca 2012 r. i z dnia 31 lipca 2012 r.

przedłożonych Zamawiającemu, a ponadto, fakt powyższy potwierdził, jak już wcześniej wskazano, sam Zamawiający.

Ponadto nawet gdyby uznać, że Odwołujące konsorcjum nie spełniło pierwszego warunku określonego w pkt XIV. A pkt.2.lit. o SIWZ tj. legitymowania się opłaconą polisą, to należy podnieść, iż przedłożone dokumenty, tj.: 1) polisa OC z dnia 6 lipca 2011 r. 2) potwierdzenia zapłaty składki na poczet powyższej polisy z dnia 11 lipca 2011 r., 27 października 2011 r., 25 stycznia 2012 r., 28 marca 2012 r. oraz stanowiąca jej kontynuację 3) polisa OC z dnia 25 czerwca 2012 r. - potwierdzają spełnienie przez Z..... Z..... wypełnienie alternatywnego wymogu Zamawiającego, bowiem łącznie stanowią „inny dokument” (w rozumieniu pkt XIV A lit. o *in fine* SIWZ oraz §1 ust. 1 pkt 10 Rozporządzenia) potwierdzający, że na dzień składania ofert Z..... Z..... posiadał ubezpieczenie OC wymagane przez SIWZ. Zgodnie z ww. postanowieniem SIWZ potwierdzenie spełniania warunku posiadania ubezpieczenia OC może bowiem nastąpić w dwojaki sposób - bądź to przez przedłożenie opłaconej polisy bądź w razie - jej braku - innego dokumentu. W razie stwierdzenia, że przedłożone dokumenty nie kwalifikują się jako „opłacona polisa” Zamawiający obowiązany był do zbadania, czy nie stanowią one „innego dokumentu” potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia OC. Pogląd o takiej takiej powinności Zamawiającego wyraził Sąd Okręgowy we Wrocławiu w wyroku z dnia 14 lipca 2011 r., X Ga 213/2011, stwierdzając, iż „gdyby nawet uznać, że skarżący nie przedłożył „opłaconej polisy”, to nie można kwestionować faktu, że wypełnił alternatywny wymóg zamawiającego poprzez przedłożenie innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej we wskazanym zakresie (...).

Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez zamawiającego oraz dowody, stanowiska i oświadczenia

14

złożone przez uczestników postępowania odwoławczego, Izba ustaliła, co następuje.

W treści odwołania zgodnie ze stanem faktycznym przywołano treść adekwatnych warunków udziału w postępowaniu, dotychczasowy przebieg postępowania o udzielenie zamówienia, w tym sposób wykazywania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Konsorcjum AG, co zostało zreferowane powyżej. W tym zakresie, w trakcie wyrokowania, Izba uwzględniła i oceniła dokumentację postępowania przekazaną przez zamawiającego oraz dowody przedstawione przez odwołującego, potwierdzając okoliczności w treści odwołania wskazane.

Uwzględniając powyższe Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp, według którego środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. W dalszej kolejności, podając zgodnie z art. 196 ust. 4 ustawy materialną podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, należy wskazać, iż w przedmiocie instytucji warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, art. 22 ust. 1 Pzp stanowi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

15

Ponadto, zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy wykonawca, na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym, jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.

Podstawową konsekwencją braków i zaniechań, jakich dopuszczają się wykonawcy w przedmiocie wymaganego, prawidłowego wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest zastosowanie dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, zgodnie z którą, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W myśl § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1870), wydane na podstawie art. 25 ust. 2 Pzp, zamawiający może żądać przedstawienia od wykonawcy – w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu – opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Na marginesie sporu pomiędzy stronami wskazać należy, iż powyższe przepisy przesądzają o powiązaniu żądania przedstawienia polisy OC z instytucją warunków udziału w postępowaniu, czyli weryfikacją podmiotowych cech wykonawcy, decydujących o jego dopuszczeniu do ubiegania się o udzielenie danego zamówienia. Natomiast za nietrafny należy uznać pogląd nakazujący w polisie żądanej na podstawie przepisów ww. rozporządzenia i przedkładanej jako potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, upatrywać ubezpieczenia wykonania danego zamówienia. Stawianie i egzekwowanie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego gwarantuje jego prawidłowe i należyte wykonanie jedynie pośrednio – przez dopuszczenie do jego wykonywania tylko wykonawców zapewniających najwyższe prawdopodobieństwo powyższego. Tak też posiadanie wskazanego ubezpieczenia OC jest w tym przypadku potwierdzeniem wiarygodności danego wykonawcy, dowodem jego

16

zdolności do ubezpieczenia własnej działalności, pozytywnej weryfikacji ubezpieczonego przez ubezpieczyciela i udźwignięcia ciężarów z tym związanych. Większość krótkookresowych ubezpieczeń OC wykazywanych jako potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, wygasa przed zakończeniem robót, których dane procedury przetargowe dotyczyły (co ma miejsca zwłaszcza przy wielkich robotach budowlanych), a często wygasa nawet przed ich rozpoczęciem czy zawarciem umowy w sprawie zamówienia, a to z racji, iż wystarczające jest w tym zakresie, że wykazana polisa potwierdzi spełnianie warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Natomiast dla zabezpieczenia wykonania konkretnego zamówienia lub szkód powstałych w związku z jego przebiegiem, służyć może instytucja stosownie sformułowanych wymagań umownych (lub innych postanowień SIWZ), które zobowiążą wybranego wykonawcę do ubezpieczenia danego kontraktu w wymaganym zakresie albo utrzymywania generalnego ubezpieczenia OC od swojej działalności przez cały okres wykonywania zamówienia.

Powołany przepis § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, wskazuje na konieczność żądania przez zamawiających, i tym samym przedkładania przez wykonawców, opłaconych polis OC.

Dorobkiem orzecznictwa przywoływanego w odwołaniu jest wypracowanie poglądu, iż polisa właściwie potwierdzająca spełnianie odnośnego warunku udziału w postępowaniu, to przede wszystkim polisa ważna, tj. polisa potwierdzająca istnienie stosowanej, umownej ochrony ubezpieczeniowej – w rozumieniu przepisów Kc –

świadczonej przez zawodowego ubezpieczyciela na rzecz ubezpieczonego. Natomiast wymóg opłacenia polisy rozumiany jest jako jej opłacanie w sposób zgodny z ustaleniami umownymi pomiędzy ubezpieczonym a ubezpieczycielem i gwarantujący istnienie ważnej ochrony ubezpieczeniowej. Rozpatrując podstawy wykluczenia Konsorcjum AG z postępowania i zarzuty odwołania z tym związane, Izba uznała, że odwołujący prawidłowo wykazał zamawiającemu spełnianie warunku posiadania ubezpieczenia OC w określonej wysokości, tj. przedłożył na potwierdzenie powyższego ważną polisę OC wraz z dowodami jej opłacenia.

17

Dla stwierdzenia powyższego Izba oparła się na Polisie Ubezpieczenia Odpowiedzialności cywilnej nr 110/1395539/14170/3/0 z dnia 6 lipca 2011 r. wraz z Warunkami Ubezpieczenia HDI Asekuracja oraz potwierdzeniach zapłaty rat składek ubezpieczeniowych na poczet ww. polisy z dnia 11 lipca 2011 r., 27 października 2011 r., 25 stycznia 2012 r., 28 marca 2012 r. Wskazane dokumenty uznano za wypełniające wymagania ww. powoływanych przepisów oraz postanowień SIWZ – stanowiły one potwierdzenie posiadania, na datę składania ofert, ważnej i opłacanej polisy OC. W świetle § 16 ust. 2 „Warunków ubezpieczenia” (cytowane w treści odwołania) obowiązujących pomiędzy stronami umowy ubezpieczenia, ww. polisa pozostawała ważna co najmniej przez trzy miesiące po dniu 24 czerwca 2012 r., a więc również w dacie składania ofert przypadającej na dzień 10 lipca 2012 r. Co istotne, polisa ta pozostawała ważna przez ten okres, niezależnie od wypełnienia przez strony warunków jej automatycznego przedłużenia na kolejny roczny okres. Bez znaczenia przy tym pozostaje, że strony warunków przedłużenia ubezpieczenia, w zgodzie powyższymi postanowieniami umowy, w końcu dopełniły oraz w jaki (np. kiedy) uczyniły to sposób. Ponadto polisa nr 110/1395539/14170/3/0 w dacie składania ofert pozostawała opłacana w zgodzie z jej postanowieniami, a wykonawca przedstawił dowody powyższego zamawiającemu w ramach uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu z dnia 20 lipca 2012 r.

W związku z powyższym zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp przez jego bezpodstawne zastosowanie względem odwołującego, uznano za zasadny.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....

18

19