

WYROK
z dnia 17 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska
Magdalena Rams
Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 maja 2016 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2016 r. przez wykonawcę **Medcore Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Cybernetyki 19a, 02-677 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 PUM z siedzibą w Szczecinie, ul. Unii Lubelskiej 1, 71-251 Szczecin**

przy udziale wykonawcy F.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Raven IT F.S. z siedzibą w Szczecinie, ul. Jagiellońska 13/7, 70-437 Szczecin** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 658/16 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Medcore Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Cybernetyki 19a, 02-677 Warszawa** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Medcore Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Cybernetyki 19a, 02-677 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania

1

-
- 2.2. zasądza od wykonawcy **Medcore Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Cybernetyki 19a, 02-677 Warszawa** na rzecz **Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 1 PUM z siedzibą w Szczecinie, ul. Unii Lubelskiej 1, 71-251 Szczecin** kwotę **3 951 zł 48 gr** (słownie: trzy tysiące dziewięćset pięćdziesiąt jeden złotych czterdzieści osiem groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia oraz kosztów dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

.....

2

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 PUM w Szczecinie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Administrowanie serwerami, administrowanie systemem Infomedica i innymi systemami informatycznymi, obsługa serwisowa sprzętu komputerowego, doradztwo w zakresie prowadzenia inwestycji i rozwoju systemów IT”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 marca 2016 r., nr 2016/S 050-083167.

W dniu 18 kwietnia 2016 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę Medcore Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „odwołującym”, o wyborze oferty wykonawcy F.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Raven – IT F.S. z siedzibą w Szczecinie, zwanego dalej „wykonawcą Raven – IT”, jako najkorzystniejszej.

W dniu 27 kwietnia 2016 r. (pismem z dnia 26 kwietnia 2016 r.) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 27 kwietnia 2016 r.) od niezgodnej z prawem czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy Raven – IT pomimo, że wykonawca ten powinien być wykluczony a jego oferta powinna zostać uznana za odrzuconą, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w sprawie i niewykluczenie wykonawcy Raven — IT, pomimo że złożył on w postępowaniu nieprawdziwe informacje, co miało wpływ na wynik postępowania,
2. art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nie uznanie oferty wykonawcy Raven - IT F.S. za odrzuconą, pomimo że została złożona przez podmiot, który powinien zostać wykluczony z postępowania,
3. art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w sprawie i niewezwanie wykonawcy Raven - IT do wyjaśnień co należy rozumieć pod pojęciem „umowę o osobistym świadczeniu usług” w sytuacji gdy umowa taka jest umową nienazwaną, nigdzie nieuregulowaną i z samej jej nazwy nie można ustalić chociażby w przybliżeniu praw i obowiązków stron tej umowy.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty,

3

-
2. nakazanie zamawiającemu wykluczenie oferty wykonawcy Raven — IT i w konsekwencji uznanie, że oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zostać uznana za odrzuconą,
 3. nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania, oceny oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu,
 4. zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący Raven – IT podniósł m.in.:

Odnosnie zarzutu złożenia nieprawdziwych informacji przez wykonawcę Raven – IT odnośnie posiadanego doświadczenia odwołujący podniósł, że wykonawca Raven – IT, pomimo, że formalnie złożył oświadczenie o spełnianiu wymagań stawianych wykonawcom, złożył oświadczenie nieprawdzie, ponieważ wymagań tych nie spełnia. W ofercie tego wykonawcy na stronie 3 w „wykazie wykonanych usług” jako usługa odpowiadającą rodzajowi usługi zamawianej przez SPSK nr 1 PUM została wskazana usługa realizowana na podstawie umowy zawartej z SPSK nr 2 PUM w Szczecinie na administrowanie systemami informatycznymi, w tym pakietem InfoMedica w SPSK-2 wykonywana w latach 2012 — 2015 r. Tytuł tej umowy wskazuje, że usługa świadczona przez wykonawcę Raven – IT na rzecz SPSK nr 2 nie odpowiada swym zakresem przedmiotowi zamówienia ogłoszonego przez SPSK nr 1. Umowa zawarta w roku 2012 przez wykonawcę Raven – IT z SPSK nr 2 zasadniczo dotyczyła administrowania systemami informatycznymi natomiast swym zakresem nie obejmowała administracji (obsługi) komputerów użytkowników (stacji klienckich). Przyczyną takiego stanu rzeczy było to, iż SPSK nr 2 (przeciwie niż ma to miejsce w SPSK nr 1) dysponuje własnym działem informatyki, który co do zasady odpowiedzialny jest za administrowanie sprzętem. Potwierdzeniem powyższego są dokumenty przetargowe, które były podstawą udzielenia zamówienia w roku 2012 wykonawcy Raven – IT przez SPSK nr 2. Z rozdziału 2 punkt 2 SIWZ z dnia 9 maja 2012 r. opublikowanym na stronach SPSK nr 2 jednoznacznie wynika, że do obowiązków

wykonawcy Raven – IT realizującego usługi na rzecz SPSK nr 2 w Szczecinie na podstawie umowy z dnia 16 listopada 2012 r. nie należało administrowanie stacjami klienckimi użytkowników oraz administrowanie serwerem opartym na platformie Unix. Wykonawca Raven – IT na rzecz SPSK nr 2, odnośnie stacji klienckich, zobowiązany był jedynie do „pomocy użytkownikom w usuwaniu bieżących problemów”.

Zamawiający w tym postępowaniu wskazał w SIWZ jakie obowiązki zostały nałożone na wykonawcę w zakresie „administracji stacjami klienckimi”. W zakresie tego zobowiązania na wykonawcę została nałożona m.in. obsługa eksploatacyjna, naprawy, przeglądy i konserwacja. Obowiązków tych nie można zaliczyć do „pomocy użytkownikom w usuwaniu bieżących problemów” zwłaszcza, że w postanowieniu tym wprost wskazano, że pomoc nie

4

obejmuje naprawy sprzętu (przeciwnie do zobowiązań nałożonych na wykonawców w postępowaniu, którego dotyczy niniejsze odwołanie). W związku z tym złożenie przez wykonawcę Raven – IT oświadczenia, że w ramach umowy z SPSK nr 2 „administrowało stacje klienckie” użytkowników jest nieprawdziwe. Z zakresu umowy (ustalonego na podstawie SIWZ) jednoznacznie wynika, że takiego obowiązku wykonawca Raven - IT nie realizował. Powyższego nie zmienia fakt, że reprezentujący SPSK nr 2 Dyrektor podpisał referencje, w których wskazano, że do obowiązków wykonawcy Raven – IT należało administrowanie stacjami klienckimi (jednostkami komputerowymi użytkowników).

Z umowy z dnia 16 listopada 2012 zawartej pomiędzy wykonawcą Raven – IT oraz SPSK nr 2 jednoznacznie wynika, że do obowiązków wykonawcy Raven – IT nie należało administrowanie jednostkami komputerowymi użytkowników (a ta umowa została wskazana przez wykonawcę dla udowodnienia, że wykonywał usługi, które swoim zakresem odpowiadają usługom zamawianym w postępowaniu, którego dotyczy niniejsze odwołanie).

Wykonawca Raven – IT złożyło również nieprawdziwe oświadczenie w zakresie administracji serwerami. Zgodnie z oświadczeniem wykonawcy Raven – IT, realizując umowę na rzecz SPSK nr 2 administrował sześcioma serwerami pracującymi na platformach MS Windows, Novell Netware, Unix oraz serwera aplikacyjnego JBoss. Tymczasem z dokumentacji przetargowej SPSK nr 2 wynika, że do obowiązków wykonawcy należało administrowanie serwerami pracującymi jedynie na platformach Windows oraz Novell. SPSK nr 2 nie posiadał bowiem serwera pracującego na platformie Unix, którego by przekazał do administracji wykonawcy Raven - IT. Tym samym wykonawca ten nie mógł realizować usługi na rzecz SPSK nr 2 na podstawie umowy z dnia 16 listopada 2012 r. w przedmiocie administrowania serwerem pracującym na platformie Unix, ponieważ umowa (i powiązana z nią SIWZ) takiego zakresu obowiązków nie przewidywała.

Reasumując odwołujący podniósł, iż wykonawca Raven – IT złożył nieprawdziwe informacje odnośnie posiadanego doświadczenia w dwóch aspektach, tj. wskazaniem, że zajmował się „administracją stacji klienckich” SPSK nr 2 oraz administrował serwerem działającym w oparciu o platformę Unix. Z dokumentacji bowiem wynika, że wykonawca Raven – IT tych czynności na rzecz SPSK nr 2 na podstawie umowy z dnia 16 listopada 2012 r. nie mógł wykonywać i nie wykonywał.

Oдноśnie zarzutu złożenia nieprawdziwych informacji przez wykonawcę Raven – IT odnośnie podwykonawców odwołujący podniósł, że na stronie 20 oferty wykonawca ten zamieścił wykaz osób, które mają realizować umowę, wskazując przy tym, iż wskazane osoby pozostają w jego dyspozycji. Zgodnie z wykazem wszystkie te osoby mają realizować umowę w ramach „umowy o osobistym świadczeniu usług”. Każda z wymienionych osób jest przedsiębiorcą i prowadzi działalność gospodarczą (przedsiębiorstwo). Z Centralnej

5

Ewidencji Działalności Gospodarczej wynika, że zakres działalności wymienionych przedsiębiorców pokrywa się z przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Głównie wymienieni przedsiębiorcy zajmują się działalnością związaną z urządzeniami informatycznymi (PKD 62.03.Z) w skład, której wchodzi działalność związana z zarządzaniem i obsługą systemów komputerowych należących do klienta w miejscu ich zainstalowania, działalność związana z doradztwem w zakresie informatyki (62.02.Z), działalność związana z oprogramowaniem (62.01.Z), czy też pozostała działalność usługowa w zakresie technologii informatycznych i komputerowych (62.09.Z). W związku z tym bezsprzecznie umowy, na podstawie których wymienieni powyżej przedsiębiorcy mają

realizować usługi na rzecz wykonawcy Raven - IT, zawarte mają być w ramach działalności gospodarczej prowadzonej przez poszczególnych przedsiębiorców. Wykonawca Raven – IT w ofercie podał, że będzie dysponował wymienionymi powyżej osobami na podstawie „umowy o osobistym świadczeniu usług”. Kodeks cywilny nie zna tego typu umowy i nie jest ona w nim uregulowana (w kodeksie uregulowana jest jedynie umowa o świadczenie usług — przepis art. 750 k.c.). Również w żadnych przepisach pozakodeksowych nie można odnaleźć regulacji „umowy o osobistym świadczeniu usług”. W związku z tym prawa i obowiązki takiej umowy nigdzie nie są uregulowane. Tym samym zamawiający po otrzymaniu oferty, w której znalazło się tego typu stwierdzenie powinien, wykorzystując uprawnienie przewidziane w przepisie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w jaki sposób uregulowane są prawa i obowiązki stron umowy „o osobistym świadczeniu usług” ponieważ sama nazwa umowy nienazwanej o niczym nie przesądza i na nic nie wskazuje. Umowa ta może być rozumiana w dwojaki sposób.

Nadto podniósł, że przedmiot prowadzonych działalności gospodarczych przez poszczególnych przedsiębiorców wymienionych przez wykonawcę Raven - IT w tabeli na stronie 20 oferty pokrywa się z zakresem przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym wykonawca Raven - IT złożył nieprawdziwe oświadczenie, iż w realizacji umowy nie zamierza posługiwać się podwykonawcami. Oświadczenie to jest niezgodne z wykazem osób, które mają realizować zamówienie. W wykazie tym znaleźli się przedsiębiorcy, którzy prowadzą działalność gospodarczą w zakresie będącym przedmiotem zamówienia publicznego. Przedsiębiorcy ci będą realizować usługi na jego rzecz w ramach „umowy o osobistym świadczeniu usług”. Podanie takiej podstawy prawnej współpracy świadczy, że osoby te będą wykonywać usługi na rzecz wykonawcy Raven - IT w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Ponieważ zakres tej działalności pokrywa się z zakresem zamówienia publicznego wymienieni przez tego wykonawcę przedsiębiorcy będą realizować usługi w ramach umowy o podwykonawstwo. Z tych względów wykonawca Raven - IT w ofercie złożył nieprawdziwe oświadczenie i powinna zostać z postępowania wykluczona.

6

W dniu 27 kwietnia 2016 r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe wezwanie wykonawca Raven - IT otrzymał w tej samej dacie).

W dniu 29 kwietnia 2016 r. (pismem z dnia 28 kwietnia 2016 r.) wykonawca Raven - ITP zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut podania nieprawdziwych informacji odnośnie administrowania stacjami klienckimi nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale 4 SIWZ „Wymagania wobec Wykonawców” pkt 4.1., ppkt 2 podał:

„4.1.W celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunków. O których mowa w art. 22 ust. 1 Zamawiający (...) żąda następujących dokumentów:

(...)

2. Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług (min. 1) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia,

7

wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania (od dnia ... do dnia ...) i odbiorców oraz załączeniem dowodów, wskazujących, że zostały wykonane lub są wykonywane należycie (Załącznik nr 4 do SIWZ).

Za usługi potwierdzające spełnienie warunku posiadania przez Wykonawcę wiedzy i doświadczenia Zamawiający uzna usługi spełniające łącznie następujące kryteria:

- Świadczenie usługi administracji systemem InfoMedica w jednostce, w której liczba stanowisk włączonych do ww. systemu wynosi min. 100 szt., a system obejmuje co najmniej następujące moduły: Kadry i Płace, Finanse i Księgowość, Gospodarka Materiałowa, Środki trwałe i Wyposażenie, Ruch Chorych, Apteka i Apteczka, Przychodnia, Blok Operacyjny, Zlecenia, oraz administracja infrastrukturą serwerową co najmniej 6 serwerów opartych o platformy: Novell Netware, MS Windows, Unix wraz z administracją stacjami klienckimi użytkowników co najmniej 350 komputerów – świadczona na podstawie umowy zawartej na okres min. 12 miesięcy.

Do wykazu należy dołączyć dokumenty stanowiące dowód tego, że wymagane usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.”

Wykonawca Raven - IT w załączeniu do oferty złożył „Wykaz wykonanych usług”, w którym podał usługę pn. „Administracja systemami informatycznymi, w tym pakietem InfoMedica w SPSK-2” realizowaną na rzecz Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie (str. 13-14 oferty) oraz referencje (str. 15-18 oferty)

Odwołujący podniósł, iż wykonawca Raven – IT złożył nieprawdziwe informacje odnośnie posiadanego doświadczenia poprzez wskazanie, że zajmował się „administracją stacji klienckich” SPSK Nr 2, podczas gdy mowa zawarta w roku 2012 przez wykonawcę Raven – IT z SPSK Nr 2 nie obejmowała swym zakresem administracji (obsługi) komputerów użytkowników (stacji klienckich).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zamawiający, żądając wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu (warunku wiedzy i doświadczenia) wymagał wykonania usługi polegającej m.in. na administrowaniu stacjami klienckimi użytkowników. Nie opisał przy tym, jakie obowiązki winny wchodzić w zakres obowiązków wykonawcy w ramach tego administrowania. Nie odniósł także tego pojęcia bezpośrednio do przedmiotu zamówienia opisanego w aktualnym SIWZ, wymagając jedynie, aby usługa wskazana na potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia obejmowała „administrację stacjami klienckimi użytkowników co najmniej 350 komputerów”.

Wykonawca Raven – IT wskazał w treści „Wykazu wykonanych usług” usługę zrealizowaną na rzecz SPSK Nr 2 w Szczecinie, która – jak podał - obejmowała „administrację ok. 670 stacjami klienckimi użytkowników”, dowodem należytego wykonania,

8

której są załączone referencje. W załączniku do referencji wyspecyfikowano zakres realizowanych usług, w tym „administrację stacjami klienckimi (jednostkami komputerowymi) użytkowników”.

Także w umowie z dnia 7 sierpnia 2012 r., a więc dotyczącej wskazanej przez wykonawcę Raven - IT usługi jednoznacznie wskazano, że do obowiązków wykonawcy należy m.in. diagnozowanie problemów sprzętowych. Okoliczność tę ponownie potwierdził ówczesny zamawiający, oświadczając jednoznacznie w treści oświadczenia z dnia 10 maja 2016 r., że umowa ta obejmowała „administrowanie stacjami klienckimi (użytkowników)”. Poświadczył to także kierownik działu informatycznego zamawiającego („Raven IT (...) administrował komputerami użytkowników (stacji klienckich w zakresie przewidzianym w umowie (...)).”

W kontekście powyższego stwierdzić należy, iż twierdzenia odwołującego są gołosłowne. A ponadto pozostają w sprzeczności z oświadczeniami złożonymi przez przedstawicieli tamtego zamawiającego oraz dokumentami dotyczącymi tamtego postępowania. W treści SIWZ (dotyczącej referencyjnej usługi) brak jest definicji

„administrowania”, która miałaby być podstawą stwierdzenia złożenia przez wykonawcę nieprawdziwych informacji. Postanowienia SIWZ, które miałyby taką definicją być są tak naprawdę wyczeniem obowiązków leżących po stronie wykonawcy a nie legalną definicją „administrowania stacjami klienckimi (użytkowników)” i nie mogą być utożsamiane z taką definicją. „Administrowanie stacjami klienckimi” obejmuje bowiem swym zakresem diagnozowanie problemów sprzętowych i czynność ta niewątpliwie należała do obowiązków wykonawcy realizującego umowę w tamtym postępowaniu. Czynnościami takimi są czynności przykładowo wymienione w punkcie 2, litera f), h), i i). Nie można więc wykonawcy Raven – IT postawić zarzutu złożenia nieprawdziwych informacji. Nieprawdziwe informacje są to bowiem takie informacje, które nie są zgodne z danym stanem faktycznym. Tymczasem w tym postępowaniu tak sytuacja nie ma miejsca. Tym samym Izba uznała, że wykonawca Raven – IT ten wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu – warunku wiedzy i doświadczenia.

Zarzut podania nieprawdziwych informacji odnośnie administrowania serwerem opartym na platformie Unix nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale 4 SIWZ „Wymagania wobec Wykonawców” pkt 4.1., ppkt 2 podał:

„4.1.W celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków. O których mowa w art. 22 ust. 1 Zamawiający (...) żąda następujących dokumentów:
(...)

9

2.Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług (min. 1) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówieni, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania (od dnia ... do dnia ...) i odbiorców oraz załączeniem dowodów, wskazujących, że zostały wykonane lub są wykonywane należycie (Załącznik nr 4 do SIWZ).

Za usługi potwierdzające spełnienie warunku posiadania przez Wykonawcę wiedzy i doświadczenia Zamawiający uzna usługi spełniające łącznie następujące kryteria:

- Świadczenie usługi administracji systemem InfoMedica w jednostce, w której liczba stanowisk włączonych do ww. systemu wynosi min. 100 szt., a system obejmuje co najmniej następujące moduły: Kadry i Płace, Finanse i Księgowość, Gospodarka Materiałowa, Środki trwałe i Wyposażenie, Ruch Chorych, Apteka i Apteczka, Przychodnia, Blok Operacyjny, Zlecenia, oraz administracja infrastrukturą serwerową co najmniej 6 serwerów opartych o platformy: Novell Netware, MS Windows, Unix wraz z administracją stacjami klienckimi użytkowników co najmniej 350 komputerów – świadczona na podstawie umowy zawartej na okres min. 12 miesięcy.

Do wykazu należy dołączyć dokumenty stanowiące dowód tego, że wymagane usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.”.

Wykonawca Raven - IT w załączeniu do oferty złożył „Wykaz wykonanych usług”, w którym podał usługę pn. „Administracja systemami informatycznymi, w tym pakietem InfoMedica w SPSK-2” realizowaną na rzecz Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie (str. 13-14 oferty) oraz referencje (str. 15-18 oferty)

Odwolujący podniósł, iż wykonawca Raven – IT złożył nieprawdziwe informacje odnośnie posiadanego doświadczenia, gdyż czynności obejmujących administrowanie serwerami pracującymi na platformie Unix na rzecz SPSK Nr 2 nie wykonywał.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Wykonawca podał w wykazie wykonanych usług, że w ramach referencyjnej usługi „administrował 6 serwerami pracującymi na platformie (...) Unix”. Należyte wykonanie tej usługi stanowią referencje zamawiającego w załączeniu, do których znajduje się zakres realizowanej usługi obejmujący „administrowanie systemem informatycznym”, w którym w ramach administrowania serwerami sieciowymi pracującymi na potrzeby systemów informatycznych szpitala wyspecyfikowano „router w oparciu o platformę Unix”, a następnie serwer bazodanowy oraz dwa serwery JBOSS oparte o platformę Unix.

Z treści umowy zawartej z SPSK Nr 2 faktycznie nie wynika administrowanie serwerami w oparciu o platformę Unix. Okoliczność tę potwierdził także wykonawca Raven -

10

IT w złożonym piśmie procesowym. Niemniej jednak, mimo, że w SIWZ a następnie w treści umowy czynność ta nie była wymieniona to jednak była ona wykonywana w ramach realizowanej usługi. Okoliczność tę potwierdzają bowiem referencje zamawiającego oraz oświadczenia jego pracownika. Możliwość rozszerzenia zakresu realizowanej usługi wynika bowiem z treści § 10 umowy, który nakładała na wykonawcę obowiązek wdrożenia nowych modułów do systemu bądź poszerzania funkcjonalności dotychczasowych. Tak więc w oparciu o ten właśnie paragraf wykonawca administrował urządzeniami pracującymi w oparciu o oprogramowanie Unix. Jak bowiem wskazano w treści SIWZ - „(...) w okresie realizacji umowy ilość sprzętu posiadanego przez zamawiającego może ulec zwiększeniu”. Co też – jak wynika z materiału dowodowego znajdującego się aktach sprawy – faktycznie miało miejsce. Przykładem takiego dodatkowego urządzenia jest serwer pełniący rolę routera, a także serwer bazodanowy oraz dwa serwery JBOSS oparte o platformę Unix, które pracowały właśnie w oparciu o platformę Unix. Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut podania nieprawdziwych informacji odnośnie podwykonawców nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale 4 SIWZ „Wymagania wobec Wykonawców”, pkt 4.4. podał:

„4.4. Zamawiający żąda złożenia przez Wykonawcę oświadczenia, czy przedmiotowe zamówienie Wykonawca wykona, bądź nie wykona przy pomocy podwykonawców (Załącznik nr 3 do SIWZ)”.

Wykonawca Raven - IT w załączeniu do oferty złożył „Oświadczenie”, że realizacji przedmiotu zamówienie nie zamierza powierzyć podwykonawcy (str. 5 oferty)

Odwołujący podniósł, iż wykonawca Raven – IT złożył nieprawdziwe informacje odnośnie podwykonawców, gdyż złożył „Wykaz osób”, w którym wskazał osoby mające realizować zamówienie i są to przedsiębiorcy, a skoro tak wykonawca ma zamiar posługiwać się podwykonawcami przy realizacji zamówienia

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Wykonawca Raven - IT oświadczył, że realizacji przedmiotu zamówienia nie zamierza powierzyć podwykonawcy. Natomiast w „Wykazie osób wykonujących zamówienie” podał osoby (12 osób), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia oraz odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat posiadanych przez nie uprawnień, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia oraz podstawie do dysponowania tymi osobami. Niemniej jednak zamawiający wymagał tylko, aby wykonawca dysponował przynajmniej 2 osobami posiadającymi wskazane w SIWZ doświadczenie.

11

Wykonawca podał 12 osób, z czego 5-oma osobami – jak dalej wskazał - będzie dysponował na podstawie umowy o osobiste świadczenie usług. Pozostałe osoby są zatrudnione na podstawie umowy o pracę. I to właśnie ten wykaz, „Wykaz osób wykonujących zamówienie” w zestawieniu z oświadczeniem o braku podwykonawców jest – zdaniem odwołującego - dokumentem świadczącym o złożeniu przez wykonawcę Raven – IT nieprawdziwych informacji.

Z treści wykazu nie wynika jednak, gdyż zamawiający tego nie wymagał, w jakim zakresie, jak i, które osoby będą realizować przedmiotowe zamówienie. Istotnie 5 osób wskazanych w wykazie prowadzi własną działalność gospodarczą. Nie oznacza to jednak, że osoby te nie mogą zawierać umów cywilnoprawnych. Nie wynika z niego również, że to osoby prowadzące działalność gospodarczą to zamówienie będą wykonywać. A ponadto zakres prowadzonej działalności dwóch z wymienionych w wykazie osób (spośród pięciu) nie pokrywa się z przedmiotem tego zamówienia.

Tak naprawdę to odwołujący próbuje wywieść na podstawie prawidłowo podanych informacji, informacji zgodnych z rzeczywistością, że są one nieprawdziwe. Nie przedstawia jednak na tę okoliczność żadnych dowodów. Jego stanowisko to jedynie jakieś przypuszczenia i dywagacje niezajdujące poparcia ani w tym stanie faktycznym, ani też w obowiązujących przepisach prawa. Tym samym Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania oraz dokumenty złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy.

12

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3 598 zł 98 gr (słownie: trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy) na podstawie faktury złożonej do akt sprawy oraz koszt dojazdu na posiedzenie i rozprawę w wysokości 352 zł 50 gr (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt groszy) na podstawie kopii biletów złożonych do akt sprawy.

Przewodniczący:

.....

.....

13