Sygn. akt: KIO 384/12

WYROK
z dnia 7 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia
Eurovia Polska S.A. ul. Szwedzka 5, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce, Eurovia CS a.s. Narodni 10, 113 19 Praga 1 (Czechy) i Eurovia Verkehrsbau Union GmbH Frank-Zappa-Straße 11, 12681 Berlin (Niemcy)
w postępowaniu prowadzonym przez
Gminę Sosnowiec al. Zwycięstwa 20, 41-200 Sosnowiec
przy udziale wykonawcy **Skanska S.A. ul. gen. Zajączka 9, 01-518 Warszawa**
zgłaszającego przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty Skanska S.A. jako najkorzystniejszej i dokonanie czynności w postępowaniu w sposób wskazany w uzasadnieniu,
2. kosztami postępowania obciąża Gminę Sosnowiec al. Zwycięstwa 20, 41-200 Sosnowiec i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eurovia

---

Polska S.A. ul. Szwedzka 5, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce, Eurovia CS a.s. Narodni 10, 113 19 Praga 1 (Czechy) i Eurovia Verkehrsbau Union GmbH Frank-Zappa-Straße 11, 12681 Berlin (Niemcy) tytułem wpisu od odwołania,
2.2. zasądza od Gminy Sosnowiec al. Zwycięstwa 20, 41-200 Sosnowiecna rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eurovia Polska S.A. ul. Szwedzka 5, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce, Eurovia CS a.s. Narodni 10, 113 19 Praga 1 (Czechy) i Eurovia Verkehrsbau Union GmbH Frank-Zappa-Straße 11, 12681 Berlin (Niemcy) kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący: ……..……...…...……

Sygn. akt: KIO 384/12

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Sosnowiec prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych w zakresie budowy dróg dla potrzeb zadania inwestycyjnego p.n. „Gospodarcza Brama Śląska – etap I: uruchomienie Zagłębiowskiej Strefy

Gospodarczej – Sosnowiecki Park Naukowo – Technologiczny, zad. 3. – Budowa infrastruktury technicznej na potrzeby SPN–T – etap I" na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w trybie przetargu ograniczonego.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 26 lipca 2011 r. w Dz. Urz. UE. Wartość zamówienia obliczona zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5 stycznia 2012 r. Zamawiający rozstrzygnął postępowanie i poinformował wykonawców m.in. o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznał ofertę złożoną przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eurovia Polska S.A., Eurovia CS a.s. i Eurovia Verkehrsbau Union GmbH.
Następnie 15 lutego 2012 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, iż ze względu na niespełnienie przez niego wymogów formalnych zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie można zawrzeć ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert – oferty Przystępującego – Skanska S.A.

24 lutego 2012 r. Odwołujący wniósł odwołanie od czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Skanska S.A. w związku z uznaniem, że Odwołujący nie spełnił wymogów formalnych opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sytuacji, gdy jego oferta została uprzednio wybrana jako najkorzystniejsza, Odwołujący nie został wykluczony z postępowania, a jego oferta nie została odrzucona, a Odwołujący nie uchylał się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, tym samym zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Skanska S.A.

Na podstawie zgodnych oświadczeń Stron oraz przedstawionej dokumentacji postępowania Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynagrodzenie za wykonane roboty budowlane jest wynagrodzeniem kosztorysowym, a rozliczenia robót będą dokonywane na podstawie obmiarów.
Zamawiający nie żądał przedstawienia kosztorysu ofertowego wraz z ofertą, a jedynie od wybranego wykonawcy – w terminie do 5 dni roboczych po przekazaniu informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej (zgodnie z punktem 12. specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego"). Kosztorys ten miał być sporządzony zgodnie z zasadami opisanymi w punkcie 23. specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
W informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, Zamawiający nie określił terminu zawarcia umowy stwierdzając, iż poda go w terminie późniejszym.
Pismem z 10 stycznia 2012 r. Zamawiający „przypomniał" Odwołującemu o konieczności złożenia kosztorysu do 13 stycznia 2012 r.
Odwołujący 13 stycznia 2012 r. przedstawił Zamawiającemu kosztorys.

W odpowiedzi, pismem z 24 stycznia 2012 r., Zamawiający wskazał, że złożony kosztorys nie uwzględnia robót koniecznych do wykonania przedmiotowego zamówienia opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kosztorys ten będzie stanowił załącznik do umowy, powinien więc być kompletny, tj. wszystkie jego pozycje powinny zostać wypełnione, zarówno w zakresie ilości, jak i cen jednostkowych. W niniejszym postępowaniu podstawą wyceny była specyfikacja istotnych warunków zamówienia, w tym dokumentacja projektowa, a przedmiar miał jedynie charakter poglądowy. Tym samym kwota oferty obejmuje wykonanie wszelkich prac niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z dokumentacją projektową, Zamawiający przypomniał także, że Odwołujący w ofercie oświadczył, iż zobowiązuje się do wykonania wszystkich robót niezbędnych do osiągnięcia rezultatu niezależnie od tego, czy wynikają one wprost z dokumentacji projektowej, że

akceptuje warunki umowy oraz, że cena wskazana w formularzu ofertowym uwzględnia wszystkie koszty wykonania przedmiotu zamówienia. Wskazał także, że zgodnie z § 3 ust. 6 wzoru umowy „za roboty niewykonane – uznane przez Strony jako zbędne (niecelowe z punktu widzenia optymalnej realizacji przedmiotu umowy) – choć objęte kosztorysem, wynagrodzenie nie przysługuje.” Zamawiający poprosił Odwołującego o niezwłoczne przedłożenie stosownego oświadczenia, w którym będzie mowa o zobowiązaniu się Odwołującego do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie ze specyfikacją istotnych

warunków zamówienia oraz skorygowanego kosztorysu, zgodnego ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, w tym dokumentacją projektową.

W piśmie z 30 stycznia 2012 r. Odwołujący oświadczył, że zobowiązuje się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ponownie potwierdza, że zapoznał się z opisem przedmiotu zamówienia oraz dokumentacją projektową i nie wnosi do nich na dzień złożenia oferty żadnych zastrzeżeń oraz zdobył wszystkie informacje konieczne do przygotowania oferty, w pełni i bez zastrzeżeń akceptuje warunki umowy na wykonanie umowy opisane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a cena wykazana w formularzu ofertowym uwzględnia wszystkie koszty wykonania przedmiotu zamówienia. Oświadczył także, że dokonał wizji w terenie celem uzyskania wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania oferty, a w związku z uznaniem jego oferty za najkorzystniejszą, przedłożył kosztorys obejmujący wykonanie wszystkich prac niezbędnych do osiągnięcia celu zgodnego z dokumentacją projektową. Odwołujący wskazał też, że, zgodnie z oświadczeniami Zamawiającego składanymi na etapie przygotowywania ofert, przedmiary robót mają znaczenie pomocnicze, a co do sporządzonego przez niego kosztorysu – oświadczył, że wszelkie pozostałe koszty dotyczące wykonania zamówienia zostały ujęte w pozycji „Tymczasowa organizacja ruchu wraz z kosztami obsługi kontraktu”. Odwołujący wskazał też, że w razie wątpliwości, czy ceny danych elementów zostały w kosztorysie uwzględnione, ma obowiązek zwrócić się do niego o wyjaśnienia. Odwołujący przedstawił też ponownie wymagane kosztorysy.

Pismem z 6 lutego 2012 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, iż ponownie złożony kosztorys nie uwzględnia robót koniecznych do wykonania zamówienia opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wezwał Odwołującego do przedłożenia skorygowanego kosztorysu, zgodnego ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, w tym dokumentacją projektową, w nieprzekraczalnym terminie do 8 lutego 2012 r. Zamawiający poinformował także, że w przypadku niedotrzymania tego terminu, dokona ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, gdyż w świetle art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie można zawrzeć ważnej umowy z uwagi na niespełnienie formalnego wymogu dla jej zawarcia.

Pismem z 6 lutego 2012 r. Odwołujący wezwał Zamawiającego do niezwłocznego podpisania umowy oraz do poinformowania go o terminie jej podpisania.

Pismem z 7 lutego 2012 r. Odwołujący przekazał kosztorys, według jego oświadczenia obejmujący wykonanie wszystkich prac niezbędnych do osiągnięcia celu zgodnego

z dokumentacją projektową, wskazując jednocześnie, że w przypadku pozycji, których koszt wykonania został ujęty w innych pozycjach, podano jednostkę obmiarową, cenę jednostkową, wyzerowano sumę oraz wskazano pozycję, w której roboty zostały uwzględnione, a wszelkie pozostałe koszty zostały ujęte w pozycji „Tymczasowa organizacja ruchu wraz z kosztami obsługi kontraktu”.

Pismem z 14 lutego 2012 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, iż ze względu na niespełnienie wymogów formalnych zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie można zawrzeć ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego.

Powyższy stan faktyczny nie jest sporny pomiędzy Stronami.

W oparciu o powyższy stan faktyczny Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niniejsze zamówienie jest częścią większej inwestycji, zatem choć jego wartość samodzielnie nie przekracza tzw. progów unijnych, jednak obliczona zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, tym samym wykonawcy przysługuje termin odwołania wskazany w art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niniejszy spór pomiędzy Stronami jest również objęty systemem odwoławczym ustanowionym w ustawie Prawo zamówień publicznych. Należy bowiem zwrócić uwagę, iż chociaż art. 2 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych zdefiniował pojęcie „postępowania o udzielenie zamówienia publicznego" jako prowadzonego w celu dokonania wyboru oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, jednak w żadnej mierze nie wskazuje, że postępowanie kończy się wraz z wyborem tej oferty. Wręcz przeciwnie – samo postępowanie jest postępowaniem o „udzielenie zamówienia publicznego", którym bezspornie jest zawarcie umowy, a nie sam wybór oferty, a zamówienie publiczne to, jak wskazuje pkt 13 art. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa.

Należy też zwrócić uwagę, że już w punkcie 7a wskazano na „dokonanie wyboru oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego", tym samym trudno z tej definicji w sposób logiczny do postępowania włączyć „wybór oferty", a wyłączyć część odnoszącą się do zawarcia umowy z tym właśnie wykonawcą, którego oferta została wybrana.
Stanowisko to – dotyczące chwili zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – w sposób wyraźny podzielił Sąd Najwyższy w uchwale z 17 grudnia 2010 r. sygn. akt III CZP 103/10, w której stwierdził, że „postępowanie „o udzielenie zamówienia publicznego" na gruncie ustawy, zgodnie z treścią art. 2 ust. 7a ustawy (w brzmieniu tego przepisu obowiązującym od 29 stycznia 2010 r., Dz. U. z 2009 r. Nr 223, poz. 1778), da się zdefiniować jako ciąg czynności faktycznych i prawnych rozpoczynający się z chwilą ogłoszenia o zamówieniu, przesłania zaproszenia do składania ofert albo przesłania zaproszenia do negocjacji w celu dokonania wyboru oferty wykonawcy. Przepis nie określa momentu zakończenia tego postępowania, ale treść ustawy nie pozostawia wątpliwości, że postępowanie to kończy się z chwilą zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego."

W odniesieniu zaś do zgłoszonego zarzutu niezgodnej z ustawą Prawo zamówień publicznych rezygnacji przez Zamawiającego z podpisania umowy z Odwołującym oraz wyboru kolejnej oferty na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba stwierdziła, iż nie zaszła przesłanka do takich działań Zamawiającego, wskazana w tym przepisie. Zgodnie bowiem z jego dyspozycją, Zamawiający może dokonać takiej czynności tylko jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a w niniejszym przypadku Izba nie widzi podstaw do uznania, że Odwołujący uchyla się od zawarcia umowy. Odwołujący bowiem, na życzenie Zamawiającego, trzykrotnie przedstawiał mu kosztorys, dokonywał poprawek oraz składał żądane przez Zamawiającego oświadczenia. Przy tym należy zwrócić uwagę, że Zamawiający nie wskazał Odwołującemu, jakie konkretne zastrzeżenia dotyczące niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia czy też dokumentacją projektową każdorazowo podnosi w stosunku do przedstawianych mu kosztorysów. Odwołujący, po piśmie Zamawiającego z 6 lutego 2012 r., wniósł również o wyznaczenie terminu zawarcia umowy. Tym samym zachowanie Odwołującego należy uznać za konsekwentnie zmierzające do zawarcia umowy.

Co do terminu na złożenie pierwszego kosztorysu, tj. w ciągu 5 dni roboczych od powiadomienia wykonawcy o wyborze jego oferty, Izba stwierdziła, że został on dochowany. Po pierwsze Zamawiający w piśmie z 10 stycznia 2012 r. sam wskazał, że kosztorys ten należy przedstawić do 13 stycznia – i tak złożony kosztorys uznał za złożony terminowo, tym

samym podnoszenie podczas rozprawy, że został on złożony po terminie, nie ma znaczenia. Po drugie, termin ten został wskazany poprawnie, dni robocze należy bowiem utożsamiać co do zasady z „przeciętnie pięciodniowym tygodniem pracy", o którym mowa w art. 129 § 1 kodeksu pracy, a nie z dniami ustawowo wolnymi od pracy, tym samym nie wlicza się do jego biegu sobót, które standardowo nie są dniami roboczymi. Po trzecie zaś określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia termin 5 dni roboczych nie ma charakteru terminu zawitego i nawet gdyby wykonawca opóźnił się o jeden dzień ze złożeniem kosztorysu, nie jest on „nieważny", a opóźnienie takie trudno uznać od razu za uchylanie się od zawarcia umowy.

Przyczyną, dla której Zamawiający nie przyjął kosztorysów przedstawionych przez Odwołującego, a którą wskazał podczas rozprawy, było to, że, jego zdaniem, w niektórych pozycjach Odwołujący ujął mniejszą ilość prac niż ta, która została ujęta w przedmiarach i która, według Zamawiającego, będzie konieczna do prawidłowego wykonania robót, a tym samym, ze względu na rozliczenia obmiarowe, będzie on musiał zapłacić wyższą cenę za wykonanie robót, niż wynikałaby z przygotowanego kosztorysu. Tym samym mogłoby się okazać, że wybrana oferta Odwołującego tylko pozornie jest ofertą najkorzystniejszą, ze względu na nieprawidłowo sporządzony kosztorys.
W odniesieniu do tej sytuacji Izba zwraca uwagę, że, zgodnie z procedurą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ocena przez Zamawiającego poprawności przygotowanych przez wykonawców kosztorysów należy do czynności dokonywanych na etapie badania ofert – zwłaszcza w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego za wykonanie robót budowlanych i nie powinna być przenoszona na etap „przed zawarciem umowy", nie bez powodu bowiem w art. 36 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazano, że na tym etapie mogą być załatwiane jedynie „formalności" („formalności, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty najkorzystniejszej w celu zawarcia umowy"). Formalność zaś to, zgodnie z definicją słownikową, „czynność wykonywana według przepisów, sprawa łatwa do załatwienia", jak np. przedstawienie umowy konsorcjalnej, przedstawienie oryginałów dokumentów, przedstawienie pełnomocnictw do zawarcia umowy itp.
Zamawiający na tym etapie często przewidują również przedstawienie kosztorysów, ale jest to praktyka stosowana raczej przy wynagrodzeniu ryczałtowym, a nie kosztorysowym.
A dzieje się tak dlatego, że przy wynagrodzeniu ryczałtowym strony umawiają się na pewną konkretną kwotę wynagrodzenia, więc mogą sobie pozwolić na pewne nieścisłości w kosztorysie. Natomiast cechą charakterystyczną wynagrodzenia kosztorysowego jest to, że cena podawana w ofercie co do zasady nie będzie ceną ostateczną, którą inwestor zapłaci za wykonanie zamówienia – jest to jedynie pewien szacunek, który będzie

korygowany obmiarami po wykonaniu danych robót. Tym samym dla porównania ofert jest niezwykle istotne, by porównywane kosztorysy obejmowały ten sam zakres robót, a w przypadku zauważonych błędów, zamawiający może je skorygować w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Choć i przy wynagrodzeniu kosztorysowym zamawiający często dopuszczają pewną dowolność w przygotowaniu kosztorysu, np. poprzez możliwość ujęcia danych prac w innych pozycjach, niż wynika to z przedmiarów.

W sytuacji zaistniałej w niniejszym postępowaniu, Izba nie stwierdziła niemożności zawarcia ważnej umowy z Odwołującym czy też uzyskania porozumienia pomiędzy Stronami ani podstaw do rezygnacji zawarcia umowy z Odwołującym i wyboru kolejnej oferty.
Tym samym w celu sanacji zaistniałej sytuacji Izba nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Skanska S.A. i przedstawienie Odwołującemu listy konkretnych „błędów", które, zdaniem Zamawiającego, zawiera

kosztorys Odwołującego. Następnie, jeśli Odwołujący uzna zaistnienie tych błędów, powinien on dokonać stosownej korekty (może on np. zmienić ceny jednostkowe danych pozycji lub „wydobyć" brakującą kwotę z pozycji „Tymczasowa organizacja ruchu wraz z kosztami obsługi kontraktu" i dodać ją do konkretnej pozycji kosztorysu), należy bowiem zwrócić uwagę, że Odwołujący musi jedynie zachować te ceny, które zostały wskazane w ofercie, natomiast ma swobodę co do zakresu w ofercie nie wskazanego.
Jeśli zaś Odwołujący nie dokona takiej korekty, a nie przekona Zamawiającego, że jego kosztorys został sporządzony prawidłowo – Zamawiający albo będzie zobowiązany uznać przedstawiony mu kosztorys, gdyż decydując o jego przedstawieniu już po etapie składania ofert *de facto* pozbawił się możliwości jego oceny, albo – jeśli uzna, że jest on niemożliwy do zaakceptowania ze względu na ewidentną niezgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i tym samym podpisanie umowy naruszałoby zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a przede wszystkim wyboru oferty najkorzystniejszej (oferta ta nie jest najkorzystniejsza pomimo najniższej ceny, ponieważ cena ta nie obejmuje całości opisu przedmiotu zamówienia i – gdyby to było formalnie możliwe – podlegałaby odrzuceniu), może rozważyć unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy (Zamawiający nie ma bowiem formalnej możliwości odrzucenia tej oferty lub wyboru oferty kolejnej, jeśli Odwołujący rzeczywiście nie zrezygnuje z zawarcia umowy).

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji odwołanie uwzględniając.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: ……..……