

WYROK
z dnia 20 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 października 2010 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2010 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Czesław Sztuk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Robót Inżynieryjno-Transportowych WOD-GAZ Czesław Sztuk (pełnomocnik Konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego i Ochrony Środowiska BUSKOPOL Sp. z o.o. (partner Konsorcjum) z siedzibą dla pełnomocnika Konsorcjum: Suchowola 74a, 28-130 Stopnica w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Borzęcin, 32-825 Borzęcin 583G**

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Czesław Sztuk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Robót Inżynieryjno-Transportowych WOD-GAZ Konsorcjum) Czesław Sztuk (pełnomocnik i Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego i Ochrony Środowiska BUSKOPOL**

Sp. z o.o. (partner Konsorcjum) z siedzibą dla pełnomocnika Konsorcjum: Suchowola 74a, 28-130 Stopnica i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Czesław Sztuk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Robót Inżynieryjno-Transportowych WOD-GAZ Czesław Sztuk (pełnomocnik Konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego i Ochrony Środowiska BUSKOPOL Sp. z o.o. (partner Konsorcjum) z siedzibą dla pełnomocnika Konsorcjum: Suchowola 74a, 28-130 Stopnica** tytułem wpisu od odwołania;
- 2.2. zasądza zapłatę kwoty w wysokości **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Czesław Sztuk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Robót Inżynieryjno-Transportowych WOD-GAZ Czesław Sztuk (pełnomocnik Konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego i Ochrony Środowiska BUSKOPOL Sp. z o.o. (partner Konsorcjum) z siedzibą dla pełnomocnika Konsorcjum: Suchowola 74a, 28-130 Stopnica** na rzecz **Gminy Borzęcin, 32-825 Borzęcin 583G**, która to kwota stanowi koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO/2168/10

Uzasadnienie

Gmina Borzęcin (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu o udzielenie na: nieograniczonego, postępowanie zamówienia publicznego „Sieć wodociągową wraz z przyłączami dla miejscowości Przyborów”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 lipca 2010 r., pod nr: 193846.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Czesław Sztuk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Robót Inżynieryjno-Transportowych WOD-GAZ Czesław Sztuk (pełnomocnik Konsorcjum) i Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego i Ochrony Środowiska BUSKOPOL Sp. z o.o. (partner Konsorcjum) z siedzibą dla pełnomocnika Konsorcjum w Suchowoli poczta Stopnica (dalej: „Odwołujący”) w dniu 6 października 2010 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Kopia tego odwołania w tej samej dacie została przekazana Zamawiającemu.

W dniu 11 października 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca Tad-Bud Sp. z o.o. z siedzibą w Zbylitkowskiej Górze, poczta Zgłobice zgłosił zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na skutek wezwania skierowanego do niego przez Zamawiającego w dniu 6 października 2010 r.

Złożone odwołanie dotyczy czynności i zaniechań Zamawiającego, o których wykonawca został poinformowany przesłanym mu w dniu 1 października 2010 r. pismem Zamawiającego. W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) zaniechanie czynności, którą jest wezwanie do uzupełnienia dokumentów;
- 2) rażące naruszenie prawa dokonania negatywnej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Odwołującego;
- 3) zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty Odwołującego;
- 4) czynności Zamawiającego polegające na wykluczeniu Odwołującego i odrzuceniu jego oferty;
- 5) czynności Zamawiającego polegające na wyborze najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wskazał, że powyższe narusza przepisy ustawy Pzp, tj.: art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 26 ust. 3 i 4, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Odwołującego i odrzuceniu jego oferty w postępowaniu;
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert w stosunku do jego oferty, w tym spełniania warunków udziału w postępowaniu;
 - a) uwzględnienie złożonych z ofertą Odwołującego dokumentów, tj. wykazu robót i dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, które to dokumenty potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia zawodowego określonego w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ;
 - b) ewentualnie powtórzenie czynności wezwania do uzupełniania dokumentów z wyszczególnieniem kwestionowanych dokumentów do uzupełnienia;
- 4) wybór najkorzystniejszej oferty – oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów i wskazanych żądań Odwołujący wskazał na następujące okoliczności. Zamawiający w dniach 2 i 23 sierpnia 2010 r. wzywał

Odwołującego do uzupełniania dokumentów, w których to wezwaniach naruszył dyspozycję art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. W pierwszym wezwaniu wzywał odwołującego do uzupełniania dokumentów dotyczących robót budowlanych wskazanych w pkt 3 Wykazu robót, twierdząc, że z przedłożonych referencji wystawionych przez gminę Nowy Korczyn nie wynika, jaka jest wartość kanalizacji. Zdaniem Odwołującego przedmiotowe żądanie stoi w sprzeczności z dyspozycją wskazanych przepisów, bowiem w tym zakresie Zamawiający mógł żądać wyłącznie dokumentu, który potwierdzałby, że prace zostały wykonane należycie, a takowy dokument został przedłożony przez Odwołującego wraz z ofertą. Odwołujący nie kwestionował tego wezwania lecz kierując się dobrem postępowania udzielił Zamawiającemu stosownych wyjaśnień, przedkładając też stosowne dokumenty, które w sposób jednoznaczny miały zniwelować wątpliwości Zamawiającego. Odwołujący podkreślił też, że w wezwaniu tym Zamawiający wskazał, że roboty wskazane w poz. 1 i 2 wykazu Zamawiający uznał za potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

W wezwaniu do uzupełnienia dokumentów z dnia 23 sierpnia 2010 r. Zamawiający zakwestionował roboty budowlane wskazane pod poz. 1 wykazu robót, zarzucając, że wartość tych robót jest poniżej 4 mln złotych, zatem nie mogą one potwierdzać spełniania warunku udziału w postępowaniu bowiem wymagane było wykazanie co najmniej 3 takich

robót. Zamawiający powołał się także na weryfikację strony BIP gminy Iwaniska oraz pismo tejże Gminy, z których to wynika, że roboty podstawowe w ramach zadania „Budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Gminy Iwaniska (...) I Etap” wynosiły 3 985 244,03 zł a roboty uzupełniające wynosiły 36 375 zł. Zamawiający w sposób nieuprawniony – zdaniem Odwołującego – dokonał czynności polegającej na zakwestionowaniu wartości wykazanej roboty budowlanej ponieważ zarówno w referencjach, jak i w wykazie robót wskazana jest kwota; 4 021 619,03 zł, która to kwota obejmuje wartość robót wykonanych w ramach tego samego zadania inwestycyjnego gminy – robót budowlanych i w tym samym czasie. Powołał się na art. 32 ust. 3 ustawy Pzp wskazując, że wartością zamówienia są roboty podstawowe i uzupełniające. Wskazany przepis – jego zdaniem – powinien być posilkowo brany również pod uwagę do wskazanej sytuacji. Podkreślił też, że z obowiązujących przepisów (ustawa Pzp oraz rozporządzenie z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane Dz. U. Nr 226, poz. 1817), jak i z zapisów SIWZ nie wynika obowiązek, aby wykazywane roboty w tym wartość dla danej pozycji wynikały z jednej umowy o roboty budowlane. Wskazał, że w trakcie prowadzenia robót budowlanych może wynikać konieczność wykonania robót zamiennych dodatkowych czy też uzupełniających, co w efekcie wpływa na wartość wynagrodzenia wykonawcy z tytułu realizacji inwestycji. Wskazał na treść załącznika – Wykaz robót, gdzie Zamawiający użył pojęcia „zadanie”. Podkreślił także, że orzecznictwo europejskie wskazuje, że przez jedno zamówienie należy traktować wszystkie prace, które zmierzają do realizacji (albo np. poprawy stanu) obiektu budowlanego jako rzeczy spełniającej ogół funkcji techniczno- użytkowych do których jest przeznaczona..

Z ostrożności procesowej Odwołujący podniósł także, że w wezwaniu z 23 sierpnia 2010 r. Zamawiający wzywał do uzupełniania dokumentów, jednakże nie wskazał, które to dokumenty inny być uzupełnione, w szczególności nie wskazał, że Odwołujący winien złożyć nowy Wykaz robót zawierający wcześniej wykazane i uznane roboty oraz wykazanymi nowymi robotami, które potwierdzałyby spełnianie postawionego warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący zatem nie został poinformowany jakich dokumentów uzupełniania Zamawiający oczekuje.

Podkreślił też, że warunki udziału w postępowaniu były rażąco zawyżone i niewspółmierne do skali i złożoności zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem i bezpośrednio ograniczały konferencję.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron postępowania, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zaważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący ma interes w złożeniu niniejszego środka ochrony prawnej. Zarzuty odwołania dotyczą zasadności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu i w efekcie odrzucenia jego oferty. Powyższe czynności Zamawiającego w sposób bezpośredni pozbawiały możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego i tym samym narażały tego wykonawcę na poniesienie wymiernej szkody.

Izba stwierdziła również, że w przedmiotowej sprawie wykonawca Tad-Bud Sp. z o.o., z siedzibą w Zbylitowskiej Górze, poczta Zgłobice, zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie uzyskał przymiotu uczestnika postępowania odwoławczego z racji tego, że przystąpienie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył po upływie 3 – dniowego terminu od doręczenia mu wezwania ze strony Zamawiającego (wezwanie z dnia 6 października 2010 r. zaś przystąpienie złożono w dniu 11 października 2010 r.)

Rozpoznając odwołanie Izba uznała je za niezasadne.

Izba przy wydaniu orzeczenia w sprawie uwzględniła w ramach materiału dowodowego całość dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym w szczególności uwzględniono postanowienia SIWZ, a także treść oferty Odwołującego oraz pisma Zamawiającego: informacja o wynikach postępowania i pisma z żądaniem wyjaśnienia dokumentów i ich uzupełnienia oraz pisma Odwołującego skierowane w odpowiedzi na te wezwania, jak również korespondencję prowadzoną przez Zamawiającego z Gminą Iwaniska. Izba uwzględniła także pisemne i ustne stanowiska stron postępowania w sprawie.

Biorąc pod uwagę zebrany w sprawie materiał dowodowy Izba ustaliła, że w pkt 6.2 ppkt 2) SIWZ Zamawiający dokonał opisu sposobu spełniania przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu, gdzie – uwzględniając także dokonaną zmianę SIWZ - wskazano na posiadanie wiedzy i doświadczenia rozumianego jako wykonywanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

6

-
- minimum trzech zamówień z zakresu wodociągów lub kanalizacji, każde o wartości co najmniej 4,0 mln zł;
 - co najmniej jednego zamówienia o łącznej długości wodociągów lub kanalizacji nie mniejszej niż 25 km;
 - co najmniej jednego zamówienia o łącznej ilości przyłączy wodociągowych lub kanalizacyjnych co najmniej 25 szt.

Potwierdzenie spełniania tego warunku miało odbywać się w oparciu o wykaz robót i dokumenty potwierdzające, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. W tym zakresie Zamawiający wskazał w SIWZ, iż pożądaną jest, aby w dokumentach tych podany był rodzaj robót, wartość oraz data i miejsce wykonania.

Odwołujący w swojej ofercie (str. 29) przedłożył załącznik nr 4 do formularza oferty, tj. wykaz robót budowlanych, gdzie wskazał 4 pozycje robót wykonanych na rzecz;

- 1) Gminy Iwaniska, tj. budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Gminy Iwaniska – Kamieniec, Kujawy, Gryzikamień, Łopatno, Marianów, Wygielzów, Zagrody, Młynki – I Etap o wartości 4 021 619,03 zł
- 2) Gminy Pińczów, tj. Ekorozwój Ponidzia – aktywizacja gospodarcza Gminy Pińczów poprzez budowę kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej północnej części Gminy Pińczów etap I o wartości 5 995 154, 08 zł
- 3) Gminy Nowy Korczyn, tj. Ekorozwój Ponidzia – aktywizacja gospodarcza Gminy Nowy Korczyn – Budowa oczyszczalni i kanalizacji w m.m. Grotniki Duże i Nowy Korczyn – realizowanej w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju

Regionalnego – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

- 4) Gminy Iwaniska, tj. Budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Gminy Iwaniska – Kamieniec, Kujawy, Gryzikamień, Łopatno, Marianów, Wygiełzów, Zagrody, Młynki – I etap wykonano również przyłącza wodociągów do budynków mieszkalnych z rur PE fi 32 w ilości 281 sztuk o wartości 393 400 zł.

Na stronach od 30 do 34 oferty Odwołującego zamieszczono 4 dokumenty referencyjne potwierdzające wykonanie wskazanych prac na rzecz przywołanych podmiotów zamawiających.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2010 r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego z wezwaniem do uzupełniania dokumentów, w którym stwierdził, że prace wykazane w dwóch pozycjach wykazu (1 i 2) potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu, natomiast co do zadania wykazanego w poz. 3 załącznika z przedłożonej referencji nie wynika, jaka jest wartość kanalizacji, a jedynie łączna wartość robót obejmujących oprócz kanalizacji także oczyszczalnię ścieków.

7

W odpowiedzi na to wezwanie Odwołujący przedłożył harmonogram rzeczowo finansowy, który stanowił załącznik do umowy zawartej z Gminą Nowy Korczyn, z którego wynika, jaka była wartość robót związanych z budową kanalizacji, wskazując jednocześnie, iż jest to wartość 10 405 423, 12 zł.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2010 r. Zamawiający zwrócił się ponownie do Odwołującego z wezwaniem do uzupełniania dokumentów i ich wyjaśniania, wskazując jednocześnie, że na stronach internetowych BIP stwierdził, że pomiędzy referencjami Odwołującego i dokumentami opublikowanymi na stronach internetowych znajdują się rozbieżności. Co do zadania realizowanego dla Gminy Iwaniska referencje tej Gminy wskazują na wartość zadania w wysokości: 4 021 619,03 zł zaś z opublikowanego ogłoszenia o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty (strona internetowa Gminy Iwaniska) wynika, że wartość zamówienia wyniosła 3 985 244,03 zł. Zamawiający wskazał też, że z uzyskanych od Gminy Iwaniska informacji wynika, że określona w nich wartość 4 021 619,03 zł jest sumą dwóch zamówień: podstawowego o wartości 3 985 244,03 zł i uzupełniającego o wartości 36 375 zł dotyczącego tego samego zadania.

W odpowiedzi na to wezwanie Zamawiającego Odwołujący pismem z dnia 25 sierpnia 2010 r. wskazał, że wartość zamówienia wskazanego w poz. 1 wykazu wynosiła 4 021 619,03 zł i dotyczyła zamówienia podstawowego, które było podwyższone aneksem do umowy. Wskazał też, że roboty dodatkowe, tj. uzupełniające do prawidłowego funkcjonowania inwestycji były ogłoszone w odrębnym postępowaniu przetargowym. Podobne wyjaśnienia dotyczyły robót wykazywanych w poz. 2 wykazu robót.

Jednocześnie też Odwołujący w udzielonych wyjaśnieniach wskazał na dwie dodatkowe prace nie ujęte w pierwotnie przedłożonym wraz oferta wykazie robót na potwierdzenie spełniania warunku doświadczenia, przedkładając jednocześnie referencje dotyczące tych prac. Były to:

- 1) referencje wystawione przez Bytomskie Przedsiębiorstwo komunalne Sp. z o.o. potwierdzające wykonanie robót budowlanych z zakresu budowy wodociągu o łącznej długości 12 485,32 mb na łączną wartość całego zamówienia netto 1 764 270,17 EUR (tj. kwotę według zastosowanego przez Odwołującego przeliczenia: 8 609 638,43 zł)
- 2) referencje wystawione przez Urząd Miasta Rybnika potwierdzające wykonanie kanalizacji w Rybniku o długości 15502,05 mb na całkowitą wartość netto 4 291 947,35 EUR (tj. kwotę według zastosowanego przez Odwołującego przeliczenia 20 682 894,29 zł brutto).

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że sporna pomiędzy stronami postępowania odwoławczego ocena prac wykazanych przez Odwołującego w poz. 1 wykazu

8

na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu nie mogła być wzięta pod uwagę przez Zamawiającego jako potwierdzenie spełniania warunku udziału. Podstawą takiego rozstrzygnięcia Izby są wyłącznie zapisy SIWZ wprowadzone przez Zamawiającego

jako opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w tym opisie używał konsekwentnie określenia „zamówienie”. Choć z punktu widzenia prawidłowości wprowadzonego w tym zakresie wymogu można byłoby mieć pewne wątpliwości, to jednak na tym etapie postępowania (badanie i ocena ofert), dokonując weryfikacji podmiotowej wykonawców w postępowaniu (ocena spełniania warunków udziału) należy oprzeć się na postanowieniach SIWZ, które przez Odwołującego w odpowiednim czasie nie zostały zakwestionowane. Skoro zatem Zamawiający używa określenia „zamówienie”, a nie: „zadanie”, „inwestycja”, „roboty *budowlane*” nie sposób inaczej ocenić wymogów SIWZ co do warunku doświadczenia, jak tylko poprzez przyjęcie, że Zamawiający przyjął dla oceny spełniania warunku prawidłowość wykonania odrębnych zamówień, które musiały stanowić przedmiot odrębnych umów. Wykazane przez Odwołującego w ramach jednego zadania inwestycyjnego prace podstawowe o wartości: 3 985 244,03 zł i prace uzupełniające o wartości: 36 375 zł stanowiły niewątpliwie przedmiot odrębnych umów zawartych o zamówienie publiczne. Powyższe prace stanowiły także przedmiot odrębnych zamówień udzielonych przez Gminę Iwaniska jednej z firm wspólnie ubiegających się aktualnie o zamówienie w ramach podmiotu Odwołującego. Powyższe zostało również potwierdzone przez wskazaną Gminę Iwaniska, jak też przez samego Odwołującego. Nie ulega zatem żadnym wątpliwości, że w ramach prac wykazanych przez Odwołującego w poz. 1 wykazu wykazano dwa zamówienia udzielone odrębnymi umowami o wartościach, z których żadna nie przekracza minimalnej wartości 4 mln zł wskazanej w ramach opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku doświadczenia. W efekcie zatem stwierdzić należało, że tylko dwie pozycje wykazu prac (poz. 2 i 3) potwierdzają spełniania wymaganego w SIWZ warunku, co - wobec wymogu minimum 3 zamówień o wartości minimalnej 4 mln. zł – nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Wzór załącznika nr 4 do formularza oferty przywoływany przez Odwołującego, zdaniem Izby, również potwierdza, że w ramach opisanego sposobu dokonywania oceny spełniania warunku doświadczenia Zamawiający oczekiwał wskazania przez wykonawców odrębnych zamówień. Adnotacja zawarta pod tabelą Załącznika nr 4 odwołująca się to wykazywanej przez wykonawców wartości zadania doprecyzowuje, iż w tym przypadku chodzi o wartość zamówienia. Tym samym zatem, jeśli wykonawca wykazuje się wartością zamówienia udzielonego odrębną umową dane prace, do których odnosi się wartość powinny odnosić się także do zamówienia, a nie zadania, inwestycji, projektu.

Należy także podkreślić, że wykazane przez Odwołującego w ramach wyjaśniania treści dokumentów (pismo z dnia 25 sierpnia 2010 r.) dodatkowe dwie prace nie mogły być wzięte pod uwagę przez Zamawiającego w ramach oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu. Co do wskazanych zamówień Odwołujący, wykonując wezwanie Zamawiającego do uzupełniania dokumentów, przedłożył referencje potwierdzające wykonanie tych prac, natomiast nie przedłożył podstawowego dokumentu w tym zakresie, tj. wykazu robót, tj. dokumentu o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Zgodzić należałoby się z Zamawiającym, że gdyby Odwołujący w owych wyjaśnieniach treści swoich dokumentów przy wskazaniu tych dodatkowych wykonywanych prac określił ich wszystkie elementy, wymagane załącznikiem nr 4 do formularza oferty, bez względu na formę dokumentu (brak zestawienia tabelarycznego), należałoby przyjąć, że oświadczenie wykonawcy w tym zakresie - a za takie należy uznać wykaz robót - jest wystarczające. Oświadczenie Odwołującego zawarte w piśmie z dnia 25 sierpnia 2010 r. nie zawiera jednak wszystkich elementów tego wykazu, tj. choćby terminu realizacji wykazanych robót. Izba uznała, że w tym zakresie ponowne wezwanie do uzupełniania dokumentów skierowane przez Zamawiającego, czego domagał się posiłkowo Odwołujący, stałoby w sprzeczności z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, który pozwala, jako wyjątek od zasady, zwrócić się do wykonawcy o uzupełnienie dokumentów i oświadczeń. Jako wyjątek od zasady powyższe musi być interpretowane w sposób ścisły, zatem przyjęcie, że ponowne wezwanie do uzupełniania dokumentu w tym zakresie jest możliwe, naruszałoby zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w postępowaniu. Zdaniem Izby Zamawiający w piśmie z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sposób skonkretyzowany określił błędy w dokumentach przedłożonych przez Odwołującego na potwierdzenie spełniania warunku

wiedzy i doświadczenia. Określił on, że wykazywane przez Odwołującego w poz. 1 wykazu robót prace nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu w związku ze wskazanymi tam okolicznościami. Odwołujący wykonawca na skutek takiego wezwania miał możliwość złożenia odwołania na czynność Zamawiającego, która w jego ocenie naruszał interes wykonawcy lub w ramach uzupełniania dokumentów mógł przedłożyć nowy wykaz robót z nowymi nie wykazywanymi dotąd Zamawiającemu pracami wraz z dokumentami potwierdzającymi ich wykonanie. Skoro wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentów potwierdzających posiadane przez niego doświadczenie wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i podlegał wykluczeniu z udziału w postępowaniu, a jego oferta podlegała odrzuceniu.

10

Tym samym też Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego wykazywanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. orzekła o kosztach stosownie do wyniku postępowania odwoławczego, uwzględniając również w tym zakresie - na podstawie § 3 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) - uzasadnione koszty Zamawiającego obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika na podstawie przedłożonego w toku rozprawy do akt sprawy rachunku.

Przewodniczący:

.....

11