Sygn. akt KIO 2363/10,
KIO 2364/10
KIO 2397/10

WYROK
z dnia 23 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Agnieszka Trojanowska

Członkowie : Emil Kawa

Anna Packo

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach **9 listopada 2010 r., 16 listopada 2010r. i 22 listopada 2010r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **5 listopada 2010 r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

A. Alcatel-Lucent Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rzymowskiego 53,

B. Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180,

C. konsorcjum firm WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6 oraz DGT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Straszynie, ul. Młyńska 7

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie, ul. Pileckiego 63,**

przy udziale wykonawców: **konsorcjum firm WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6 oraz DGT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Straszynie, ul. Młyńska 7; Siemens IT Solutions & Services spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. śupnicza 11; konsorcjum firm Bytomska Spółka Informatyczna COIG-4 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207 oraz Consortia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jagiellońska 74; Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie**

180; Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14 Konsorcjum firm Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 i Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku odwołania wniesionego przez **Alcatel-Lucent Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rzymowskiego 53** po stronie zamawiającego (sygn. akt KIO 2363/10),
przy udziale wykonawców **Siemens IT Solutions & Services spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. śupnicza 11; konsorcjum firm Bytomska Spółka Informatyczna COIG-4 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207 oraz Consortia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jagiellońska 74; Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14 Konsorcjum firm Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 i Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku odwołania wniesionego przez **Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180** po stronie zamawiającego oraz przy udziale wykonawców **konsorcjum firm WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6 oraz DGT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Straszynie, ul. Młyńska 7; Alcatel-Lucent Polska spółka z ograniczoną**

odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rzymowskiego 53 zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku odwołania wniesionego przez **Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180** po stronie odwołującego (sygn. akt KIO 2364/10),
przy udziale wykonawców: **Siemens IT Solutions & Services spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. śupnicza 11; konsorcjum firm Bytomska Spółka Informatyczna COIG-4 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207 oraz Consortia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jagiellońska 74; Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180; Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14 Konsorcjum firm Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 i Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116; Alcatel-Lucent Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rzymowskiego 53** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku odwołania wniesionego przez **konsorcjum firm**

WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6 oraz DGT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Straszynie, ul. Młyńska 7 po stronie zamawiającego (sygn. akt KIO/2397/10),

orzeka:

1a. uwzględnia odwołanie Alcatel – Lucent Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rzymowskiego 53 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności zaproszenia do aukcji elektronicznej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert i dokonanie zaniechanych czynności wezwania do uzupełnienia oświadczeń, dokumentów lub pełnomocnictw w trybie art. 26 ust. 3 ustawy oraz wezwania do wyjaśnień treści złożonych dokumentów w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, w odniesieniu do wykonawców wskazanych w uzasadnieniu orzeczenia,

1b. oddala odwołanie Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180,

1c. uwzględnia odwołanie konsorcjum firm WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6 oraz DGT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Straszynie, ul. Młyńska 7 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności zaproszenia do aukcji elektronicznej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert i dokonanie zaniechanych czynności wezwania do uzupełnienia oświadczeń, dokumentów lub pełnomocnictw w trybie art. 26 ust. 3 ustawy oraz wezwania do wyjaśnień treści złożonych dokumentów w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, w odniesieniu do wykonawców wskazanych w uzasadnieniu orzeczenia,

2. Kosztami postępowania obciąża **Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie, ul. Pileckiego 63 i Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180**
nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **45 000** zł **00** gr (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:

A koszty w wysokości **15 000 zł 00gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Alcatel-Lucent Polska spółka z**

---

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rzymowskiego 53,

B koszty w wysokości **15 000 zł 00gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero

groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180,**

C koszty w wysokości **15 000 zł 00gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **konsorcjum firm WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6 oraz DGT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Straszynie, ul. Młyńska 7**

2) 2) dokonać wpłaty kwoty 40 616 zł 00 gr (słownie: czterdzieści tysięcy sześćset szesnaście złotych zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony, w tym:

A kwoty 18 416 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy czterysta szesnaście złotych zero groszy) przez **Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie, ul. Pileckiego 63** na rzecz **Alcatel-Lucent Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rzymowskiego 53** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu i zastępstwa prawnego,

B kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180** na rzecz **Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie, ul. Pileckiego 63** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu zastępstwa prawnego,

C kwoty 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie, ul. Pileckiego 63** na rzecz **konsorcjum firm WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6 oraz DGT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Straszynie, ul. Młyńska 7** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu i zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący :

……...

Członkowie :

……...

……..

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego Wojewódzkich Centrów Powiadamiania Ratunkowego umożliwiającego przyjęcie i rejestrację zgłoszeń na numer alarmowy 112 oraz inne numery alarmowe zostało wszczęte przez zamawiającego Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie, ul. Pileckiego 63 ogłoszeniem w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za numerem 2010/S 108-163714 w dniu 5 czerwca 2010r.
W dniu 22 października 2010r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania, wskazując, że nie wykluczył żadnego wykonawcy i nie odrzucił żadnej oferty oraz zaprosił wykonawców do aukcji elektronicznej.

Sygn. akt KIO/2363/10

W dniu 29 października 2010r. odwołanie wniósł Alcatel-Lucent Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rzymowskiego 53 wskazując, żę ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia dokumentów i wykluczenia wszystkich pozostałych. wykonawców poza odwołującym, mimo że nie potwierdzili oni spełniania warunków udziału w postępowaniu i nie powinni być dopuszczeni do aukcji elektronicznej. Odwołujący Alcatel-Lucent zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy), w szczególności poprzez nierówne traktowanie wykonawców i uznanie wykonawców za spełniających warunki udziału w postępowaniu, pomimo, że wykonawcy nie spełniali warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu, zaniechanie wyjaśnień, wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym w uzasadnieniu, art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, w szczególności przez nierówne potraktowanie wykonawców i zaniechanie odrzucenia ofert niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego, oraz innych przepisów ustawy Pzp wymienionych lub wynikających z uzasadnienia odwołania. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert pozostałych wykonawców oraz wykluczenie ich lub wezwanie do uzupełnienia dokumentów. W uzasadnieniu odwołania odwołujący Alcatel-Lucent powołał treść pkt. 6.1.I siwz wskazując, ze w postępowaniu należało wykazać się należytym wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, dwóch zamówień, których

przedmiotem każdego z nich było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie specjalistycznego systemu teleinformatycznego, zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe:

1. podmiotów ratowniczych lub
2. podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa lub
3. podmiotów zajmujących się eksploatacją sieci przeznaczonych do świadczenia publicznych usług związanych z produkcją przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej, gazu lub ciepła lub
4. podmiotów zajmujących się eksploatacją sieci przeznaczonych do świadczenia publicznych usług związanych z produkcją lub dystrybucją wody pitnej na terenie danego kraju, obejmującego swym zasięgiem obszar terytorialny zamieszkany, przez co najmniej 1 min osób.

Na potwierdzenie powyższego wykonawcy mieli złożyć wykazy wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania tego warunku z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców. Do ww. wykazu miały być załączone dokumenty potwierdzające, że wymagane dostawy w nim ujęte zostały wykonane lub są wykonywane należycie.
Wskazał, że wszyscy wykonawcy, poza nim, nie wykazali spełniania powyższego warunku i tak :

1. Asseco Poland Spółka Akcyjna wykazała usługę dotyczącą wdrożenia Systemu Zarządzania Kryzysowego dla Miasta Praga, jednakże załączony do wykazu list referencyjny nie potwierdza należytego wykonania zamówienia.
2. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Consortia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Bytomska Spółka Informatyczna COIG 4 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wskazali wdrożenie WSKR Śląskie, która to usługa według odwołującego Alcatel –Lucent nie spełnia wymogu zaprojektowania i wdrożenie systemu teleinformatycznego zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe odpowiednich służb w wymaganej skali tj. na obszarze zamieszkanym przez co najmniej 1 mln osób oraz wdrożenie WSKR Zachodniopomorskiego, które to zamówienie dotyczyło dostarczenia i wdrożenia nowej wersji oprogramowania dyspozytorskiego, a nie systemu zapewniającego

wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe z

obszaru zamieszkanego przez co najmniej 1 mln osób,

3. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Comp Spółka Akcyjna wskazali wdrożenie Systemu Dozoru elektronicznego dla Ministerstwa Sprawiedliwości, który to system służy monitorowaniu skazanych za pomocą środków elektronicznych, a nie wsparciu przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe, wdrożenie Policyjnego Systemu Informacyjnego, który służy monitorowaniu mobilnej transmisji danych dla funkcjonariuszy Policji, a nie wsparciu przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe i wdrożenie Mobilnych Terminali Noszonych dla Policji, który służy monitorowaniu mobilnej transmisji danych dla funkcjonariuszy Policji poprzez dostawę komputerowych terminali mobilnych i oprogramowania zabezpieczającego transmisję danych, a nie wsparciu przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe,
4. Infovide Matrix Spółkę Akcyjną, która wskazała wdrożenie Multikom 2 dla KWP Gorzów Wielkopolski i wdrożenie Multikom 2 dla Straży Miejskiej Miasta Stołecznego Warszawy, które służą integracji środków łączności i wymianie informacji, a nie bezpośredniej komunikacji ludności na jakiekolwiek numery alarmowe,
5. Medium Soft Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wskazała wdrożenie nr 112 dla Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, ale to zamówienie nie obejmowało zaprojektowania i wykonania systemu, a jedynie wdrożenie, co wynika tak z wykazu, jak i załączonej referencji oraz wdrożenie TCTV 112, które nie było zaprojektowaniem, wykonaniem i wdrożeniem systemu teleinformatycznego, a jedynie instalacją nowej wersji oprogramowania zoptymalizowanej na wysokie obciążenie zgłoszeniami, co wynika z załączonej do wykazu referencji,
6. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie NTT System Spółka Akcyjna i ZETO Rzeszów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wskazali wdrożenie ZSSK etap I oraz WSK Policja Radom, które to zamówienia nie obejmują swoim zasięgiem obszaru zamieszkanego przez co najmniej 1 mln osób,
7. Siemens IT Solutions & Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wskazała projekt CCC Dubai, dla którego nie przedstawiła dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie, gdyż załączony protokół odbioru należytego wykonania nie potwierdza, według odwołującego,
8. Sygnity Spółka Akcyjna wskazała wdrożenie Projektu MSWiA 112, który według odwołującego nie obejmował wsparcia przyjęcia i rejestracji zgłoszeń na numer alarmowy jakichkolwiek służb, ani nie obejmował wymaganego obszaru, a w referencjach znajduje się nieścisłość, że miał służyć obsłudze numeru 112, gdyż taki system jeszcze nie powstał i dla jego powstania prowadzone jest przedmiotowe

postępowanie, wdrożenie Multikom 2 dla KWP Gorzów Wielkopolski i wdrożenie Multikom 2 dla Straży Miejskiej Miasta Stołecznego Warszawy, które służą integracji środków łączności i wymianie informacji, a nie bezpośredniej komunikacji ludności na jakiekolwiek numery alarmowe, wdrożenie VoIP dla KWP Gorzów Wielkopolski, projekt nie odpowiada wymogom, bo dotyczył jedynie telefonii VoIP, która może być podstawą sprzętową do wdrożenia specjalistycznego oprogramowania do wsparcia przyjęcia i rejestracji zgłoszeń na numery alarmowe,
9. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie WASKO spółka akcyjna i DGT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wskazali wdrożenie ZSSK etap I oraz WSK Policja Radom, które to zamówienia nie obejmują swoim zasięgiem obszaru zamieszkanego przez co najmniej 1 mln osób.

W stosunku do Infovide Matrix Spółki Akcyjnej odwołujący Alcatel –Lucent podniósł także, że załączone na wezwanie zamawiającego zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach dotyczące Global One spółki z ograniczoną odpowiedzialnością dotyczy stanu na dzień 25 sierpnia 2010r., a wiec po upływie terminu składania ofert, oraz zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego dla p. Pawła Nowaka członka zarządu Intelix spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością zostało wystawione w dniu 14 września 2010r., czyli po terminie składania ofert.
W stosunku do Medium Soft Polska sp. z o.o. odwołujący Alcatel – Lucent podniósł także, że wykonawca bazując w całości na potencjale podmiotów trzecich nie dostarczył oświadczenia Medium Soft a.s. o udostępnieniu doświadczenia Medium Soft Polska sp. z o.o. oraz oświadczenia Medium Soft a.s. złożonego przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego o nie orzeczeniu zakazu ubiegania się o zamówieniu, niezalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz, ze nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości.
W stosunku do wykonawców wspólnie ubiegający się o zamówienie NTT System Spółka Akcyjna i ZETO Rzeszów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podniósł, że gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium wystawiona jest na okres niezabezpieczający terminu związania ofertą tj. do dnia 21 października 2010r., podczas gdy powinna być wystawiona do dnia 22 października 2010r.
Odwołujący Alcatel – Lucent podniósł także, iż wszyscy wymienieni powyżej wykonawcy wprowadzili zamawiającego w błąd podając powyższe informacje, które są informacjami nieprawdziwymi, gdyż nie mają wiele wspólnego z opisanym w siwz warunkiem. Z tej przyczyny uważa, że zamawiający zaniechał wykluczenia wykonawców na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, a także powinien był to uczynić na podstawie art. 24 udst. 2 pkt 4

ustawy, gdyż mimo wyraźnego opisu w siwz warunku wykonawcy nie wykazali, że warunek spełniają. W zakresie oceny, co jest nieprawdziwą informacją, na poparcie swojego stanowiska powołał wyrok Izby z dnia 6 sierpnia 2010r. sygn. akt KIO/UZP/1578/10, z dnia 30 sierpnia 2010r. sygn. akt KIO/UZP1766/10, z dnia 10 czerwca 2010r. sygn. akt KIO/UZP 666/09, 667/09, 668/09, 669/09 oraz z dnia 19 sierpnia 2009r. sygn. akt KIO/UZP/1004/09 oraz wskazując na brak obowiązku zamawiającego wzywania w Takiej sytuacji do uzupełnienia dokumentów na wyrok Izby z dnia 12 października 2009r. sygn. akt KIO/UZP 1223/09. Odwołujący w dniu 29 października 2010r. przekazał zamawiającemu kopię odwołania faksem i drogą elektroniczną. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20 sierpnia 2010r. podpisanego przez członka zarządu ds. finansowych oraz prokurenta zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania.

W dniu 2 listopada 2010r. zamawiający drogą elektroniczną poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 4 listopada 2010r. (wpływ bezpośredni) do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiło swoje przystąpienie konsorcjum firm WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6 oraz DGT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Straszynie, ul. Młyńska 7 wnosząc o oddalenie odwołania w całości i wskazując na swój interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego, gdyż jest wykonawcą, które udział w postępowaniu jest przez odwołującego Alcatel-Lucent kwestionowany i w przypadku uwzględnienia zarzutów i żądań odwołania nie będzie mógł uzyskać przedmiotowego zamówienia. Podniósł, ze w ocenie zamawiającego jego oferta jest prawidłowa i potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a zamawiający zaprosił go do udziału w aukcji elektronicznej. Stwierdził, że kopię przystąpienia przekazał zamawiającemu i odwołującemu. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez pełnomocnika działającego w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 17 sierpnia 2010r. udzielone przez dwóch członków zarządu Lidera Konsorcjum (WASKO S.A.), zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania w sprawie sygn. akt KIO 2397/10 oraz w oparciu o pełnomocnictwo konsorcjalne z dnia 9 lipca 2010r. udzielone przez DGT sp. z o.o. – WASKO S.A. i podpisane przez dwóch członków zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania w sprawie sygn. akt KIO 2397/10.

W dniu 4 listopada 2010r. drogą elektroniczną bez podpisu cyfrowego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego wniesione przez Siemens IT Solutions & Services

spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. śupnicza 11. Wskazał, ze ma interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego, gdyż ubiega się o przedmiotowe zamówienie, a uwzględnienie odwołania może go tej możliwości pozbawić, oraz nie zgadza się z zarzutami podniesionymi przez odwołującego Alcatel – Lucent w stosunku do swojej oferty. Stwierdził, ze kopię przystąpienia przekazał zamawiającemu i odwołującemu. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez prezesa i członka zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do e-maila. W dniu 5 listopada 2010r. zgłoszenie przystąpienia wpłynęło w formie pisemnej do Izby

W dniu 5 listopada 2010r. (wpływ bezpośredni) zgłosił swoje przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Medium Soft Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Lindego 6 wnosząc o oddalenie odwołania Alcatel-Lucent jako bezzasadnego oraz wskazując, ze ma interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania może spowodować wykluczenie Medium Soft Polska sp. z o.o. z postępowania i odrzucenie jego oferty, a więc pozbawienie go możliwości udziału w dalszych etapach postępowania przetargowego i możliwości uzyskania zamówienia. Wskazał, że czynności dokonane przez zamawiającego były prawidłowe. Zgłoszenie przystąpienie zostało podpisane przez prezesa i członka zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do przystąpienia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 4 listopada 2010r.

W dniu 5 listopada 2010r.(wpływ bezpośredni i faksem) zgłosiło swój udział w postępowaniu po stronie zamawiającego konsorcjum firm Bytomska Spółka Informatyczna COIG-4 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207 oraz Consortia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jagiellońska 74 wskazując jako odwołującego Alcatel-/Lucent, a w treści przystąpienia wskazując, że wobec wniesienia przez konsorcjum WASKO S.A. orz DGT sp. z o.o. odwołania zgłaszają swoje przystąpienie, gdyż maja interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego, gdyż spełniają warunki udziału w postępowaniu, a podniesione przez odwołującego zarzuty odnoszą się do złożonej przez konsorcjum oferty bezpośrednio. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez prokurenta lider konsorcjum Consortia sp. z o.o.

W dniu 5 listopada 2010r. (wpływ bezpośredni) swój udział w postępowaniu po stronie zamawiającego zgłosiło Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180 wnosząc o oddalenie odwołanie w zakresie zarzutów odnoszących się do jego oferty oraz wskazując na swój interes w zgłoszeniu przystąpienia, gdyż w przypadku uwzględnienia

odwołania przystępujący byłby pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. W uzasadnieniu swego interesu powołał wyrok Izby z dnia 8 kwietnia 2008r. sygn. akt KIO/UZP 264/08 i wyrok z 26 czerwca 2008r. sygn. akt KIO/UZP 581/08. Przystąpienie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 16 sierpnia 2010r. podpisane przez dwóch członków zarządu Sygnity upoważnionych do reprezentacji zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS załączonym do odwołania w sprawie sygn. akt KIO 2364/10. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 5 listopada 2010r.

W dniu 5 listopada 2010r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14 wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, ze ma interes w zgłoszeniu przystąpienia po stronie zamawiającego, gdyż dokonanie przez zamawiającego czynności zgodnie z żądaniem odwołującego Alcatel-Lucent stałoby w sprzeczności z przepisami ustawy i uniemożliwiałoby przystępującemu uzyskanie zamówienia. W uzasadnieniu przystąpienia Asseco wskazało, że referencja wystawiona przez Miasto Stołeczne Praga została wystawiona z powołaniem się na przepisy prawa czeskiego dotyczące zamówień publicznych. Z treści tych przepisów wynika, że na potwierdzenie technicznych kwalifikacji wykonawcy wystarczające jest złożenie zaświadczenia instytucji zamawiającej potwierdzającej fakt wykonania danej dostawy czy usługi. Nie ,ma natomiast wymogu zawarcia sformułowania, o należytymi

wykonaniu. Wymóg zgodności z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowego ukończenia prawo czeskie formułuje jedynie w odniesieniu do robót budowlanych. Taka implementacja przepisów dyrektywy 2004/18/WE jest zgodna z prawem wspólnotowym. Zamawiający zatem zobowiązany był brać pod uwagę przy ocenie spełniania przez przystępującego Asseco treść czeskich przepisów zakresie zamówień publicznych i prawidłowo uznał, że Asseco spełnia warunki wiedzy i doświadczenia przez zamawiającego postawione. Nie było zatem podstaw do wzywania przystępującego do uzupełnienia dokumentów. Na dowód swoich twierdzeń przystępujący przedłożył kopię referencji Miasta Stołecznego Praga wraz z tłumaczeniem oraz wyciąg z ustawy nr 137 z 2006r. Sb sprawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 maja 2010r. podpisanego przez dwóch członków zarządu zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do przystąpienia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 5 listopada 2010r.

W dniu 5 listopada 2010r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiło swój udział Konsorcjum firm Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 i Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów dotyczących przystępującego. Wskazał, że ma interes w zgłoszeniu przystąpienia po stronie zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania pozbawi go możliwości uzyskania zamówienia. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez członka zarządu i prokurenta lidera konsorcjum, zgodnie z zasadami reprezentacji lidera ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do przystąpienia. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego z dnia 5 listopada 2010r. podpisanego przez dwóch członków zarządu COMP S.A., zgodnie z zasadami reprezentacji członka konsorcjum ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do przystąpienia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 5 listopada 2010r. faksem.

W dniu 8 listopada 2010r. odwołujący Alcatel-Lucent złożył pismo, w którym podkreślił, iż przedmiotowe zamówienie jest pierwszym skoordynowanym ponadlokalnym przedsięwzięciem mającym na celu utworzenie podwalin ogólnokrajowego systemu obsługi zgłoszeń na numery alarmowe w Polsce, co uzasadniało postawienie przez zamawiającego wysokich wymagań w zakresie doświadczenia i wiedzy wykonawców. Wskazał, ze warunek w tym zakresie składał się z dwóch elementów operatorskiego systemu obsługi zgłoszeń na numery alarmowe obejmującego oprogramowanie służące przyjmowaniu, rejestracji i obsłudze zgłoszeń oraz wymóg, aby system taki odbierał zgłoszenia z obszaru terytorialnego zamieszkiwanego przez co najmniej 1 mln. ludności. Wskazał, że żaden z wykonawców, których oferty kwestionuje nie wykazał dwóch zamówień spełniających wymagania zamawiającego, co szczegółowo przedstawił w zamieszczonej w piśmie tabeli. W pozostałym zakresie ponowił i rozwinął argumentację dotyczącą poszczególnych ofert i tak co do :

a) Medium Soft Polska wskazał, że 112 CPR Małopolska nie obejmowało zaprojektowania i wykonania systemu 112, gdyż autorem projektu był Małopolski Urząd Wojewódzki, co wynika, z Koncepcji Utworzenia Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Województwie Małopolskim na stronie Starostwa Nowy Sącz oraz z referencji Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, odwołujący Alcatel –Lucent wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentacji akt opinii sygn. akt KIO/KD 45/10, na dowód tego, że Medium Soft Polska sp. z o.o. nie zaprojektowała i nie wykonała systemu 112 CPR Małopolska, co do wdrożenia projektu nr 112 w Republice Czeskiej, to według odwołującego Alcatel Lucent, także w tym przypadku wykazywane doświadczenie nie obejmowało zaprojektowania i wykonania, a jedynie dostawę oprogramowania, gdyż zaprojektowanie i wykonanie systemu nastąpiło w 2005r., a więc więcej niż w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, na

dowód czego odwołujący powołał referencję Ministerstwa spraw Wewnętrznych –

Dyrekcji Generalnej Straży Pożarnej Republiki Czeskiej. W odniesieniu do tej oferty odwołujący podniósł ponadto, że dokument w zakresie niekaralności p. Petra Klemensa, oraz dokument dotyczący niezalegania z płatnością podatków dla IBM Polska sp. z o.o. nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez podmioty trzecie. Wskazał także, iż Deklaracja honorowa dla Medium Soft a.s. nie jest oświadczeniem rozumieniu rozporządzenia z Dia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów (…) oraz jest wątpliwe czy dokument taki może być uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 ustawy

b) Konsorcjum WASKO i Konsorcjum NTT – system WSK dla KWP w Łodzi etap I może odbierać telefony z powiatu łódzkiego, który zamieszkuje 742 387 osób, według danych GUS w 2010r. strona 20. Odwołujący Alcatel –Lucent wniósł o przeprowadzenie na rozprawie dowodów z tablic NKA dla wywołań na numer 112 z sieci ruchomej i stacjonarnej oraz wywołań na numer 997, system WSK dla KWP w Radomiu, nie służy wsparciu przyjmowania i rejestracji zgłoszeń telefonicznych dla obszaru zamieszkałego przez 1 mln mieszkańców i wniósł o przeprowadzenie na rozprawie dowodu z tablic NKA,
c) Sygnity S.A. – podtrzymał swoje stanowisko, co do systemu 112 dla MSWiA powołując się na treść listu referencyjnego załączonego do oferty, oraz także w zakresie Infovide Matrix S.A. wniósł o przeprowadzenie dowodu z broszury informacyjnej „Multikom2" – system komunikacji SWD, z którego wynikają, według odwołującego Alcatel twierdzenia zawarte w odwołaniu dotyczące Multikom2 dla KWP w Gorzowie Wielkopolskim i dla Straży Miejskiej M. St. Warszawy, podtrzymał swoje twierdzenia, co do VoIP dla KWP Gorzów Wielkopolski,
d) Konsorcjum Consortia podtrzymał swoje twierdzenia co do WSKR Śląskie oraz Zachodniopomorskie i powołał dowody z tablic NKA, o których przeprowadzenie na rozprawie zawnioskował,
e) Konsorcjum Enigma – podtrzymał w całości twierdzenia zawarte w odwołaniu,
f) Siemens IT Solutions and Services sp. z o.o. – podtrzymał w całości twierdzenia zawarte w odwołaniu,
g) Asecco - podtrzymał w całości twierdzenia zawarte w odwołaniu.

Sygn. akt KIO 2364/10

W dniu 29 października 2010r. odwołanie wniosło Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w

Warszawie, Al. Jerozolimskie 180 wskazując, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż zaniechanie zamawiającego wykluczenia wykonawców Medium Soft Polska sp. z o.o., Infovide Matrix S.A., Konsorcjum NTT System S.A. i Zeto Rzeszów sp. z o.o., Konsorcjum Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. i Comp S.A. oraz Siemens IT Solutions & Services sp. z o.o. powoduje, że odwołujący Sygnity zmuszone jest konkurować z większą liczbą wykonawców w ramach aukcji elektronicznej, niż powinni być dopuszczeni przez zamawiającego. Podniósł, że zarzucane zamawiającemu zaniechanie ma wpływ na wynik postępowania, co stanowi przesłankę z art. 192 ust. 2 ustawy do uwzględnienia odwołania. Odwołujący Sygnity zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz 24 ust. 1 pkt 9 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia MEDIUM SOFT w sytuacji, gdy nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 9 Ustawy oraz 89 ust. 1 pkt 6 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia i odrzucenia oferty Infovide, art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia NTT, art. 24 ust. 2 pkt 2, pkt 4 Ustawy oraz 89 ust. 1 pkt 6 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia i odrzucenia oferty Enigma, art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Siemens. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i zaproszenia do aukcji elektronicznej, dokonania ponownej oceny ofert i wykluczenie ww. wykonawców i odrzucenie ich ofert, ponowne zaproszenie do aukcji elektronicznej wyłącznie tych wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu.
W uzasadnieniu odwołania odwołujący Sygnity wskazał, że zamawiający, pismem z dnia 14 września 2010r. wezwał Medium Soft Polska sp. z o.o. do uzupełnienia „Pełnomocnictwa dla osoby podpisującej Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, odpowiedzialnych za świadczenie usług". ądanie Zamawiającego w tym zakresie było bezspornie zasadne - czego nie kwestionował również sam Wykonawca. Zgodnie z siwz,

ustawą jaki i przepisami wykonawczymi oświadczenie powinno być podpisane przez wykonawcę, a nie podwykonawcę jakim jest IBM Polska sp. z o. o. Tym samym uzupełnienie dokonane w dniu 17 września 2010r. polegające na złożeniu pełnomocnictwa z dnia 9 lipca 2010r. dla Dariusza Janika nie może być uznane za uzupełnienie pełnomocnictwa, do którego wzywał zamawiający. Oznacza to, ze wykaz nie został podpisany przez Medium Soft Polska i stanowi to podstawę wykluczenia wykonawcy z postępowania. Odwołujący Sygnity podniósł także, iż powołanie się przez Medium Soft na poprawienie oczywistej omyłki dokumencie wystawionym przez Vitkovice REN/MONT a.s., który miał potwierdzać posiadanie środków w wymaganej wysokości w zakresie wartości z 4 mln PLN na 8 mln PLN jest bezpodstawne i nieuzasadnione. W związku z tym, że dokument banku potwierdzający wysokość posiadanych środków został zastrzeżony przez Medium soft Polska, odwołujący wniósł o weryfikację zasadności wystąpienia omyłki pisarskiej, tym również o weryfikację czy informacja pochodzi z banku, w którym wykonawca posiada rachunek (zgodnie z §1 ust. 1

pkt 9) rozporządzenia o dokumentach). Odwołujący Sygnity podniósł także, iż przedstawiona przez MEDIUM SOFT polisa nie zawiera potwierdzenia wniesienia stosownej składki. Brak również innego, jakiegokolwiek dokumentu, który potwierdzałby dokonanie takiej opłaty. Wskazał również, że Medium Soft Polska Sp. z o.o. nie załączyło aktualnej informacji z KRK w zakresie odpowiedzialności podmiotów zbiorowych dla podmiotu trzeciego, na którego zasobach się opiera, mimo zawarcia przez zamawiającego wymogu przedłożenia takiego dokumentu na podstawie pkt 7.6 SIWZ.
W zakresie oferty Infovide Matrix S.A. odwołujący Sygnity zarzucił zamawiającemu, że dopuścił tego wykonawcę do udziału w aukcji elektronicznej podczas, gdy uzupełnione na wezwanie z dnia 14 września 2010r. dokumenty tj. zaświadczenie z Urzędu Skarbowego dla Global One, informacja z KRK dla Intelix, informacja dla Pawła Nowaka - członka zarządu Intelix zostały wystawione po upływie terminu dla składania ofert. Ponadto, Infovide nie potwierdziło wymaganych dokumentów za zgodność z oryginałem, co potwierdza niewłaściwą formę ich przedłożenia i podważa ich wiarygodność. Wskazał także, że zamawiający nie był uprawniony do poprawienia w tej ofercie wartości VAT za wykonanie etapu I, a z powodu błędu w obliczeniu ceny oferta ta powinna była być odrzucona.
Odnośnie oferty konsorcjum NTT odwołujący Sygnity zarzucił zamawiającemu zaniechanie odrzucenia tej oferty pomimo nie spełnienia przez wykonawcę wymóg z pkt 10.6 siwz, tj. przedstawienie dowodu wniesienia wadium nie w oryginale, ale w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem, oraz pomimo jej wystawienia na rzecz NTT SYSTEM S.A. podczas gdy wykonawcą składającym ofertę jest Konsorcjum: NTT System S.A. oraz Zeto-Rzeszów Sp. z o.o. Powyższe oznacza, według odwołującego Sygnity, iż NTT nie wniósł wadium.
W zakresie zaniechania wykluczenia konsorcjum Enigma podniósł analogiczne zarzuty do wniesionego wadium jak w przypadku konsorcjum NTT oraz podniósł, że wykonawca ten nie wykazał zdolności kredytowej na poziomie 10 mln zł., gdyż stan zobowiązań w żadnym stopniu nie może być równoważny z posiadaniem zdolności kredytowej, albowiem zdolność posiada się na określony dzień - na dzień przyznania określonego kredytu, a niekoniecznie w całym okresie spłacania kredytu udzielonego przez bank. Ponadto wniesiona przez konsorcjum Enigma polisa nie zawiera dowodu opłacenia składki, brak również innego, jakiegokolwiek dokumentu, który potwierdzałby dokonanie takiej opłaty. Odwołujący Sygnity wskazał, że zamawiający w sposób niezgodny z Ustawą dotychczasowym orzecznictwem i praktyką poprawił wartość VAT za wykonanie Etapu IV. Zamawiający arbitralnie przyjął, według odwołującego, założenie, iż omyłkowo podano wartość netto za ten etap - nie wskazał również w SIWZ, iż w taki sposób będzie poprawiał oczywiste omyłki rachunkowe. Odwołujący nie widzi możliwości dla sankcjonowania tego rodzaju poprawek.

Co do zaniechania wykluczenia wykonawcy Siemens, to odwołujący Sygnity podniósł, ze wykonawca powinien był być wykluczony, gdyż nie wykazał, że Siemens I BT SES LG, nie jest samodzielnym podmiotem udostępniającym temu wykonawcy swoje zasoby, ale, że jest to wyłącznie nazwa branży wchodząca w skład podmiotu Siemens LLC, jednak nie przedstawia dokumentów (organizacyjnych) dokumentujących ten fakt. Odwołujący Sygnity

stwierdził, że takie wyjaśnienie nie może być uznane za wystarczające, tym samym przedstawiona referencja nie może być brana pod uwagę.
Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 29 października 2010r. bezpośrednio. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 16 sierpnia 2010r. podpisanego przez dwóch członków zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania.
W dniu 2 listopada 2010r. zamawiający drogą elektroniczną poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 4 listopada 2010r. (wpływ bezpośredni) do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosiło swoje przystąpienie konsorcjum firm WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6 oraz DGT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Straszynie, ul. Młyńska 7 wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości i wskazując na swój interes w przystąpieniu po stronie odwołującego, gdyż jest wykonawcą, które udział w postępowaniu i samodzielnie wniósł odwołanie, w którym część zarzutów pokrywa się z zarzutami odwołującego Sygnity, jednak odwołujący postawił także dodatkowe zarzuty, które według przystępującego zasługują na uwzględnienie. Nieuwzględnienie odwołania Sygnity może doprowadzić do tego, ze oferta przystępującego w wyniku aukcji elektronicznej nie zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, a przystępujący utraci możliwość uzyskania zamówienia. Stwierdził, że kopię przystąpienia przekazał zamawiającemu i odwołującemu. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez pełnomocnika działającego w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 17 sierpnia 2010r. udzielone przez dwóch członków zarządu Lidera Konsorcjum (WASKO S.A.), zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania w sprawie sygn. akt KIO 2397/10 oraz w oparciu o pełnomocnictwo konsorcjalne z dnia 9 lipca 2010r. udzielone przez DGT sp. z o.o. – WASKO S.A. i podpisane przez dwóch członków zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania w sprawie sygn. akt KIO 2397/10.

W dniu 4 listopada 2010r. drogą elektroniczną bez podpisu cyfrowego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego wniesione przez Siemens IT Solutions & Services

spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. śupnicza 11. Wskazał, ze ma interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego, gdyż ubiega się o przedmiotowe zamówienie, a uwzględnienie odwołania może go tej możliwości pozbawić, oraz nie zgadza się z zarzutami podniesionymi przez odwołującego Sygnity w stosunku do swojej oferty. Stwierdził, ze kopię przystąpienia przekazał zamawiającemu i odwołującemu. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez prezesa i członka zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do e-maila. W dniu 5 listopada 2010r. zgłoszenie przystąpienia wpłynęło w formie pisemnej do Izby

W dniu 5 listopada 2010r. (wpływ bezpośredni) zgłosił swoje przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Medium Soft Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Lindego 6 wnosząc o oddalenie odwołania Sygnity jako bezzasadnego oraz wskazując, ze ma interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania może spowodować wykluczenie Medium Soft Polska sp. z o.o. z postępowania i odrzucenie jego oferty, a więc pozbawienie go możliwości udziału w dalszych etapach postępowania przetargowego i możliwości uzyskania zamówienia. Wskazał, że czynności dokonane przez zamawiającego były prawidłowe. Zgłoszenie przystąpienie zostało podpisane przez prezesa i członka zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do przystąpienia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 4 listopada 2010r.

W dniu 5 listopada 2010r.(wpływ bezpośredni i faksem) zgłosiło swój udział w postępowaniu po stronie zamawiającego konsorcjum firm Bytomska Spółka Informatyczna COIG-4 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207 oraz Consortia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jagiellońska

74 wskazując, że wobec wniesienia przez Sygnity odwołania zgłaszają swoje przystąpienie, gdyż mają interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego, gdyż spełniają warunki udziału w postępowaniu, a podniesione przez odwołującego zarzuty odnoszą się do złożonej przez konsorcjum oferty bezpośrednio. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez prokurenta lider konsorcjum Consortia sp. z o.o.

W dniu 5 listopada 2010r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiło swój udział Konsorcjum firm Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 i Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów dotyczących przystępującego. Wskazał, że ma interes w zgłoszeniu

przystąpienia po stronie zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania pozbawi go możliwości uzyskania zamówienia. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez członka zarządu i prokurenta lidera konsorcjum, zgodnie z zasadami reprezentacji lidera ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do przystąpienia. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego z dnia 5 listopada 2010r. podpisanego przez dwóch członków zarządu COMP S.A., zgodnie z zasadami reprezentacji członka konsorcjum ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do przystąpienia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 5 listopada 2010r. faksem.

W dniu 5 listopada 2010r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił swój udział Alcatel-Lucent spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rzymowskiego 53 wnosząc o uwzględnienie odwołania i wskazując, że w przypadku dopuszczenia do aukcji elektronicznej wykonawców,. Którzy nie powinni być do neij dopuszczeni ulegnie naruszeniu zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a tym samym według przystępującego jego interes. Przystąpienie zostało podpisane przez pełnomocnika Sławomira Palczewskiego, natomiast do przystąpienia załączono pełnomocnictwo dla Roberta Króla z dnia 20 sierpnia 2010r. podpisane przez prokurenta i członka zarządu ds. finansowych zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, którego odpis załączono do przystąpienia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 5 listopada 2010r.

Sygn. akt KIO2397/10

W dniu 2 listopada 2010r. odwołanie wniosło Konsorcjum WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6 oraz DGT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Straszynie, ul. Młyńska 7 zarzucając zamawiającemu zaniechanie wykluczenia wykonawcy MEDIUM SOFT Polska Sp. z o.o., Konsorcjum Consortia sp. z o.o. i Bytomskiej Spółki Informatycznej COIG-4 sp. z o.o., Sygnity Spółka Akcyjna, Infovide-Matrix S.A., Alcatel – Luncent Polska sp. z o.o. konsorcjum Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. i Comp S.A. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy i zaniechanie uznania oferty wykonawcy MEDIUM SOFT Konsorcjum Consortia sp. z o.o. i Bytomskiej Spółki Informatycznej COIG-4 sp. z o.o., Sygnity Spółka Akcyjna, Infovide-Matrix S.A., Alcatel – Luncent Polska sp. z o.o., konsorcjum Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. i Comp S.A. za odrzuconą za podstawie art. 24 ust. 4 ustawy; z ostrożności od zaniechanie wezwania wykonawcy MEDIUM SOFT Konsorcjum Consortia sp. z o.o. i Bytomskiej Spółki Informatycznej COIG-4 sp. z o.o., Sygnity Spółka Akcyjna, Infovide-Matrix S.A., Alcatel – Luncent Polska sp. z o.o., konsorcjum Enigma Systemy Ochrony Informacji

Sp. z o.o. i Comp S.A. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy; zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. i Comp S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustaw, zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Enigma z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy i zaniechanie uznania oferty Konsorcjum Enigma za odrzuconą za podstawie art. 24 ust. 4 ustawy; zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Alcatel-Lucent Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 91b ust. 1

ustawy poprzez zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej wykonawców, którzy podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu i których oferty powinny zostać uznane za odrzucone, względnie wykonawców, którzy powinni zostać wezwani na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, oraz pełnomocnictw. Wniósł o nakazanie zamawiającemu, aby unieważnił czynność zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej; powtórzył czynność badania i oceny ofert; wykluczył wykonawcę MEDIUM SOFT Konsorcjum Consortia sp. z o.o. i Bytomskiej Spółki Informatycznej COIG-4 sp. z o.o., Sygnity Spółka Akcyjna, Infovide-Matrix S.A., Alcatel – Luncent Polska sp. z o.o., konsorcjum Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. i Comp S.A. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy i uznał ofertę wykonawcy MEDIUM SOFT Konsorcjum Consortia sp. z o.o. i Bytomskiej Spółki Informatycznej COIG-4 sp. z o.o., Sygnity Spółka Akcyjna, Infovide-Matrix S.A., Alcatel – Luncent Polska sp. z o.o., konsorcjum Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. i Comp S.A. za odrzuconą za podstawie art. 24 ust. 4 ustawy;z ostrożności i tylko w przypadku uznania, że jest to dopuszczalne -wezwał wykonawcę MEDIUM SOFT Konsorcjum Consortia sp. z o.o. i Bytomskiej Spółki Informatycznej COIG-4 sp. z o.o., Sygnity Spółka Akcyjna, Infovide-Matrix S.A., Alcatel – Luncent Polska sp. z o.o., konsorcjum Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. i Comp S.A. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu odwołania; odrzucił ofertę konsorcjum Enigma na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy; odrzucił ofertę złożoną przez wykonawcę Alcatel na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponownie zaprosił do udziału w aukcji elektronicznej tylko tych wykonawców, którzy złożyli oferty nie podlegające odrzuceniu. Odwołujący WASKO wskazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym złożył ofertę i ubiega się o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia. Ponadto Odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy może ponieść szkodę, gdyż biorąc pod uwagę możliwość dokonania postąpień w toku aukcji elektronicznej jest możliwe, że po zakończeniu aukcji jedna z ofert złożonych przez jednego, którzy nie

powinni być zaproszeni do aukcji, okaże się najkorzystniejszą ofertą. Tym samym zamawiający doprowadził do sytuacji, w której oferta odwołującego WASKO może nie zostać wybrana jako najkorzystniejsza, a odwołujący może nie uzyskać przedmiotowego zamówienia i nie osiągnąć zysku, który planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia *(lucrum cessans).* Odwołujący WASKO podniósł, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.
W uzasadnieniu odwołania wskazał, że zgodnie z art. 91b ust. 1 ustawy zamawiający zaprasza drogą elektroniczną do udziału w aukcji elektronicznej wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu. W przedmiotowym postępowaniu, według odwołującego WASKO, zamawiający zaprosił do udziału w aukcji elektronicznej także takich wykonawców, którzy podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu i których oferty powinny zostać uznane za odrzucone, względnie wykonawców, którzy powinni zostać wezwani na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, oraz pełnomocnictw, czym naruszył ten przepis, a także art. 7 ust. 1 ustawy.
Odnośnie zaniechania odrzucenia oferty Medium Soft Polska sp. z o.o., odwołujący WASKO podniósł, że MEDIUM SOFT polega na zasobach innych podmiotów tj. IBM Polska Sp. z o.o., ul. 1 Sierpnia, skr. pocztowa 12, 02-134 Warszawa, Medium Soft a.s., Cihelni 14, 702 00 Ostrava, Republika Czeska oraz „RCS Polska" Sp. z o.o., ul. W. Korfantego 13, 53-021 Wrocław. Wykonawca Medium Soft oświadczył jednocześnie, ze te podmioty będą brały udział w postępowaniu jako podwykonawcy, a zgodnie z pkt 7.6. SIWZ (str. 6) w odniesieniu do tych podmiotów zobowiązany był załączyć do oferty dokumenty wymienione w Rozdziale 8 SIWZ. Natomiast MEDIUM SOFT nie złożył wszystkich dokumentów wymienionych w Rozdziale 8 SIWZ w odniesieniu do ww. podmiotów oraz nie przedstawił pełnomocnictwa IBM Polska Sp. z o.o. dla osoby podpisującej „Zobowiązanie do udostępnienia zasób" oraz pełnomocnictwa dla osoby podpisującej oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia oraz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, dlatego też zamawiający

wezwał go w tym zakresie do uzupełnienia. Jednak w ocenie odwołującego WASKO uzupełnione dokumenty nadal nie odpowiadają wymaganiom SIWZ i obowiązującym przepisom. Uzupełniona kopia zaświadczenia w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy dla pana Petra Klementa, członka zarządu Medium Soft a.s., została potwierdzona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę MEDIUM SOFT, a nie przez Medium Soft a.s. Odwołujący WASKO wskazuje, iż stosownie do postanowień § 6 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być

składane (zwane dalej „Rozporządzeniem"), w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku podmiotów, o których mowa w § 1 ust. 2 i 3, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub te podmioty. Analogiczny zarzut odwołujący WASKO podniósł w odniesieniu do uzupełnionego zaświadczenie z Urzędu Skarbowego dla IBM Polska Sp. z o.o. Zaświadczenie to jest kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez wykonawcę MEDIUM SOFT, a nie przez IBM Polska Sp. z o.o. Ponadto uzupełnione pełnomocnictwo IBM Polska Sp. z o.o. z 09.07.2010 r. dla osoby podpisującej „Zobowiązanie do udostępnienia zasób" oraz oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia oraz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu jest kopią. WSkzał także, iż oferta Medium Soft niespełna wymagań siwz, gdyż str. 6 tej oferty - referencja wystawiona dla Medium Soft a.s. jest potwierdzona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę MEDIUM SOFT, a nie przez podmiot udostępniający zasoby, tj. Medium Soft a.s., str. 8 oferty - referencja wystawiona dla Medium Soft jest potwierdzona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę MEDIUM SOFT, a nie podmiot udostępniający zasoby, tj. Medium Soft a.s., ponadto z referencji nie wynika, której spółki posługującej się nazwą Medium Soft dotyczy wykonane zadanie (brak określenia formy spółki, siedziby itp.), strona 13, 14 oferty - zobowiązania IBM Polska Sp. z o.o. do udostępnienia zasobów (osób) nie zostało przedstawione w oryginale, lecz w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę MEDIUM SOFT, strona 15 oferty - zobowiązanie Medium Soft a.s. w zakresie udostępnienia zdolności finansowych nie zostało przedstawione w oryginale, lecz w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę MEDIUM SOFT, strona 33-35 oferty - brak jest dowodu opłacenia składki I raty polisy OC, strony od 53 do 67 oferty - oświadczenia i dokumenty „RCS Polska" Sp. z o.o. zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę MEDIUM SOFT, a nie przez podmiot udostępniający zasoby, tj. „RCS Polska" Sp. z o.o., strony 68,69 oferty - oświadczenia IBM Polska Sp. z o.o. zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę MEDIUM SOFT, a nie przez podmiot udostępniający zasoby, tj. IBM Polska Sp. z o.o., strony od 70-82 oferty - z przedłożonych kopii odpisu z KRS i zaświadczenia naczelnika US dla IBM Polska Sp. z o.o. nie wynika, kto w imieniu IBM Polska Sp. z o.o. poświadczył te dokumenty „za zgodność z oryginałem", strony 83 - 87 oferty - dokumenty zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę MEDIUM SOFT, a nie przez podmiot udostępniający zasoby, tj. IBM Polska Sp. z o.o., strony 88-89 oferty - oświadczenia Medium Soft a.s. zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę MEDIUM SOFT, a nie przez podmiot udostępniający zasoby, tj. Medium Soft a.s., strony 90-91 oferty - Deklaracja Honorowa Medium Soft a.s. nie zostało złożone ani przed notariuszem, ani przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub

gospodarczego, strony 96, 98, 100, 102, 103, 106, 108, 110-111, 114, 116 oferty – dokumenty zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę MEDIUM SOFT, a nie przez podmiot udostępniający zasoby, Medium Soft a.s.,

Powyższe powinno, według odwołującego WASKO, skutkować wykluczeniem wykonawcy MEDIUM SOFT z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Z daleko idącej ostrożności Odwołujący alternatywnie stawia Zamawiającemu zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy.

W odniesieniu do zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Consortia odwołujący WASKO podniósł, że zgodnie z SIWZ (pkt 6.1.1 w zmienionym brzmieniu) wykonawcy ubiegający się o przedmiotowe zamówienie mieli wykazać się niezbędną wiedzą i doświadczeniem, a

Konsorcjum Consortia w złożonym wskutek wezwania do uzupełnienia „Wykazie wykonanych dostaw" wskazało dwie dostawy, tj. jedną wykonaną na rzecz Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach i drugą wykonaną na rzecz Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie. Jak jednak wynika z informacji podanych w „Wykazie wykonanych dostaw" oraz w listach referencyjnych załączonych do „Wykazu", ww. dostawy nie polegały na zaprojektowaniu, wykonaniu i wdrożeniu specjalistycznego systemu teleinformatycznego, zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe, lecz na rozbudowie i aktualizacji wcześniej dostarczonych systemów. Ponadto, Konsorcjum Consortia podało w „Wykazie wykonanych dostaw" nieprawdzie informacje, twierdząc, że wskazane w nim zamówienia polegały na zaprojektowaniu, wykonaniu i wdrożeniu specjalistycznego systemu teleinformatycznego, zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe, podczas gdy w rzeczywistości zamówienia te polegały jedynie na rozbudowie i aktualizacji wcześniej dostarczonych systemów. Konsorcjum Consortia, wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu, oparło się na zasobach udostępnionych mu przez inne podmioty, tj. przez Oracle Polska sp. z o.o., ul. Sienna 75, 00-833 Warszawa, oraz przez ABAKUS Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o., ul. Działowa 8a, 43-300 Bielsko-Biała i wskazało te podmioty jako podwykonawców. Tym samym, według odwołującego WASKO, zgodnie z pkt 7.6. SIWZ (str. 6) w odniesieniu do tych podmiotów Konsorcjum Consortia zobowiązane było załączyć do oferty dokumenty wymienione w Rozdziale 8 SIWZ. W ocenie odwołującego złożone wraz z ofertą dokumenty nie odpowiadają wymaganiom SIWZ i obowiązującym przepisom, gdyż dokumenty dotyczące Oracle Polska Sp. z o.o., tj. odpis z KRS, zaświadczenie naczelnika US oraz zaświadczenie właściwego oddziału ZUS zostały potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Konsorcjum Consortia, a nie przez Oracle Polska sp. z o.o., a dokumenty dotyczące ABAKUS Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. tj. odpis z KRS, zaświadczenie naczelnika US, zaświadczenie właściwego oddziału ZUS oraz informacje z KRK w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 4-9 ustawy dla

---

ABAKUS Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. zostały potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Konsorcjum Consortia, a nie przez ABAKUS Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. Ponadto zobowiązanie ABAKUS Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. do udostępnienia niezbędnych zasobów nie zostało przedstawione w oryginale, lecz w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Konsorcjum Consortia.

Z daleko idącej ostrożności Odwołujący alternatywnie stawia Zamawiającemu zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy.

Co do zaniechania odrzucenia oferty Sygnity to wykonawca ten oparł się na zasobach udostępnionych mu przez inne podmioty, tj. przez Winuel S.A., ul. Strzegomska 140a, 54-429 Wrocław (Winuel S.A. udostępniła osoby zdolne do wykonania zamówienia), oraz przez Projekty Bankowe Polsoft Sp. z o.o., ul. Abpa A. Baraniaka 88A, 61-131 Poznań (Projekty Bankowe Polsoft Sp. z o.o. udostępniła osoby zdolne do wykonania zamówienia), oraz przez Spółkę Inżynierów SIM Sp. z o.o., ul. F. Stefczyka 34, 20-151 Lublin (Spółka Inżynierów SIM Sp. z o.o. udostępniła m.in. wiedzę i doświadczenie), oraz przez MOC Systems Sp. z o.o., ul. Gotarda 8, Warszawa (MCX Systems Sp. z o.o. udostępniła m.in. wiedzę i doświadczenie). Dokumenty dotyczące Spółki Inżynierów SIM Sp. z o.o., tj. odpis z KRS, zaświadczenie naczelnika US, zaświadczenie właściwego oddziału ZUS oraz informacje z KRK w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 4-9 ustawy zostały potwierdzona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę Syginity, a nie przez Spółkę Inżynierów SIM Sp. z o.o. Analogiczna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do dokumentów dotyczących MCX Systems Sp. z o.o. Mianowicie odpis z KRS, zaświadczenie naczelnika US, zaświadczenie właściwego oddziału ZUS oraz informacje z KRK w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 4-9 ustawy dla MCX Systems Sp. z o.o. zostały potwierdzona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę Sygnity, a nie przez MCX Systems Sp. z o.o. Ponadto wszystkie zobowiązania do udostępnienia niezbędnych zasobów (tj. zobowiązanie Winuel S.A., Projekty Bankowe Polsoft Sp. z o.o., Spółki Inżynierów SIM Sp. z o.o., MCX Systems Sp. z o.o) nie zostały przedstawione w oryginale, lecz w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę Sygnity. Z daleko idącej ostrożności Odwołujący alternatywnie stawia Zamawiającemu zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy.

W zakresie zaniechania odrzucenia oferty Infovide, wykonawca ten wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu, oparł się na zasobach udostępnionych mu

przez inne podmioty, tj. przez Global One Sp. z o.o. oraz przez Intelbc Sp. z o.o. oraz przez Spółkę Inżynierów SIM Sp. z o.o. Jednocześnie wykonawca Infovide wskazał w ofercie, że *ww.* podmioty będą brały udział w realizacji części zamówienia jako podwykonawcy. Tym samym, zgodnie z pkt 7.6. SIWZ (str. 6) w odniesieniu do tych podmiotów wykonawca Infovide zobowiązany był załączyć do oferty dokumenty wymienione w Rozdziale 8 SIWZ. Uzupełnione zaświadczenie naczelnika US dla Global One Sp. z o.o. zostało wystawione

25.08.2010 r., a zatem po upływie terminu składania ofert, nie czyni więc zadość wymaganiom art. 26 ust. 3 zdanie drugie ustawy. Ponadto uzupełnione zaświadczenie naczelnika US dla Global One Sp. z o.o. zostało potwierdzone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę Infovide, a nie przez Global One Sp. z o.o. Analogiczna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do uzupełnionego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS dla Global One Sp. z o.o., gdyż dokument ten został potwierdzony za zgodność z oryginałem przez wykonawcę Infovide, a nie przez Global One Sp. z o.o. Dotyczy to również dokumentów do Intelbc Sp. z o.o., gdyż uzupełnione informacje z KRK dla Intelbc Sp. z o.o. zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę Infovide, a nie przez Intelbc Sp. z o.o. Ponadto uzupełniona informacja z KRK dla pana Pawła Lecha Nowaka, członka zarządu Intelbc Sp. z o.o., została wystawiona 14.09.2010 r., a zatem po upływie terminu składania ofert, nie czyni więc zadość wymaganiom art. 26 ust. 3 zdanie drugie ustawy.
Ponadto zgodnie z SIWZ (pkt 6.1.1 w zmienionym brzmieniu) wykonawcy ubiegający się o przedmiotowe zamówienie mieli wykazać się niezbędną wiedzą i doświadczeniem, Infovide w złożonym wraz z ofertą „Wykazie wykonanych dostaw" wskazał dwie dostawy, tj. jedną wykonaną na rzecz Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wielkopolski i drugą wykonaną na rzecz Straży Miejskiej w Warszawie. Odnośnie drugiej dostawy, wykonanej przez Spółkę Inżynierów SIM Sp. z o.o., wykonawca Infovide podał, że została ona zrealizowana w okresie od 01.12.2005 do 30.06.2009. Tymczasem z publicznie dostępnych informacji na temat zamówień publicznych udzielanych przez Straż Miejską w Warszawie wynika, że zamówienie, którego przedmiotem było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie specjalistycznego systemu teleinformatycznego, zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe, zostało wykonane przez Spółkę Inżynierów SIM Sp. z o.o. w okresie 01.12.2005 - 27.10.2006, a zatem wcześniej, niż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Natomiast w 2009 r. Spółka Inżynierów SIM Sp. z o.o. wykonała jedynie rozbudowę wcześniej zaprojektowanego i wdrożonego systemu. W rzeczywistości zatem wykonawca Infovide nie legitymuje się wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem i powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Ponadto, wykonawca Infovide podał w „Wykazie wykonanych dostaw" nieprawdzie informacje, twierdząc, że zamówienie wykonane na rzecz Straży Miejskiej w Warszawie, polegające na zaprojektowaniu, wykonaniu i wdrożeniu specjalistycznego systemu teleinformatycznego, zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe, zostało wykonane w okresie od 01.12.2005 do 30.06.2009. W rzeczywistości zamówienie to zostało wykonane w okresie 01.12.2005 -27.10.2006, a zatem wcześniej, niż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Natomiast w 2009 r. Spółka Inżynierów SIM Sp. z o.o. wykonała jedynie rozbudowę wcześniej zaprojektowanego i wdrożonego

systemu. Podniósł ponadto, że dokumenty dotyczące Global One Sp. z o.o., tj. odpis z KRS, zaświadczenie naczelnika US, zaświadczenie właściwego oddziału ZUS oraz informacje z KRK w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 4-9 ustawy zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę Infovide, a nie przez Global One Sp. z o.o., dokumentów Spółki Inżynierów SIM Sp. z o.o. - odpisu z KRS, zaświadczenia naczelnika US, zaświadczenia właściwego oddziału ZUS oraz informacji z KRK w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 4-9 ustawy dla Spółki Inżynierów SIM Sp. z o.o., które zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę Infovide, a nie przez Spółkę Inżynierów SIM Sp. z o.o.

Z daleko idącej ostrożności odwołujący WASKO alternatywnie postawił zamawiającemu zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy.

W odniesieniu do zaniechania odrzucenia oferty Enigma, to odwołujący WASKO podniósł, że zgodnie z art. 104 Kodeksu cywilnego, który w postępowaniu o udzielenie

zamówienia publicznego stosuje się zgodnie z art. 14 ustawy, jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Oferta Konsorcjum Enigma została podpisana przez pana Krzysztofa Wąsacza, któremu pełnomocnictwa udzieliła Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. w dniu 19 sierpnia 2010 r. jednakże pełnomocnictwo konsorcjalne dla firmy Enigma zostało udzielone w dniu 20 października 210r., a więc po dacie udzielenia pełnomocnictwa dla Krzysztofa Wąsacza. Tym samym pełnomocnictwo dalsze udzielone panu Krzysztofowi Wąsaczowi w dniu 19 sierpnia 2010 r. przez Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. uznać należy za nieważne jako jednostronną czynność prawną dokonaną w cudzym imieniu bez umocowania. Nieważność tego pełnomocnictwa pociąga za sobą nieważność oferty złożonej przez Konsorcjum Enigma jako jednostronnej czynności prawnej dokonanej w cudzym imieniu bez umocowania.

Z daleko idącej ostrożności odwołujący WASKO alternatywnie postawił zamawiającemu zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy. Ponadto oferta Konsorcjum Enigma, według odwołującego WASKO, nie potwierdza spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wskazanego w pkt 6.1.1 siwz, gdyż w złożonym wraz z ofertą „Wykazie wykonanych dostaw" wskazało trzy dostawy, w tym jedną wykonaną na rzecz Komendy Głównej Policji, Biuro Łączności i Informatyki, dotyczącą projektu „Policyjny System Informacyjny (PSI)" i drugą wykonaną również na rzecz Komendy Głównej Policji, Biuro Łączności i Informatyki, dotyczącą projektu „Organizacja mobilnej łączności użytkowników wspomagania dowodzenia rozumianej jako dostawa 3223 szt. Mobilnych terminali noszonych, przeznaczonych do pracy w części jawnej systemów informatycznych Policji". Obie dostawy w rzeczywistości nie polegały na zaprojektowaniu, wykonaniu i wdrożeniu specjalistycznego systemu teleinformatycznego, zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe. W przypadku projektu „Policyjny

System Informacyjny (PSI)" przedmiotem zamówienia dotyczył wdrożenia systemu obiegu i cyfryzacji dokumentów. Natomiast w przypadku projektu „Organizacja mobilnej łączności użytkowników wspomagania dowodzenia rozumianej jako dostawa 3223 szt. Mobilnych terminali noszonych, przeznaczonych do pracy w części jawnej systemów informatycznych Policji" przedmiotem zamówienia była dostawa terminali mobilnych, które w żaden sposób nie zapewniają wsparcia przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe, a służą zupełnie innym celom. Ponadto podane przez Konsorcjum Enigma powyższe informacje są, według odwołującego WASKO, informacjami nieprawdziwymi. Podanie tych nieprawdziwych informacji niewątpliwie może mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, bo na ich podstawie zamawiający błędnie uznał, iż Konsorcjum Enigma spełnia warunek udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Dodatkowo odwołujący WASKO wskazał, że stosownie do pkt 6.3 SIWZ wykonawca musi posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej do kwoty co najmniej 5.000.000 PLN w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Konsorcjum Enigma załączyło polisę OC. W ofercie brak jest jednak dowodu opłacenia składki ubezpieczeniowej. Z daleko idącej ostrożności odwołujący WASKO alternatywnie postawił zamawiającemu zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy.

Co do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Alcatel, odwołujący WASKO podniósł, że stosownie do treści pkt 20.3 SIWZ, jeżeli wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zakresu zamówień podwykonawcom, wówczas obowiązany jest wskazać tę część w ofercie (w pkt. 8 Formularza „OFERTA" - załącznik nr 2 do SIWZ). Wykonawca Alcatel w treści Formularza Oferty, w pkt 7, złożył oświadczenie, iż powierzy podwykonawcy część zamówienia polegającą na „między innymi elementy oprogramowania aplikacyjnego i sprzętu komputerowego". W ocenie odwołującego WASKO tak złożone oświadczenie, tj. „między innymi", dowodzi wprost, iż wykonawca ten zamierza powierzyć podwykonawcom także inne części zamówienia niż elementy oprogramowania aplikacyjnego i sprzętu komputerowego, a to oznacza, że wykonawca Alcatel nie wywiązał się w pełni z obowiązku wskazania wszystkich części zamówienia, jakie zamierza powierzyć podwykonawcom, tym samym nie dopełnił wymagań określonych w pkt 20.3 SIWZ. Alcatel-Lucent Polska Sp. z o.o. nie posiada doświadczenia w projektowaniu, wykonaniu i wdrażaniu specjalistycznych systemów teleinformatycznych opisanych w pkt 6.1.1 SIWZ. Spełnił bowiem warunek udziału w postępowaniu poprzez skorzystanie z udostępnienia wiedzy i doświadczenia innych podmiotów. Zatem ta istotna i kluczowa część przedmiotowego zamówienia

musi, w ocenie odwołującego WASKO, być zrealizowana przez podwykonawców, czego jednak Alcatel w swojej ofercie nie przewidział. Ponadto Alcatel w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu posłużył się wiedzą i doświadczeniem innego podmiotu - firmy PlantCML. Na stronie 7 złożonej oferty znajduje się kopia listu referencyjnego z dnia 9

27

---

lipca 2010r. Kopia ta została potwierdzona za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika wykonawcy, nie zaś przez podmiot udostępniający swoje zasoby -firmę PlantCML. Analogiczna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do dokumentu znajdującego się na stronach 18-21 oferty - „Pisemna zgoda zarządu". Kopia tego dokumentu, dotyczącego firmy PlantCML, została poświadczona za zgodność z oryginałem nie przez podmiot PlantCML, ale przez wykonawcę. Z daleko idącej ostrożności odwołujący WASKO alternatywnie postawił zamawiającemu zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy. Odwołujący WASKO podniósł, iż na stronie 14 oferty Alcatel (tłumaczenie na stronach 16-17 oferty) znajduje się jeden z wymaganych postanowieniami SIWZ dokumentów dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby - firmy PlantCML, a dotyczący informacji rejestrowych firmy, członków zarządu czy rodzaju prowadzonej działalności. Złożony dokument jest jednak nieaktualny, został bowiem wystawiony wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert w postępowania, tj. pochodzi z 9 lipca 2009. Wskazał także, iż zgodnie z pkt 7.6 SIWZ jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w Rozdziale 6 SIWZ, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w pkt. 7.5, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia (podwykonawcy), wówczas w odniesieniu do tych podmiotów wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty dokumenty wymienione w Rozdziale 8 SIWZ. W odniesieniu do podmiotu PlantCML Alcatel nie złożył w ofercie następujących dokumentów, potwierdzających odpowiednio, że:
a) nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości,
b) nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
c) nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie,
d) żadnego z urzędujących członków organu zarządzającego PlantCML nie skazano prawomocnie za przestępstwa określone w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy
Odwołujący WASKO podniósł, iż wykonawca może w zakresie ww. okoliczności złożyć stosowne oświadczenie przed notariuszem, ale jest ono skuteczne tylko i wyłącznie w sytuacji, jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów w zakresie wskazanym w lit. a) - d) powyżej. Zamawiający nie weryfikował w toku badania i oceny ofert, czy w odniesieniu do firmy PlantCML możliwe jest uzyskanie i złożenie dokumentów w zakresie wskazanym w lit. a) - d) powyżej i zaniechał zastosowania procedury wyjaśnień z art. 26 ust. 4 ustawy, czym naruszył powołany przepis Ustawy. Także wykonawca Alcatel wzłożonej ofercie nie udowodnił, iż nie jest możliwe uzyskanie wymaganych przepisami Rozporządzenia dokumentów dla podmiotu PlantCML, a ograniczył się jedynie do złożenia oświadczenia.

28

Podał ponadto, że stosownie do pkt 6.3 SIWZ wykonawca musi posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej do kwoty co najmniej 5.000.000 PLN w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, a Alcatel na stronach 66-67 oferty przedłożył polisę OC. Z treści złożonej polisy wynika, iż składka ubezpieczeniowa miała zostać opłacona w terminie do dnia 1 kwietnia 2010r. Tymczasem wykonawca na dowód opłacenia przedłożonej polisy OC przedstawił na stronie 70 oferty potwierdzenie realizacji przelewu dokonanego w dniu 25 maja 2010r. Według odwołującego WASKO Alcatel nie udowodnił spełnienia warunku udziału w postępowaniu, bowiem złożona przez niego polisa OC nie została opłacona w terminie wyznaczonym przez Towarzystwo Ubezpieczeń Generali.

Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 2 listopada 2010r. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 17 sierpnia 2010r. udzielone przez dwóch członków zarządu Lidera Konsorcjum (WASKO S.A.), zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis

załączono do odwołania oraz w oparciu o pełnomocnictwo konsorcjalne z dnia 9 lipca 2010r. udzielone przez DGT sp. z o.o. – WASKO S.A. i podpisane przez dwóch członków zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania.

W dniu 2 listopada 2010r. zamawiający drogą elektroniczną poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 5 listopada 2010r. (wpływ bezpośredni) zgłosił swoje przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Medium Soft Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Lindego 6 wnosząc o oddalenie odwołania WASKO jako bezzasadnego oraz wskazując, ze ma interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania może spowodować wykluczenie Medium Soft Polska sp. z o.o. z postępowania i odrzucenie jego oferty, a więc pozbawienie go możliwości udziału w dalszych etapach postępowania przetargowego i możliwości uzyskania zamówienia. Wskazał, że czynności dokonane przez zamawiającego były prawidłowe. Zgłoszenie przystąpienie zostało podpisane przez prezesa i członka zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do przystąpienia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 4 listopada 2010r.

W dniu 5 listopada 2010r.(wpływ bezpośredni i faksem) zgłosiło swój udział w postępowaniu po stronie zamawiającego konsorcjum firm Bytomska Spółka Informatyczna COIG-4 spółka z

---

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207 oraz Consortia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jagiellońska 74 wskazując, że wobec wniesienia przez Sygnity odwołania zgłaszają swoje przystąpienie, gdyż mają interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego, gdyż spełniają warunki udziału w postępowaniu, a podniesione przez odwołującego zarzuty odnoszą się do złożonej przez konsorcjum oferty bezpośrednio. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez prokurenta lider konsorcjum Consortia sp. z o.o.

W dniu 5 listopada 2010r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiło swój udział Konsorcjum firm Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 i Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów dotyczących przystępującego. Wskazał, że ma interes w zgłoszeniu przystąpienia po stronie zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania pozbawi go możliwości uzyskania zamówienia. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez członka zarządu i prokurenta lidera konsorcjum, zgodnie z zasadami reprezentacji lidera ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do przystąpienia. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego z dnia 5 listopada 2010r. podpisanego przez dwóch członków zarządu COMP S.A., zgodnie z zasadami reprezentacji członka konsorcjum ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do przystąpienia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 5 listopada 2010r. faksem.

W dniu 5 listopada 2010r. (wpływ bezpośredni) swój udział w postępowaniu po stronie zamawiającego zgłosiło Sygnity Spółka Akcyjna wnosząc o oddalenie odwołanie w zakresie zarzutów odnoszących się do jego oferty oraz wskazując na swój interes w zgłoszeniu przystąpienia, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania przystępujący byłby pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. W uzasadnieniu swego interesu powołał wyrok Izby z dnia 8 kwietnia 2008r. sygn. akt KIO/UZP 264/08 i wyrok z 26 czerwca 2008r. sygn. akt KIO/UZP 581/08. Przystąpienie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 16 sierpnia 2010r. podpisane przez dwóch członków zarządu Sygnity upoważnionych do reprezentacji zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS załączonym do odwołania w sprawie sygn. akt KIO 2364/10. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 5 listopada 2010r.

W dniu 5 listopada 2010r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział Alcatel-Lucent spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Warszawie, ul. Rzymowskiego 53 wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów

30

odnoszących się do jego oferty i wskazując, że w przypadku uwzględnienia odwołania może utracić możliwość ubiegania się o zamówienie. Przystąpienie zostało podpisane przez pełnomocnika, działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20 sierpnia 2010r. podpisane przez prokurenta i członka zarządu ds. finansowych zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, którego odpis załączono do przystąpienia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 5 listopada 2010r.

W dniu 8 listopada 2010r. przystępujący Alcatel-Lucent złożył pismo, w którym ustosunkował się do zarzutów skierowanych wobec jego oferty przez odwołującego WASKO i wskazał, że co do zakresu określonego w ofercie podwykonawstwa podał, że zamierza skorzystać z podwykonawców w zakresie „między innymi elementów oprogramowania aplikacyjnego i sprzętu komputerowego". Podniósł, że zamawiający w § 2 pkt. 1.7. załącznika nr 8 do siwz do obowiązków wykonawcy zaliczył pielęgnację prototypu polegającą na dostosowaniu prototypu do potrzeb użytkownika końcowego. Zamawiający nie dokonał dokładnego określenia zakresu tej pielęgnacji i stąd u przystępującego Alcatel – Lucent znalazło się wskazanie między innymi, a zamawiający w razie wątpliwości mógł się zwrócić do przystępującego o wyjaśnienie złożonej oferty. Odnośnie rzekomej nieaktualności dokumentu dotyczącego danych osób reprezentujących PlantCML, to podniósł, że dane zawarte w dokumencie z dnia 19 lipca 2009r. zostały następnie urzędowo poświadczone przez Sekretarza Stanu w dniu 20 lipca 2010r. i należy tu zastosować analogię oceny polskich dokumentów dotyczących ewidencji działalności gospodarczej . Ponadto kwestionowany przez odwołującego WASKO dokument nie dotyczy potwierdzania spełniania warunku udziału w postępowaniu, a jedynie ma znaczenie informacyjne dla określania, jakie osoby mogą reprezentować PlantCML. Natomiast na potwierdzenie spełniania warunku zostało przedłożone poświadczenie PlantCML złożone przed notariuszem. W zakresie zarzutu zaniechania przez zamawiającego ustalenia jakie dokumenty są wydawane w stanie Kalifornia, to przystępujący Alcatel podniósł, że to na odwołującym WASKO ciąży z mocy art. 6 kc obowiązek udowodnienia, że dokumenty są w tym stanie wydawane i przystępujący nie mógł posłużyć się oświadczeniem. Przystępujący złożył oświadczenie, ze w stanie Kalifornia nie są wydawane dokumenty dotyczące likwidacji i upadłości wykonawcy, niezalegania z podatkami, opłatami i składkami, a także zakazu ubiegania się o zamówienia czy zaświadczenia dotyczące niekaralności osób fizycznych. Odnośnie polisy ubezpieczenia przystępujący podniósł, że posiadał na dzień składania ofert i posiada nadal ubezpieczenie wymagane przez zamawiającego i na dowód tego przedłożył opłaconą polisę, zgodnie z wymaganiami zamawiającego

31

Izba ustaliła następujący stan faktyczny :

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu publicznym wraz ze zmianami, specyfikacji istotnych warunków zamówienia z modyfikacjami, wyjaśnień treści siwz, ofert wszystkich wykonawców, wezwań zamawiającego do uzupełnienia dokumentów, złożenia wyjaśnień, informacji zamawiającego o poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych, informacji o ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, dowodów złożonych przez strony na rozprawie, przy czym Izba uznała, ze opinia Polskiego Towarzystwa Informatycznego Izby Rzeczoznawców stanowi stanowisko zamawiającego jako dowód z dokumentu prywatnego, zaś wydruki ze strony internetowej oceniła jako dowody o znikomej mocy dowodowej, z uwagi na to, że informacje zamieszczone na stronach internetowych nie stanowią ani oficjalnego stanowiska podmiotu zamieszczającego, ani nie są regulowane żadnymi ramami prawnymi, co do zgodności ich treści z rzeczywistością i mogą być dowolnie kreowane przez podmioty te informacje zamieszczające.

Izba ustaliła, co następuje
Zgodnie z pkt. 4 SIWZ w wersji uwzględniającej zmiany z 25 czerwca 2010r. przedmiotem

zamówienia jest: zakup i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego Wojewódzkich Ratunkowego, przyjęcie i Centrów Powiadamiania umożliwiającego rejestrację zgłoszeń na numer alarmowy 112 oraz inne numery alarmowe. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 1 do SIWZ.
Zamawiający w pkt.10 siwz przewidział wymagania dotyczące wnoszenia wadium i postanowił, że wykonawca zobowiązany jest do wniesienia wadium w kwocie 500.000 złotych (słownie: pięćset tysięcy złotych). Wadium musiało być wniesione przed upływem terminu składania ofert w jednej lub kilku spośród form określonych w art. 45 ust. 6 Ustawy; wybór form/y należy do wykonawcy. Wadium musiało obejmować cały okres związania ofertą. W pkt 10.6 siwz zamawiający podał, kiedy uzna, ze wymóg wniesienia wadium w formach innych niż pieniężna został spełniony. Wskazał, że umowa zabezpieczająca miała zawierać co najmniej następujące elementy:
a) nazwę i dokładny adres gwaranta,
b) zobowiązanie gwaranta (poręczyciela, podmiotu ubezpieczającego) do nieodwołalnej i bezwarunkowej wypłaty beneficjentowi (zamawiającemu) oznaczonej kwoty pieniężnej dokładnie odpowiadającej wysokości ustalonego wadium, gdy wystąpi co najmniej jedna z okoliczności wskazanych w art. 46 ust. 4a i 5 Ustawy,

c) zobowiązanie gwaranta do wypłacenia pełnej kwoty wadium niezwłocznie na pierwsze wezwanie zamawiającego,
d) okres ważności umowy zabezpieczającej, który musi obejmować termin związania ofertą wskazany w SIWZ i zostanie złożona w formie oryginału wraz z ofertą (zaleca się nie łączyć jej w sposób trwały z ofertą).
W pkt 11.1 siwz zamawiający wskazał, że termin związania ofertą wynosi 60 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.
W pkt 12.11 siwz zamawiający wskazał w jakich formach wymaga złożenia dokumentów i tak dokumenty określone w Rozdziale 7 i 8 SIWZ winny być złożone w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku podmiotów, o których mowa w pkt.7.5 i 7.8 SIWZ, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów, winny być poświadczone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub te podmioty. Pełnomocnictwa określone w pkt. 12.6.3 i 12.6.4 SIWZ należy złożyć w oryginale lub w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem notarialnie lub przez mocodawcę. Zgodnie z pkt 12.12 siwz zamawiający mógł żądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu wyłącznie wtedy, gdy złożona kopia dokumentu była nieczytelna lub budziła wątpliwości co do jej prawdziwości.
W pkt 15.7 siwz zamawiający zobowiązał się do poprawienia w złożonych ofertach:
a) oczywistych omyłek pisarskich;
b) oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek;
c) innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.
O tych poprawkach dokonanych na podstawie zamawiający miał niezwłocznie zawiadomić wykonawcę, w którego ofercie poprawek dokonano.
W wyjaśnieniach z dnia z dnia 28 lipca 2010r. zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 38, które brzmiało : przedmiot zamówienia opisany w SIWZ obejmuje: „ Pielęgnację prototypu Systemu, polegającą na dostosowaniu prototypu Systemu do potrzeb Użytkownika końcowego”. Prosimy o wyjaśnienie co zamawiający rozumie pod określeniem „pielęgnacja”? Jaki zakres prac zamawiający tu przewiduje? Czy ewentualne modyfikacje mogą być szersze niż zatwierdzony opis w projekcie technicznym? I odpowiedział, że oczekuje wdrożenia aplikacji stosując model prototypowania, co nie wyklucza ew. modyfikacji wykraczających poza zakres projektu technicznego systemu.
Zamawiający tego samego dnia wyjaśnił także treść warunku i na pytanie nr 41 o treści: zamawiający w SIWZ pisze: „Wykonawca musi wykazać się niezbędną wiedzą i

doświadczeniem, tj. należytym wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub

ciągłych również wykonywaniem, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, dwóch zamówień, których przedmiotem każdego z nich było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie specjalistycznego systemu teleinformatycznego, zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe podmiotów ratowniczych lub podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa na terenie danego kraju, obejmującego swym zasięgiem obszar terytorialny zamieszkany przez co najmniej 1 mln osób." Czy zamawiający dopuści referencję budowy systemu spełniającego wymagania, gdzie przedmiotem zamówienia było zaprojektowanie i wytworzenie systemu, natomiast wdrożenie produkcyjne nie było przedmiotem zamówienia do Wykonawcy i nie zostało zrealizowane (jest realizowane samodzielnie przez Klienta). System zaś został odebrany w środowisku testowym? i odpowiedział, że podtrzymuje zdefiniowane wymaganie, które jednoznacznie wskazuje iż wdrożenie, za które Zamawiający uznaje produkcyjne wykorzystanie systemu, musiało być elementem zamówienia.
Jednocześnie razem z tymi wyjaśnieniami zamawiający dokonał zmiany treści siwz w zakresie warunku z pkt 6.1.1 siwz i wskazał, że dotychczasową treść zastępuje treścią następującą :
Wykonawca musi wykazać się niezbędną wiedzą i doświadczeniem, tj. należytym wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, dwóch zamówień, których przedmiotem każdego z nich było zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie specjalistycznego systemu teleinformatycznego, zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe:
1. podmiotów ratowniczych lub
2. podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa lub
3. podmiotów zajmujących się eksploatacją sieci przeznaczonych do świadczenia publicznych usług związanych z produkcją, przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej, gazu lub ciepła lub
4. podmiotów zajmujących się eksploatacją sieci przeznaczonych do świadczenia publicznych usług związanych z produkcją lub dystrybucją wody pitnej na terenie danego kraju, obejmującego swym zasięgiem obszar terytorialny zamieszkany przez co najmniej 1 mln osób

W załączniku nr I do siwz Opis przedmiotu zamówienia w ostatecznej wersji trzeciej zamawiający wskazał, że rezultatem projektu SI PR będzie:

1. możliwość obsługi zgłoszeń alarmowych obywateli polskich i cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej na jednolity europejski numer 112 oraz inne numery alarmowe;
2. możliwość obsługi zgłoszeń alarmowych osób niepełnosprawnych na numer 112 oraz inne numery alarmowe;
3. możliwość obsługi zgłoszeń alarmowych osób nie posługujących się językiem polskim na numer 112 oraz inne numery alarmowe;
4. możliwość obsługi zgłoszeń alarmowych z systemów monitoringu, w tym systemu eCall;
5. możliwość gromadzenia danych i zapewnienie przepływu informacji niezbędnej do zarządzania zasobami ratowniczymi PSP, PRM oraz Policji;
6. możliwość natychmiastowej wizualizacji miejsca zgłoszenia, zdarzenia oraz jednostek ratowniczych na terenie Rzeczpospolitej Polskiej;
7. możliwość określania i monitorowania średniego czasu oczekiwania na przyjęcia zgłoszenia;
8. możliwość określania i monitorowania średniego czasu reakcji na przyjęte zgłoszenie (czasu podjęcia czynności przez odpowiednie służby ratownictwa od przyjęcia zgłoszenia);
9. możliwość określenia ilości zgłoszeń oczekujących na odbiór i obsługę z funkcją powiadomienia o potrzebie wzmocnienia lub zwiększenia ilości stanowisk do odbioru zgłoszeń;
10. zapewnienie warunków technicznych do współdziałania służb, przekierowywania zgłoszeń alarmowych do właściwych merytorycznie i miejscowo służb oraz wymiany informacji w ramach całego systemu obsługi zgłoszeń alarmowych;

11. umożliwienie dystrybucji danych o lokalizacji zgłoszenia, na podstawie informacji z systemu UKE „Platforma Lokalizacyjno-Informacyjna z Centralną Bazą Danych”, do podmiotów obsługujących zgłoszenie alarmowe.
W skład Systemu Informatycznego Powiadamiania Ratunkowego (SI PR), docelowo wejdą następujące moduły systemowe:
1. System Informatyczny Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego (SI WCPR);
2. System Informatyczny Centrum Powiadamiania Ratunkowego (SI CPR);
3. Centralny Punkt Systemu Centrów Powiadamiania Ratunkowego (CP SCPR);
4. System Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM); System Informatyczny Wojewódzkich Centrów Powiadamiania Ratunkowego
5. System Wspomagania Dowodzenia Państwowej Straży Pożarnej (SWD PSP);
6. System Wspomagania Dowodzenia Policji (SWD Policji).
W ramach SI CPR i SI WCPR zapewniony zostanie uniwersalny interfejs, umożliwiający integrację z systemami podmiotów ratowniczych - systemami klasy SWD.

Przedmiotowe zamówienie dotyczy realizacji modułu System Informatyczny Wojewódzkich Centrów Powiadamiania Ratunkowego (SI WCPR), którego głównym zadaniem jest zapewnienie sprawnej obsługi rejestracji wywołań alarmowych, w szczególności na numery 112, 999, 998, 997 i inne numery alarmowe, a następnie wymiany informacji na temat zdarzeń i powiązanych z nimi zgłoszeń z systemami informatycznymi służb ustawowo powołanych do niesienia pomocy. Proces dysponowania siłami i środkami wykorzystywanymi w celach obsługi zdarzeń będzie wspierany przez systemy wspomagania służb porządku publicznego i ratownictwa (systemy klasy SWD nie wchodzą w zakres przedmiotowego zamówienia).
Wizualizacja lokalizacji abonenta będzie realizowana w oparciu o aktualnie funkcjonujące rozwiązanie tymczasowe, udostępniane przez operatorów telekomunikacyjnych, za pośrednictwem przeglądarki WWW.
Bezpośrednim użytkownikiem SI WCPR będą Wojewódzkie Centra Powiadamiania Ratunkowego, a pośrednio Centra Powiadamiania Ratunkowego. Ponadto odbiorcą danych z SI WCPR będą jednostki organizacyjne Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Państwowego Ratownictwa Medycznego oraz inne podmioty ratownicze. Dla potrzeb funkcjonowania SI WCPR zostanie wykorzystana szkieletowa sieć teleinformatyczna w technologii IP/MPLS, realizowana w ramach projektu „Ogólnopolska sieć teleinformatyczna na potrzeby obsługi numeru alarmowego 112 (OST112)”.

Termin składania ofert upłynął w dniu 23 sierpnia 2010r. zgodnie z protokołem postępowania.

W ofercie Asseco na str. 13 znajduje się wykaz wykonanych dostaw, gdzie poz. 1 znajduje się zamówienie dla Miasta Stołecznego Pragi, a na stronach 16 i 17 potwierdzenie wykonania dostawy/świadczenia usługi, z którego wynika, że zostało ono wystawione w celu udokumentowania kwalifikacji w myśl par 56 ust. 1 lit. a oraz ust. 2 lit. a ustawy nr 137 Dz. U. z 2006r. SB, prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami.

W ofercie Alcatel-Lucent na str. 1 oferty wskazano w pkt 7, iż niżej wymienioną część zamówienia powierzymy podwykonawcom – między innymi elementy oprogramowania aplikacyjnego i sprzętu komputerowego,
Na stronie 7 list referencyjny dla Plant CML poświadczył za zgodność z oryginałem Robert Król, dokumenty na stronach 18-21 dotyczące firmy PLANTCML poświadczył Robert Król, na stronie 13 i 15 znajduje się zaświadczenie Sekretarza stanu Kalifornia, że dokument znajdujący się na stronach 14 i 16 został sporządzony na podstawie dokumentu znajdującego się w posiadaniu Biura i dokument ten datowano na dzień 2 lipca 2010r.,

---

natomiast dokumenty na stronach 14 i 16 noszą datę wystawienia 9 lipca 2009r.Na stronie 66-67 znajduje się polisa oc, w której jest zapis, ze płatność składki powinna nastąpić do 1 kwietnia 2010r., na stronie 68-69 znajduje się aneks do tej polisy z dnia 1 czerwca 2010r.,

gdzie wskazano, ze składka została opłacona, na stronie 70 znajduje się dowód przelewu na poczet polisy oc wykonanego w dniu 5 maja 2010r. Zamawiający nie wzywał wykonawcy do wyjaśnień jakie dokumenty są wystawiane w Stanie Kalifornia.

W ofercie Consortia na stronie 71 znajduje się wykaz wykonanych dostaw, w którym wskazano 2 pozycje na rzecz KW PSP w Katowicach i KW PSP w Szczecinie, w opisie przedmiotu dostawy nie wskazano ilości osób objętych zasięgiem projektów, a jedynie, ze w poz. 1 obejmuje teren województwa śląskiego, a w poz. 2 teren województwa zachodniopomorskiego. Do wykazu załączono referencje na stronach 72 i 73, w których również nie ma wskazania ilości osób, ale wskazano zakres terytorialny, analogiczny jak w wykazie. Z referencji na str. 72 wynika, że dostarczono rozbudowę i aktualizację specjalistycznego oprogramowania dyspozytorskiego, a z referencji na stronie 73 wynika, ze dostarczono kolejną wersję specjalistycznego oprogramowania dyspozytorskiego. Dokumenty od strony 45 do 69 zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez lidera konsorcjum, a nie przez podmioty ORACLE Polska sp. z o.o. i Abakus Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o.

W ofercie Enigmy strona 2 oferty została podpisana przez Pana Wąsacza działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 19 sierpnia 2010r. załączonego na stronie 61 oferty, w którego treści wskazano że Enigma jako Lider konsorcjum składającego się z Enigma i Comp na podstawie udzielonego pełnomocnictwa upoważnia p. Wąsacza. Natomiast na stronie 60 znajduje się pełnomocnictwo konsorcjalne z dnia 20 sierpnia 2010r. Na stronie 15 oferty znajduje się opinia bankowa BRE Bank S.A. Oddział Korporacyjny w Warszawie z dnia 7 czerwca 2010r., w której zaświadczono, że COMP S.A. posiada rachunek bankowy w tym oddziale, oraz, że obroty na rachunku za okres od 1 marca 2010r. do 31 maja 2010r. stanowiły kwotę 8-cio cyfrową, na dzień 4 czerwca 2010r. rachunek nie jest obciążony tytułami egzekucyjnymi, a firma posiada zobowiązania z tytułu udzielonych kredytów i gwarancji – do kwoty 22 000 000, 00 PLN, zgodnie z przyznanym limitem, co w rozumieniu art. 70 ustawy z dn. 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe, świadczy o posiadaniu zdolności kredytowej w tej wysokości. Na stronach 16-21 znajduje się polisa oc, w której na stronie 20 określono termin płatności składki. W ofercie brak jest dokumentów potwierdzających opłacenie składki w terminach płatności. Na stronie 4-6 znajduje się wykaz wykonanych dostaw, gdzie w poz. 1 wskazano dostawę dla Ministerstwa Sprawiedliwości, gdzie wskazano, że że było to zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie specjalistycznego systemu

---

teleinformatycznego zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe o nazwie System Dozoru Elektronicznego, w poz. 2 dla Komendy Głównej Policji Biuro łączności i Informatyki, gdzie wskazano, ze było to zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie specjalistycznego systemu teleinformatycznego zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe dla Policji w ramach projektu „Policyjny System Informacyjny", a w poz. 3 dla Komendy Głównej Policji Biuro łączności i Informatyki, gdzie wskazano, że było to zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie specjalistycznego systemu teleinformatycznego zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe dla Policji w ramach projektu „Organizacja mobilnej łączności użytkowników wspomagania dowodzenia rozumianej jako dostawa 3223 szt. Mobilnych terminali noszonych, przeznaczonych do pracy w części jawnej systemów informatycznych w Policji". Z listu referencyjnego na str. 7 Ministerstwa Sprawiedliwości wynika, że utworzono i wdrożono System Dozoru Elektronicznego oraz trwa obsługiwanie SDE – budowa zabezpieczonej infrastruktury z bazą danych zdarzeń i ewidencją obiektów, utrzymanie i serwis. Natomiast z referencji na stronie 8 Komendy Głównej Policji, wynika, że system PSI, to system elektronicznego obiegu dokumentów. Na stronie 9 znajduje się referencja Komendy Głównej Policji, z której wynika dostawa 3223 szt. mobilnych terminali i ich praca w kompleksowym systemie teleinformatycznym i telekomunikacyjnym. W ofercie znajduje się gwarancja wadialna wystawiona na zlecenie Comp S.A. wskazanego jako wykonawca. Beneficjentem gwarancji jest zamawiający, oznaczono postępowanie, w którym gwarancja jest wystawiona, wskazano okres ważności gwarancji wadialnej.
W dniu 10 września 2010r. zamawiający poinformował wykonawcę Konsorcjum Enigma o dokonaniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy w

cenie netto za etap IV oraz o uwzględnieniu konsekwencji rachunkowych wynikających z dokonanej poprawy.

W ofercie Infovide Matrix na stronach 89 do 92 znajduje się wykaz dostaw, w którym wykazano dwie dostawy ; pod oz. 1 budowę systemu integracji środków łączności dla KWP w Gorzowie Wielkopolskim obejmującą teren województwa lubuskiego zamieszkanego przez ponad 1 mln. osób, a także trans graniczne landy Niemiec. Wskazano zakres prac, w tym projekty instalacji systemów integracji środków łączności Multikom oraz podano, że system jest wykorzystywany do celów własnych Policji jak i do łączności współdziałania z innymi służbami (pogotowie ratunkowe, straż graniczna i Lubuski Urząd Wojewódzki) oraz oświadczono, że dostawa spełnia wymagania zamawiającego podane w pkt 6.1.1 siwz, a poz. 2 wskazano dostawę, instalację oraz uruchomienie cyfrowego systemu dyspozytorskiego dla straży Miejskiej w Warszawie obejmującego teren Miasta Warszawy

zamieszkanego przez ponad 1,7 mln obywateli. Wskazano, zakres prac w tym budowę stanowiska kierowania stołecznej Straży Miejskiej w zakresie systemu integracji środków łączności radiowej i telefonicznej oraz wykonanie i instalację konsol stanowisk dyspozytorskich oraz systemu integracji środków łączności Multikom, wykonawca Infovide złożył też oświadczenie, że dostaw spełnia wymogi zamawiającego z pkt 6.1.1 siwz. Do wykazu załączono referencje oraz zobowiązanie Spółki Inżynierów SIM sp. z o.o. do udostępnienia zasobów. Z referencji do poz. 1 (str. 94) wynika, że w ramach projektu INTERREG IIIA zrealizowano dostawy central radiokomunikacyjnych Multikom2, a z referencji do poz. 2 (str. 95) wynika, ze Spółka Inżynierów SIM realizowała w latach 2005, 2006 i 2009 dostawę, instalację oraz uruchomienie cyfrowego systemu dyspozytorskiego Multikom2, który składa się m. in. z 11 kompletnych stanowisk dyspozytorskich oraz systemu rejestracji rozmów radiowych i telefonicznych oraz jest wykorzystywany do prowadzenia łączności pomiędzy stanowiskiem dowodzenia, a wszystkimi mobilnymi jednostkami stołecznej Straży Miejskiej. Zobowiązanie Spółki Inżynierów SIM przedłożono w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Tomasza Wieczorkowskiego Partner Infovide Matrix S.A. Brak zobowiązań do udostępnienia zasobów dla Global One sp. z o.o. i Intelix sp. z o.o., są oni wskazani jako podwykonawcy w formularzu oferty.
Partner Infovide Matrix S.A. poświadczył za zgodność z oryginałem dokumenty znajdujące się na stronach :
- 24 – 34 - odpis z KRS dla Global One sp. z o.o.,
- 35- 43 – odpis z KRS dla Spółkę Inżynierów SIM sp. z o.o.,
- 44 - 47 – odpis z KRS dla Intelix sp. z o.o.,
- 51-52 – ZAS-W dla Spółki Inżynierów SIM sp. z o.o.,
- 53-54 – ZAS-W dla Intelix sp. z o.o.
- 57 – zaświadczenie w niezaleganiu w opłacaniu składek dla Spółki Inżynierów SIM sp. z o.o.,
- 58 - zaświadczenie w niezaleganiu w opłacaniu składek dla Intelix sp. z o.o.,
- 63 i 64 – informacja z KRK dla pracowników Global One sp. z o.o.,
- 65 – informacja z KRK dla pracownika SIM sp. z o.o.,
- 68 – informacja dla podmiotu zbiorowego Global One sp. z o.o.,
- 69 – informacja dla podmiotu zbiorowego Spółki Inżynierów SIM sp. z o.o.
W dniu 15 września 2010r. Infovide Matrix na wezwanie zamawiającego przedłożyło następujące dokumenty :
- zaświadczenie z 25 sierpnia 2010r. o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości dla Global One sp. z o.o. z którego wynika, że nie ujawniono zaległości wg stanu na dzień 25 sierpnia 2010r.,
- zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek z dnia 20 sierpnia 2010r. dla Global

One sp. z o.o.,
- informację z KRK dla podmiotu zbiorowego Intelix sp. z o.o. wystawione w dniu 23 sierpnia 2010r.,
- informację z KRK dla Marty Magdaleny Szafran Władarz wystawione w dniu 23 sierpnia 2010r.,

- informację z KRK dla Nowaka Pawła Lecha wystawione w dniu 14 września 2010r.,
- oświadczenie o braku podstaw wykluczenia złożone przez Intelix sp. z o.o. w dniu 20 sierpnia 2010r.,
- oświadczenie o braku podstaw wykluczenia złożone przez Spółkę Inżynierów SIM sp. z o.o. w dniu 20 sierpnia 2010r.
- wszystkie dokumenty złożono w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez partnera Infovide – Matrix S.A.

Zamawiający w dniu 10 września 2010r. dokonał poprawienia wartości podatku VAT korygując wartość podatku VAT za wykonanie Etapu I określonego w Istotnych Postanowieniach poprzez zmianę kwoty z 2 637 006, 84 zł. na 2 637 006,85 zł.

W ofercie Medium Soft Polska na stronie 4 znajduje się wykaz dostaw, gdzie wskazano trzy dostawy :
- poz. 1 wdrożenie specjalistycznego systemu teleinformatycznego dla potrzeb przyjęcia, rejestracji i operacjonalizacji zgłoszeń na numer alarmowych 112 dla Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego,
- poz. 2 projekt modernizacji i rozwoju systemu teleinformatycznego Centrum Wezwań Alarmowych dla Telefonicy O2 w Czechach,
- poz. 3 zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie specjalistycznego systemu teleinformatycznego zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numer alarmowy inspektoratu bezpieczeństwa publicznego miasta stołecznego Budapeszt
Na potwierdzenie należytego wykonania tych dostaw przedstawiono referencje :
- dla poz. 1 (str. 5), z których wynika, że Medium Soft Polska sp. z o.o. w ramach realizacji kontraktu wdrożyła zaprojektowane i wykonane autorskie rozwiązanie systemowe oraz usługę wsparcia dla dostarczonego systemu.
- poz. 2 - str. 6 i 7 ,
- poz. 3 – str. 8 i 9 przy czym w referencji brak wskazania jakiej firmy pod nazwą Medium Soft dotyczy referencja.
Wszystkie dokumenty składane do oferty w kserokopii zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez prezesa zarządu i członka zarządu Medium Soft Polska sp. z o.o., w tym

dokumenty dotyczące IBM Polska sp. z o.o., Medium Soft a.s., Vitkovice Revmont a.s., RCS „Polska” sp. z o.o.
W kserokopii przedłożono zobowiązania do udostępnienia zasobów :
- od IBM Polska sp. z o.o. – str. 13 w zakresie doświadczenia,
- od Medium Soft a.s. – str. 16 w zakresie zdolności ekonomicznej,
- od Vitkovice Revmont a.s. – str. 24 w zakresie zdolności ekonomicznej .
Na stronie 90 w języku czeskim, a na stronie 91w tłumaczeniu znajduje sie deklaracja honorowa wystawiona na podstawie art. 53 ustawy nr 137/2006 Dz. O zamówieniach publicznych, którą podpisali prezes zarządu i członek zarządu Medium Soft a.s. Deklaracja nie została złożona przed notariuszem. Na str 92 - 95 znajduje się wypis z rejestru handlowego wraz z tłumaczeniem dla Medium Soft a.s., na str. 96-97 znajduje się informacja z US w Ostrawie dla Medium Soft a.s. wraz z tłumaczeniem, na str. 98 – 99 znajduje się informacja Powiatowego Zarządu Zabezpieczenia Socjalnego Ostrawa wraz z tłumaczeniem, na str. 100-101 znajduje się informacja Zakładu Ubezpieczeń Zdrowotnych MSW z siedzibą w Ostrawie wraz z tłumaczeniem, na str. 102 – 104 znajduje się informacja Wojskowego Zakładu Ubezpieczeń Zdrowotnych Republiki Czeskiej wraz z tłumaczeniem, na str. 105-106 znajduje się informacja z Obwodowej Braterskiej Kasy ZUZ z Ostrawy Śląskiej wraz z tłumaczeniem, na str. 107 – 108 znajduje się informacja Czeskiej Przemysłowej Ubezpieczalni Zdrowia wraz z tłumaczeniem, na str. 109 – 113 znajduje się informacja z Urzędu Celnego w Ostrawie wraz z tłumaczeniem, na str. 114 – 115 wypis z rejestru karnego dla Kamila Drobek wraz z tłumaczeniem, na str. 116 – 117 wypis z rejestru karnego dla Martina Sebik wraz z tłumaczeniem.
W dniu 17 września 2010r. Medium Soft Polska sp. z o.o. złożyła uzupełnienie dokumentów i wyjaśnienie. Do pisma załączono kopie wypisu z rejestru karnego dla Perta Klementa bez tłumaczenia wystawione 16 czerwca 2010r., pełnomocnictwo dla Dariusza Janika do reprezentowania IBM Polska sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu, oraz do

poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem, ZAS-W dla IBM sp. z o.o. z dnia 6 lipca 2010r. oraz wyjaśnienie omyłki pisarskiej na stronie 23 oferty.

W ofercie NTT na stronach 43 – 44 znajduje się wykaz wykonanych dostaw, gdzie w pozycji 1 wskazano dostawę dla KWP w Łodzi i podano, że obejmowała ona obszar terytorialny województwa Łódzkiego zamieszkany przez co najmniej 2 mln. osób i była wykonana w 2007r., w poz. 2 wykazano dostawę dla KWP w Łodzi i podano, ze obejmowała ona obszar działania Komend Powiatowych Policji w Bełchatowie, Sieradzu, Zduńskiej Woli, Piotrkowie Trybunalskim, Skierniewicach, Pabianicach, Radomsku, Tomaszowie Mazowieckim Zgierzu, Koluszkach Łęczycy, Kutnie Opocznie, Brzezinach zamieszkany przez co najmniej 1 mln osób w latach 2009 – 2010 oraz w pozycji 3 dostawę dla KWP w Radomiu obejmującą

zasięg terytorialny województwa mazowieckiego z wyłączeniem miasta stołecznego Warszawy, i powiatów podwarszawskich zamieszkany przez co najmniej 2 mln osób. Dla dwóch pierwszych pozycji załączono jedną referencję (str. 45), w której wskazano oba etapy budowy Zintegrowanego Systemu Stanowisk Kierowania przy czym dla pierwszego etapu wskazano, ze obejmuje on zasięgiem teren województwa łódzkiego zamieszkały przez co najmniej 2 mln osób. Dla drugiego etapu ilości osób nie podano, dla pozycji 3 załączono referencję na stronie 46, w której wskazano, że nadzorowany obszar zamieszkały jest przez co najmniej 2 mln osób. Na stronie 92 znajduje się kopia gwarancji wadialnej, a na końcu oferty jej oryginał. W gwarancji wskazano jako wykonawcę NTT System S.A. wskazano nazwę postępowania oraz zamawiającego jak również znak sprawy wskazano, że zakład ubezpieczeń podejmuje się bezwarunkowo i nieodwołalnie wypłacenia zamawiającemu kwoty po otrzymaniu pierwszego wezwania, bez konieczności uzasadnienia. Gwarancja została wystawiona w okresie 23 sierpnia 2010r. do 21 października 2010r.

W ofercie Siemens na stronie 46 znajduje się wykaz wykonanych dostaw, gdzie w pozycji 1 wskazano dostawę dla Kwatery Głównej Policji w Dubaju, a na stronach 49 i 50 znajdują się referencje dla tej dostawy w których wskazano, że realizacja kontraktu weszła w fazę eksploatacji nowego CWD, którego odbiór końcowy został przez Kwaterę Główną Policji w Dubaju potwierdzony dnia 6 grudnia 2007r. Brygadier Khalfan Abdullah podziękował Siemens LLC. Na stronach 61 i 62 znajduje się zobowiązanie do udostępnienia zasobów zx dnia 19 sierpnia 2010r. od Siemens I BT SES LG w którym znajduje się oświadczenie, ze działając z upoważnienia Siemens I BT SES LG oświadczamy (…), I BT SES LG zamierza wspierać Siemens IT Solutions & Services sp.z o.o. swoimi zasobami w obszarze wiedzy i kompetencji oraz w zakresie i czasie koniecznym do realizacji Projektu. W dolnej części znajduje się pieczęć Siemens Limited Liability Company. W dniu 14 września 2010r. zamawiający wezwał wykonawcę Siemens do wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 4 ustawy niejasności, gdyż referencja dotycząca pozycji 1 wykazu została wystawiona na Siemens LLCV, a udostępniającym zasoby jest Siemens I BT SES LG. W dniu 15 września 2010r. Siemens wyjaśnił, że udostępniającym wiedzę i doświadczenie jest Siemens LLC, na co wskazuje pieczęć na oświadczeniu, a Siemens I BT SES LG to nazwa branży wchodzącej w skład podmiotu Siemens LLC.

W ofercie Sygnity na stronach 10-11 znajduje się wykaz dostaw, w którym wykazano cztery dostawy; pod poz. 1 dostawę i wdrożenie oprogramowania przeznaczonego do wspomagania obsługi numeru alarmowego 112, wspierającego działanie służb bezpieczeństwa publicznego i ratownictwa na terenie Polski dla MSWiA, pod poz. 2 budowę systemu integracji środków łączności dla lubuskiego garnizonu Policji, gdzie wskazano

zakres prac, w tym projekty instalacji systemów integracji środków łączności Multikom oraz podano, że system jest wykorzystywany do celów własnych Policji jak i do łączności współdziałania z innymi służbami (pogotowie ratunkowe, straż graniczna i Lubuski Urząd Wojewódzki), a poz. 3 wskazano budowę stanowiska Kierowania stołecznej Straży Miejskiej, gdzie wskazano zakres prac, w tym wykonanie systemu integracji środków łączności radiowej i telefonicznej oraz wykonanie i instalację konsol stanowisk dyspozytorskich oraz w poz. 4 dostawę i uruchomienie specjalistycznego systemu teleinformatycznego telefonii IP

zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestrację zgłoszeń na numerach alarmowych dla Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wielkopolskim. Do wykazu załączono referencje. Z referencji do poz. 1 (str. 12) wynika, że Sygnity zaprojektowała, wykonała i wdrożyła oprogramowanie przeznaczone do wspomagania obsługi numeru alarmowego 112, który wspiera działanie służb bezpieczeństwa publicznego i ratownictwa na terenie Polski. Dla poz. 2 (str. 13) w referencji wskazano, że w ramach projektu INTERREG IIIA zrealizowano dostawy central radiokomunikacyjnych Multikom2, a z referencji do poz. 3 (str. 14) wynika, ze Spółka Inżynierów SIM realizowała w latach 2005, 2006 i 2009 dostawę, instalację oraz uruchomienie cyfrowego systemu dyspozytorskiego Multikom2, który składa się m. in. z 11 kompletnych stanowisk dyspozytorskich oraz systemu rejestracji rozmów radiowych i telefonicznych oraz jest wykorzystywany do prowadzenia łączności pomiędzy stanowiskiem dowodzenia, a wszystkimi mobilnymi jednostkami stołecznej Straży Miejskiej. Dla pozycji 4 przedłożono na str. 15 referencję, z której wynika, ze MCX Systems sp. z o.o. zaprojektowała, wykonała i wdrożyła w październiku 2008r. specjalistyczny system teleinformatyczny telefonii IP dla KWP w Gorzowie Wielkopolskim, który wspiera działanie Policji na terenie województwa lubuskiego zapewniając przyjęcia i rejestracje zgłoszeń na numerach alarmowych odpowiedzialnych za zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwo na terenie ww. województwa. Zobowiązanie Spółki Inżynierów Sim przedłożono w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika Sygnity (str 73) oraz oświadczenie o braku podstaw wykluczenie, odpis z KRS, zaświadczenie z US i ZUS, a także KRK dla osób indywidualnych i podmiotów zbiorowych dotyczące Spółki Inżynierów SIM złożone na str. 74 - 88 zostały złożone w kopiach poświadczonych za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika Sygnity. Zobowiązanie MCX Systems sp. z o.o. (str. 90) przedłożono w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika Sygnity oraz oświadczenie o braku podstaw wykluczenie, odpis z KRS, zaświadczenie z US i ZUS, a także KRK dla osób indywidualnych i podmiotów zbiorowych dotyczące Spółki Inżynierów SIM złożone na str. 91-105 zostały złożone w kopiach poświadczonych za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika Sygnity

W ofercie WASKO na stronach 81-82 znajduje się wykaz wykonanych dostaw, gdzie w

pozycji 1 wskazano dostawę dla KWP w Łodzi i podano, że obejmowała ona obszar terytorialny województwa Łódzkiego zamieszkany przez co najmniej 2 mln. osób i była wykonana w 2007r., w poz. 2 wykazano dostawę dla KWP w Łodzi i podano, ze obejmowała ona obszar działania Komend Powiatowych Policji w Bełchatowie, Sieradzu, Zduńskiej Woli, Piotrkowie Trybunalskim, Skierniewicach, Pabianicach, Radomsku, Tomaszowie Mazowieckim Zgierzu, Koluszkach Łęczycy, Kutnie Opocznie, Brzezinach zamieszkany przez co najmniej 1 mln osób w latach 2009 – 2010 oraz w pozycji 3 dostawę dla KWP w Radomiu obejmującą zasięg terytorialny województwa mazowieckiego z wyłączeniem miasta stołecznego Warszawy, i powiatów podwarszawskich zamieszkany przez co najmniej 2 mln osób. Dla dwóch pierwszych pozycji załączono jedną referencję (str. 83), w której wskazano oba etapy budowy Zintegrowanego Systemu Stanowisk Kierowania przy czym dla pierwszego etapu wskazano, ze obejmuje on zasięgiem teren województwa łódzkiego zamieszkały przez co najmniej 2 mln osób. Dla drugiego etapu ilości osób nie podano, dla pozycji 3 załączono referencję na stronie 84, w której wskazano, ze nadzorowany obszar zamieszkały jest przez co najmniej 2 mln osób.

Z informacji na stronie internetowej www.sim.com.pl wynika, że system Multikom2 umożliwia operatorowi przyjmującemu zgłoszenie za dotknięciem odpowiedniej ikony wywołania nawiązanie łączności z dowolnym kanałem komunikacyjnym w celu maksymalnego uproszczenia przekazu informacji pomiędzy jednostkami zintegrowanymi za pomocą systemu Multikom2.

Na rozprawie zamawiający złożył odpowiedzi na odwołanie, gdzie :
- w sprawie sygn. akt KIO 2363/10 uznał odwołanie za zasadne w zakresie zarzutów dotyczących wykonawcy Infovide Matrix S.A,. w odniesieniu do zaświadczenia z Urzędu Skarbowego dla Global One sp. z o.o. oraz KRK dla członka zarządu Intelix, które zostały złożone po terminie składania ofert i uznał żądanie wykluczenia tego podmiotu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy za zasadne oraz uznał zarzuty

dotyczące Medium Soft Polska Sp. z o.o. w odniesieniu do braku zobowiązania o udostępnieniu zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia od wykonawcy Medium Soft a.s. oraz braku właściwego dokumentu o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów i zobowiązał się do wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy,
- w sprawie sygn. akt KIO 2364/10 uznał odwołanie za zasadne w zakresie zarzutów dotyczących wykonawcy Infovide Matrix S.A,. w odniesieniu do zaświadczenia z Urzędu Skarbowego dla Global One sp. z o.o. oraz KRK dla członka zarządu Intelix, które zostały złożone po terminie składania ofert i uznał żądanie wykluczenia tego podmiotu z

44

---

postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy za zasadne oraz uznał zarzuty dotyczące Medium Soft Polska Sp. z o.o. w odniesieniu do braku właściwego dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów i zobowiązał się do wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy, a także zarzuty dotyczące Konsorcjum Enigma w odniesieniu do braku potwierdzenia opłaconej polisy od odpowiedzialności cywilnej i zobowiązał się do wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy,
- w sprawie sygn. akt KIO 2397/10 uznał odwołanie za zasadne w zakresie zarzutów dotyczących wykonawcy Infovide Matrix S.A,. w odniesieniu do zaświadczenia z Urzędu Skarbowego dla Global One sp. z o.o. oraz KRK dla członka zarządu Intelix, które zostały złożone po terminie składania ofert i uznał żądanie wykluczenia tego podmiotu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy za zasadne oraz uznał zarzuty dotyczące Medium Soft Polska Sp. z o.o. w odniesieniu do braku właściwego dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów oraz braku potwierdzenia opłacenia polisy i zobowiązał się do wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy, a także zarzuty dotyczące Konsorcjum Enigma w odniesieniu do braku potwierdzenia opłaconej polisy od odpowiedzialności cywilnej i zobowiązał się do wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy,

Na rozprawie w dniu 22 listopada 2010r. zamawiający wniósł o nieuwzględnianie przez Izbę uznania dokonanego w wyżej wskazanych sprawach w odniesieniu do spółki Infovide Matrix w trybie art. 190 ust. 5 ustawy, gdyż firmy Global One sp. z o.o. i Intelix sp. z o.o. nie są podmiotami udostępniającymi zasoby wykonawcy Infovide Matrix, a jedynie podwykonawcami i od podwykonawców zamawiający nie miał prawa żądać dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia, które następnie stały się podstawą omyłkowego oświadczenia o uznaniu zarzutów w części oraz zobowiązania do wykluczenia tego podmiotu z postępowania.

Na rozprawie w dniu 16 listopada 2010r. pisma złożył Alcatel – Lucent, w którym podsumował dotychczasowe stanowisko w sprawie oraz wskazał, na rozbieżności pomiędzy podaną przez zamawiającego kwotą jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a wartością, niektórych wykazywanych przez wykonawców dostaw, co w jego ocenie świadczy o nieproporcjonalności przedmiotu dostawy do przedmiotu zamówienia. Pismo w sprawie przedłożył także przystępujący Enigma wnosząc o oddalenie odwołań w zakresie dotyczącym jego oferty. W uzasadnieniu swojego stanowiska przywołał liczne orzecznictwo oraz stanowiska doktryny.

45

Izba oceniając dowody przedłożone na rozprawie w dniu 156 listopada 2010r. stwierdza, że:

1. Dowody przedłożone przez odwołującego WASKO :
   A) mające stanowić dowód na poparcie tezy, że zamawiający zaniechał wyjaśnień w odniesieniu do podmiotu udostępniającego doświadczenie PLANT CML oraz, ze wadliwie oparł się na oświadczeniu tej firmy w postaci wydruków wraz z tłumaczeniem ze stron internetowych sądów federalnych w USA, IRS nie stanowią dowodu na wydawanie przez te organy stosownych zaświadczeń oraz że podmioty prawa prywatnego mogą o te zaświadczenia występować niezależnie od Stanu w jakim mają swoje miejsce zamieszkania lub siedzibę.

B) Informacja ze Straży Miejskiej Miasta Stołecznego Warszawy wraz z załącznikami w ocenie Izby stanowi wiarygodny dowód na to, kiedy doszło do zaprojektowania, wykonania oraz wdrożenia cyfrowego systemu dyspozytorskiego Multikom oraz co było przedmiotem dostawy wykonanej w 2009r. przez firmę Spółka Inżynierów SIM sp. z o.o.,

C) Wydruk ze strony firmowej grupy kapitałowej Medium Soft, Izba oceniła jako dowód o znikomej mocy dowodowej, z powodu uwag poczynionych wyżej,

D) Siwz w sprawie postępowania nr 156/BŁiI/08/MK dotyczącego mobilnych terminali noszonych, Izba oceniła jako wiarogodny co do przedmiotowego zakresu postępowania,

E) Wydruk ze strony internetowej Enigma, dotyczącym SLASH –A3 serwera usług uwierzytelniania, Izba oceniła jako dowód o znikomej mocy dowodowej, z powodów podanych wyżej,

F) Wyciąg z oferty Sygnity w postępowaniu na dostawę mobilnych terminali noszony, Izba uznała jako wiarygodny i dowodzący, iż oprogramowanie Mobilna Egina pozwala na uwierzytelnianie użytkownika w oparciu o klucz i certyfikat znajdujący się na karcie SIM po podaniu kodu PIN zabezpieczającego kartę,

2. Dowody przedłożone przez zamawiającego :

Wyciąg z dokumentu – analizy istniejących systemów IT podmiotów wchodzących w skład systemu powiadamiania ratunkowego – dowód jest wiarygodny i dowodzi, że zleceniobiorca ustalił, iż system powiadamiania ratunkowego dla Urzędu Marszałkowskiego w Krakowie został zaprojektowany i wykonany przez czeska firmę Medium Soft,

3. Dowody przedłożone przez Enigma ;

a) Oświadczenie Raiffeisen Bank Polska S.A. z dnia 16 listopada 2010r., w ocenie Izby stanowi wiarygodny dowód na to, w jaki sposób rozumiał swoje oświadczenie woli bank gwarant gwarancji wadialnej,

b) Pełnomocnictwo Enigma działającego jako Lider konsorcjum z dnia 20 sierpnia 2010r. dla Krzysztofa Wąsacza, w ocenie Izby zasługuje na wiarę, w takim zakresie, w jakim potwierdza wolę wspólnego złożenia przez obu członków konsorcjum oferty oraz upoważnienia pracownika Enigma do działania w ich imieniu.

W dniu 22 listopada 2010r. strony przedłożyły następujące dowody :

- dowody złożone przez odwołującego Akcatel –informacja o wyniku kontroli doraźnej w zakresie legalności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki złożona w celu wykazania, ze twórcą systemu 112 dla Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego nie było Medium Soft Polska, ale Comp-Win, w ocenie Izby dowód ten jest nieprzydatny dla udowodnienia postawionej tezy, gdyż wynikają z niego twierdzenia nie odwołującego Alcatel, ale przystępującego medium Soft Polska, gdyż umowa z dnia 31 lipca 2009r. była umową zawartą o wdrożenie pilotażowe usług, a nie wykonanie systemu, nadto przystępujący wykazuje doświadczenie z 2010r., a nie z 2009r., więc informacje zawarte w informacji o wyniku kontroli nie odnoszą się do dostawy wskazanej w wykazie. Dodatkowo z informacji o wyniku kontroli należy stwierdzić, ze na skutek wdrożenia pilotażowego MUW i utraty przez Comp – Win licencji na wdrożenie, zdecydował się na zakup systemu i zakupił system w 2010r. od jedynego przedstawiciela producenta w Polsce, czyli firmy Medium Soft Polska.

- dowody złożone przez odwołującego WASKO :

- pismo Dyrektora Biura Łączności i Informatyki Komendy Głównej Policji w Warszawie z dnia 22 listopada 2010r. wraz z umowami na okoliczność, że Policyjny System Informacji nie służy do przyjmowania i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe, Izba uznała za dowód wiarygodny,

- certyfikat poszukiwania w Sądzie Upadłościowym Stanów Zjednoczonych wraz z pouczeniem na okoliczność możliwości uzyskania zaświadczenia o wszczęciu postępowania upadłościowego w Stanach Zjednoczonych – Izba uznała za dokument o znikomym znaczeniu dowodowym, nie jest to bowiem, ani wniosek podmiotu o udzielenie informacji z rejestru sądu upadłościowego, ani zaświadczenie tego sądu w przedmiocie informacji o wszczęciu postępowania upadłościowego, zatem nie jest to dokument ani prywatny, ani urzędowy,

- informacja z Komendy Wojewódzkiej Policji w Radomiu z dnia 15 listopada 2010r. w celu

wykazania, że wskazany w wykazie dostaw system zapewnia wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych z numerów alarmowych kierowanych bezpośrednio jak i za pośrednictwem komend miejskich i powiatowych – Izba uznała za wiarygodny
- informacja z Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi z 15 listopada 2010r. w celu wykazania wskazany w wykazie dostaw system zapewnia wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych z numerów alarmowych kierowanych bezpośrednio jak i za pośrednictwem

47

---

komend miejskich i powiatowych, oraz, ze system wdrożony w komendach powiatowych nie różni się pod względem funkcjonalności od system wdrożonego w komendzie wojewódzkiej – Izba uznała za wiarygodny,
- informacja z Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego z dnia 16 listopada 2010r. w celu wykazania, że zgłoszenia z numerów alarmowych do konkretnej lokalizacji NKA nie wskazują podmiotu realizującego obsługę przyjęcia i rejestracji zgłoszenia, gdyż zgłoszenie może być przekazane dalej – Izba uznała za wiarygodny.
Izba przyjęła także oświadczenie Sygnity o cofnięciu oświadczenia o cofnięciu zarzutów dotyczących spółki Infovide Matrix w odniesieniu do dokumentów dotyczących Global One sp. z o.o. i Intelix sp. z o. o.

Izba oddaliła wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego informatyka na okoliczność zakreśloną przez odwołującego Alcatel do protokołu rozprawy uznając, ze dowód został powołany dla zwłoki i nie może służyć udowodnieniu informacji mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia. Izba wprawdzie dostrzega potrzebę wykazania przez odwołującego, że dostawy wskazane w wykazach wykonawców, których zaniechanie wykluczenia zarzuca odwołujący zamawiającemu, nie są rodzajowo podobne do postawionego warunku, w szczególności w odniesieniu do pojęcia systemu teleinformatycznego wsparcia przyjęcia i rejestracji zgłoszeń na numery alarmowe, jednakże w aktach sprawy brak jest wiarygodnego materiału porównawczego (wydruki ze stron internetowych), który mógłby być przedstawiony biegłemu. Odwołujący Alcatel nie przedstawił dowodów, choćby w postaci specyfikacji istotnych warunków zamówienia w kwestionowanych postępowaniach, czy informacji publicznej na temat zawartych umów o zamówienie publiczne i ich zakresu przedmiotowego, ani nie wnioskował o zobowiązanie przez Izbę zamawiających do złożenia takich dokumentów, w przypadku gdyby odmówiono mu informacji. W tej sytuacji biegły nie dysponowałby materiałem porównawczym, za wyjątkiem złożonych przez wykonawców wykazów dostaw i dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie. Wartość tego materiału sam odwołujący zakwestionował na rozprawie wnosząc o oddalenie dowodu z opinii biegłego powołanego przez zamawiającego, podnosząc, iż biegły oparł się wyłącznie na dokumentach załączonych do ofert, a nie na rzeczywistej znajomości prezentowanych systemów.

48

Izba zważyła, co następuje :

Izba w żadnym z odwołań nie dopatrzyła się podstaw do odrzucenia z mocy art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba ustaliła, że każdy z odwołujących ma interes w uzyskaniu zamówienia, który uprawnia go do wniesienia środków ochrony prawnej, gdyż żaden z odwołujących nie został wykluczony, ani żadna z ofert odwołujących nie została odrzucona i wszyscy odwołujący zostali przez zamawiającego zaproszeni do udziału w aukcji elektronicznej. Działania każdego z odwołujących zmierzają do albo bezpośrednio do wyboru oferty odwołującego (Alcatel – Lucent) bez przeprowadzania aukcji elektronicznej, albo do ograniczenia kręgu podmiotów biorących udział w aukcji elektronicznej, a tym samym zwiększenia swoich szans na wygranie aukcji i uzyskanie zamówienia. Każdy z odwołujących może także ponieść szkodę w związku z ewentualnym niezgodnym z ustawą zaniechaniem zamawiającego wykluczenia wskazanych przez odwołujących wykonawców lub odrzucenia ich ofert, gdyż w ramach aukcji musieliby dokonywać postąpień zmniejszając zaoferowaną cenę ofertową, a tym samym swój zysk. Izba uznała, że odwołujący spełnili przesłankę materialno prawną z art. 179 ust. 1 ustawy.

Sygn. akt KIO 2363/10 Odwołanie Alcatel – Lucent

Zarzut naruszenia przez zamawiającego naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców i uznanie, że Asseco spełnia warunki udziału w postępowaniu, pomimo, że ten wykonawca nie spełnia warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu, oraz zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym w uzasadnieniu.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Protokół odbioru załączony na stronie16 i 17 oferty Asseco w ocenie Izby potwierdza należyte wykonanie dostawy. Przede wszystkim sformułowania „dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywanie należycie" zawartego w § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 226 poz. 1817 – zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie dokumentów) nie można wykładać w ten sposób, że w treści takiego dokumentu musi występować stwierdzenie, że dostawy zostały wykonane należycie. Przede wszystkim ustawodawca nie określił w tym

przepisie jakim dokumentem ma się wylegitymować wykonawca, aby wykazać, że wykonał dostawy. Dokumentem takim zatem może być zarówno referencja, jak i protokół odbioru, jak również rachunek z akceptacją jego płatności przez zamawiającego. W tej sytuacji Izba uznała za dopuszczalne i zgodne z prawem zamówień publicznych załączenie do wykazu dostaw protokołu odbioru dostawy. W dalszej kolejności należy rozważyć, co oznacza potwierdzenie należytego wykonania dostawy, czy tak jak chce tego odwołujący Alcatel – Lucent z dokumentu musi wprost wynikać należyte wykonanie, czy też może to być okoliczność wywiedziona z treści dokumentu i okoliczności, jakie towarzyszyły jego wystawieniu. Izba zauważa, że ustawodawca stanowiąc o dokumencie potwierdzającym należyte wykonanie, wskazał na potrzebę złożenia oświadczenia wiedzy przez zamawiającego o stanie wykonanej dostawy. Izba wskazuje także na to, że dokument potwierdzający należyte wykonanie nie pochodzi od wykonawcy, który się nim posługuje w postępowaniu, ale od podmiotu trzeciego, który nie wystawia go w związku z planowanym zamówieniem, o które właśnie ubiega się wykonawca, ale w celu poinformowania o sposobie realizacji zamówienia, którego dotyczy dokument. Podmiotem wystawiającym dokument może być dowolny podmiot tak publiczny (a więc posługujący się ustawą w ramach codziennej działalności), jak i prywatny, (który może nigdy nie zaistnieć na rynku zamówień publicznych), polski lub zagraniczny (i tu z obszaru Unii Europejskiej i spoza). W tej sytuacji trudno jest wymagać od wykonawcy, aby zawczasu wymagał zawarcia w dokumencie informacji o tym, że dane zamówienie zostało wykonane należycie. Ponadto przy podmiotach zagranicznych pojęcie „należyte wykonanie" może być odmiennie interpretowane, niż na gruncie prawa polskiego z uwagi na odrębność systemów prawnych. W tej sytuacji Izba uważa, że właściwa interpretacja § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów powinna zmierzać w kierunku przyjęcia, że dokument potwierdzi należyte wykonanie, gdy z jego treści będzie wynikało, że zamówienie zostało ukończone i odebrane zgodnie z umową i brak będzie informacji o wykrytych wadliwościach. Odwołujący Alcatel – Lucent nie postawił zarzutu, że Asseco wykonało powołane zamówienie w sposób nienależyty, a podniosło jedynie, że z treści dokumentu nie wynika należyte wykonanie. Z tak postawionym zarzutem Izba się nie zgadza. Z treści protokołu odbioru wynika, że Miasto Stołeczne Praga potwierdziło wykonanie dostawy, w dokumencie nie znalazły się jakiekolwiek uwagi, że wykonanie nastąpiło z przekroczeniem terminu umownego, wykryto wady, czy zapłacono kary umowne, a dodatkowo wystawiony dokument potwierdza kwalifikacje wykonawcy na potrzeby czeskiego prawa zamówień publicznych. Izba uważa, że dokument powinien być odczytany z uwzględnieniem celu, w jakim został wystawiony, a więc skoro Asseco na podstawie tego dokumentu może wykazywać swoje doświadczenie dla zamówień publicznych w Czechach, to jest to dodatkowy argument, który przemawia za uznaniem, że wykonawca ten należycie wykonał zamówienie. Izba uznała, że zamawiający

nie zaniechał wykluczenia wykonawcy Asseco i nie naruszył art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 pkt 2,

3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy w tym zakresie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców i uznanie, że Konsorcjum Consortia spełnia warunki udziału w postępowaniu, pomimo, że ten wykonawca nie spełnia warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu, oraz zaniechanie wyjaśnień, wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym w uzasadnieniu,

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim zamawiający w ramach modyfikacji warunku wymóg zasięgu terytorialnego odniósł wyłącznie do pkt. 4 tj. do podmiotów zajmujących się eksploatacją sieci przeznaczonych do świadczenia publicznych usług związanych z produkcją lub dystrybucją wody pitnej na terenie danego kraju, obejmującego swym zasięgiem obszar terytorialny zamieszkany przez co najmniej 1 mln osób. Ponadto nawet gdyby przyjąć, że takie przedstawienie warunku nie było zamierzeniem zamawiającego i wymóg zasięgu terytorialnego odnosi się do zgłoszeń na numery alarmowe wszystkich podmiotów wymienionych w pkt. 1- 4, to zamawiający odniósł wymóg zasięgu systemu teleinformatycznego, ale nie wskazał, w jaki sposób będzie weryfikował spełnienie tego warunku, ani czy do obliczeń przyjmuje potencjalny zasięg, na jaki projektowany był system, czy rzeczywisty zasięg w jakim dany system jest eksploatowany. Bezsporne jest, ze zamawiający nie wskazał, w siwz, iż przez zasięg będzie rozumiał zasięg uzyskiwany w konkretnej lokalizacji podmiotu z pkt 1 – 4 warunku 6.1.1. siwz, badany według tablic NRA. SIWZ w tym zakresie budzi wątpliwości, co do sposobu weryfikacji warunku. Tym samym postanowienie pkt. 6.1.1. siwz należy interpretować na korzyść wykonawców przyjmując, że wymaganym zasięgiem terytorialnym, jest taki zakres, na jaki system teleinformatyczny został zaprojektowany. Jest to podejście prezentowane przez zamawiającego na rozprawie, któremu Izba dała wiarę, biorąc pod uwagę, że tylko przy tak przyjętym kryterium można uznać, że postawiony warunek jest obiektywny i jednakowy dla wszystkich. Ponadto Izba zauważa, że dla oceny kwalifikacji wykonawców istotna jest umiejętność stworzenia systemu teleinformatycznego dostosowanego do jak najszerszego zasięgu terytorialnego, zatem istotna jest tu umiejętność zaprojektowania, wykonania i wdrożenia systemu mogącego przyjmować zgłoszenia od jak największego kręgu osób. Jest to w jednak umiejętność modelowa systemu, a nie rzeczywisty sposób jego funkcjonowania. Izba zauważa, że wykonawca może wykonać system teleinformatyczny o dużym zasięgu mogący obsłużyć bardzo wiele zgłoszeń, który w rzeczywistości nie zostanie w ten sposób wykorzystany przez zamawiającego, z przyczyn leżących po stronie zamawiającego np. brak wyszkolonej kadry mającej obsługiwać system lub z przyczyn niezależnych ani od zamawiającego ani od

wykonawcy tj. małego wykorzystania systemu przez osoby, które miałyby dokonywać zgłoszeń na numery alarmowe. W takiej sytuacji ocena wiedzy i kwalifikacji wykonawcy powinna się odbywać w odniesieniu do modelowego systemu, a nie poprzez badanie w jaki faktycznie sposób dany system jest aktualnie wykorzystywany. Z tego względu rację należy przyznać zamawiającemu, że oceny spełniania warunku w odniesieniu do zasięgu terytorialnego dokonywał poprzez pryzmat możliwości systemu potwierdzonych przez zamawiających. Wykonawca Consortia wykazał, ze zakres terytorialny wykazywanych dostaw dotyczy województwa śląskiego i zachodniopomorskiego, według informacji podanych na rozprawie nie niezaprzeczonych przez odwołującego Alcatel oba liczą powyżej 1 mln mieszkańców. Drugi z zarzutów odnoszący się do niemożliwości stworzenia za podane w wykazie kwoty systemu obejmującego swoim zasięgiem obszar zamieszkały przez 1 mln osób, Izba uznała za nieudowodniony. Izba stwierdza, ze odwołujący jedynie w oparciu o swoją wiedzę i doświadczenie przeprowadził analizę wynagrodzenia analityka i informatyka, oraz uznał, że stworzenie systemu za podane kwoty nie jest możliwe. Izba uważa, że oparcie się jedynie na własnej wiedzy nie wyczerpuje wymogu udowodnienia zarzutu. W ocenie Izby fakty przytaczane przez odwołującego, co do funkcjonalności jakie powinien mieć system opisany w warunku zamawiającego, nie są faktami powszechnie znanymi i wymagają wiedzy specjalnej, a także samo porównanie wartości podanych w wykazie dostaw z kwotą, która zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie może być uznane za wystarczające. Przede wszystkim zamawiający nie postawił wymogu odpowiedniości wykazywanej dostawy z przedmiotem zamówienia pod względem ceny, ani nie wskazał choćby minimalnej wartości zamówienia, które uzna za porównywalne. Odwołujący zaś poza

twierdzeniem o niemożliwości zrealizowania zamówienia rodzajowo odpowiadającego warunkowi z pkt 6.1.1. siwz dowodu na tę okoliczność nie przedstawił, choćby w postaci pozyskanych w drodze informacji publicznej danych dotyczących zakresu przedmiotowego umów wskazanych w wykazie. Izba uznała zatem, że zamawiający nie dopuścił się zaniechania wykluczenia wykonawcy Konsorcjum Consortia z postępowania, ani nie naruszył art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy w tym zakresie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców i uznanie, że Konsorcjum Enigma spełnia warunki udziału w postępowaniu, pomimo, że ten wykonawca nie spełnia warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu, oraz zaniechanie wyjaśnień, wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym w uzasadnieniu,

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Wskazane przez zamawiającego wymogi warunku 6.1.1 siwz wskazują wyraźnie na zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie specjalistycznego

---

systemu teleinformatycznego, zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe. W ocenie Izby istotą warunku nie jest zatem dowolny system teleinformatyczny, ale system, którego przedmiotem jest wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń na numery alarmowe. Izba stoi na stanowisku, że wykazanie się systemami teleinformatycznymi, które nie dotyczą zgłoszeń na numery alarmowe nie jest wykazaniem spełniania warunku udziału w postępowaniu. Konsorcjum Enigma w swojej ofercie złożyło wykaz wykonanych dostaw, gdzie w poz. 1 wskazano dostawę dla Ministerstwa Sprawiedliwości, gdzie wskazano, że było to zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie specjalistycznego systemu teleinformatycznego zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe o nazwie System Dozoru Elektronicznego, w poz. 2 dla Komendy Głównej Policji Biuro łączności i Informatyki, gdzie wskazano, że było to zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie specjalistycznego systemu teleinformatycznego zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe dla Policji w ramach projektu „Policyjny System Informacyjny", a w poz. 3 dla Komendy Głównej Policji Biuro łączności i Informatyki, gdzie wskazano, że było to zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie specjalistycznego systemu teleinformatycznego zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe dla Policji w ramach projektu „Organizacja mobilnej łączności użytkowników wspomagania dowodzenia rozumianej jako dostawa 3223 szt. Mobilnych terminali noszonych, przeznaczonych do pracy w części jawnej systemów informatycznych w Policji". Informacje zawarte w wykazie wskazują na spełnianie warunku udziału w postępowaniu, jednakże informacje zawarte w listach referencyjnych załączonych na potwierdzenie należytego wykonania dostaw wskazują, że żaden z wykazanych systemów teleinformatycznych nie dotyczył przyjęcia i rejestracji zgłoszeń na numery alarmowe, gdyż z listu referencyjnego na str. 7 Ministerstwa Sprawiedliwości wynika, że utworzono i wdrożono System Dozoru Elektronicznego oraz trwa obsługiwanie SDE – budowa zabezpieczonej infrastruktury z bazą danych zdarzeń i ewidencją obiektów, utrzymanie i serwis, natomiast z referencji na stronie 8 Komendy Głównej Policji, wynika, że system PSI, to system elektronicznego obiegu dokumentów, a na stronie 9 znajduje się referencja Komendy Głównej Policji, z której wynika dostawa 3223 szt. mobilnych terminali i ich praca w kompleksowym systemie teleinformatycznym i telekomunikacyjnym. Aczkolwiek referencje mają służyć wyłącznie potwierdzeniu należytego wykonania zamówień, to jeśli występują rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w referencjach, a podanymi w wykazie dostaw, powinny stać się one przedmiotem wyjaśnień przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, a gdyby się okazało, że dane zawarte w wykazie były błędne także uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, że skoro użył pojęcia „wsparcie przyjęcia rejestracji zgłoszeń", to jest to pojęcie na tyle szerokie, że obowiązany

---

był dopuścić każdy system teleinformatyczny, gdyż każdy mógł wspierać przyjęcia i rejestrację zgłoszeń. Izba uważa, że poza wykładnią zamawiającego, co do treści siwz, to ustawodawca także zawarł klauzulę interpretacyjną postanowień siwz odnoszących się do

treści warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania wprowadzając art. 22 ust. 4 ustawy, którym zamawiający powinien się kierować przy ocenie ofert w sytuacji, w której jego opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku może budzić wątpliwości u wykonawców, których nie dało się usunąć na etapie przed upływem terminu składania ofert. Bezsporne jest, ze przedmiotem niniejszego postępowania nie jest dostawa sprzętu, a zatem doświadczenie w dostawie terminali mobilnych, co wynika wprost z treści referencji, jak i zostało dodatkowo potwierdzone wyciągiem z siwz, nie może być uznane za podobne do przedmiotu zamówienia, to samo dotyczy systemu elektronicznego obiegu dokumentów, który także nie jest przedmiotem postępowania. Co do oceny ostatniego z wykazanych zamówień, Izba nie jest w stanie jednoznacznie ocenić, czy to zamówienie można uznać za podobne do przedmiotu zamówienia bez uzyskania wiadomości specjalnych. Przy czym Izba stwierdza, że jeden z elementów tego oprogramowania Mobilna Egina nie jest wymaganym specjalistycznym systemem teleinformatycznym wsparcia przyjęcia i rejestracji zgłoszeń. Jednak to nie przesądza o właściwości całości systemu. Jednakże jest to bez znaczenia dla oceny zasadności zarzutu, gdyż wykonawcy mieli wykazać się doświadczeniem w dwóch dostawach, a Konsorcjum Enigma wykazało trzy dostawy, z których dwie w ocenie Izby budzą wątpliwości, co do podobieństwa z przedmiotem zamówienia na podstawie informacji zawartych w referencjach. Izba uznała zatem, ze zamawiający zaniechał wymaganych wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, a ewentualnie uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy i w tym zakresie naruszył art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców i uznanie, że Infovide Matrix spełnia warunki udziału w postępowaniu, pomimo, że ten wykonawca nie spełnia warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu, oraz zaniechanie wyjaśnień, wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym w uzasadnieniu,

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zarówno z informacji zawartych w referencjach dla systemu Multikom2 jak i z informacji zawartej na stronie internetowej WWW.sim.com.pl nie wynika, aby system ten był wyposażony w funkcjonalność zapewniającą obsługę zgłoszeń i rejestracji na numery alarmowe, co jest cechą zamawianego w przedmiotowym postępowaniu systemu. W ocenie Izby niewątpliwie system Multikom2 pozwala na przekazywanie informacji pomiędzy poszczególnymi służbami podpiętymi do systemu, ale z

---

żadnego z dokumentów nie wynika, że może przyjmować zgłoszenia z telefonów stacjonarnych i komórkowych na numery alarmowe, a nie wyłącznie na podany numer osoby, która w ramach konkretnej służy będzie zajmowała się przekazywaniem poleceń i informacji w ramach użytkowników systemu. Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, że skoro użył pojęcia „wsparcie przyjęcia rejestracji zgłoszeń", to jest to pojęcie na tyle szerokie, że obowiązany był dopuścić każdy system teleinformatyczny, gdyż każdy mógł wspierać przyjęcia i rejestrację zgłoszeń. Izba uważa, ze poza wykładnia zamawiającego co do treści siwz, to ustawodawca także zawarł klauzulę interpretacyjną postanowień siwz odnoszących się do treści warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania wprowadzając art. 22 ust. 4 ustawy, którym zamawiający powinien się kierować przy ocenie ofert w sytuacji, w której jego opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku może budzić wątpliwości u wykonawców, których nie dało się usunąć na etapie przed upływem terminu składania ofert. Bezsporne jest, ze przedmiotem niniejszego postępowania nie jest system który służy wyłącznie komunikacji pomiędzy funkcjonariuszami konkretnej służby np. policjantami jednej Komendy Wojewódzkiej Policji, czy nawet pomiędzy kilkoma służbami np. Policją i Pogotowiem Ratunkowym, o ile obie instytucje zostały podpięte do systemu. Tym samym nie można uznać za wystarczające dla uznania, że wykazano spełnianie warunku oświadczeń zawartych w wykazach, skoro mniej odpowiadające postawionemu warunkowi dane wynikają z treści poszczególnych referencji. W ocenie Izby przedstawione przez wykonawcę Infovide w wykazie dostaw informacje budzą wątpliwości, co do podobieństwa z przedmiotem zamówienia na podstawie informacji zawartych w referencjach. Izba uznała zatem, ze zamawiający zaniechał wymaganych wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, a ewentualnie uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy i w tym zakresie naruszył art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 26 ust. 3 i

4 ustawy.
Zarzut zaniechania wykluczenia Infovide Matrix z powodu nie wykazania braku podstaw wykluczenia dla podmiotów udostępniających zasoby tj. Global One sp. z o.o. oraz informacji z KRK dla członka zarządu Intelix sp. z o.o. został uznany przez zamawiającego i Izba stwierdza, że uznanie to nie było prawidłowe. Z treści oferty nie wynika jednoznacznie w jakim charakterze występują Global One sp. z o.o. i Intelix sp. z o.o. Z jednej strony w formularzu oferty wskazano te podmioty jako podwykonawców, z drugiej załączono dokumenty dotyczącego braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenia w trybie art. 24 ust. 1 ustawy, ale nie przedłożono zobowiązań do udostępnienia zasobów, ani innych dowodów, które miały świadczyć o tym, ze podmioty te udostępnią zasoby wiedzy i doświadczenia, kadrowe czy finansowe. Z przedkładanych dokumentów wynika, że w zakresie zdolności finansowej wykonawca polega na własnych zasobach – opinia bankowa str. 71, natomiast w zakresie doświadczenia i wiedzy na zasobach Spółki Inżynierów SIM, których stosowne

zobowiązanie do udostępnienia zasobów zostało załączone. W tej sytuacji zamawiający powinien wyjaśnić, czy Global One i Intelix poza podwykonawstwem, biorą w postępowaniu udział także jako podmioty udostępniające zasoby, jeśli tak to jakie. Wyjaśnienie w tym zakresie w trybie art. 26 ust. 4 ustawy jest konieczne z uwagi na przedłożenie dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia, bez dokonania tej czynności nie sposób ocenić czynności zamawiającego wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy oraz wykonania wezwania przez wykonawcę Infovide i w dalszej kolejności istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy. Izba uważa, że zarzut odwołującego Alcatel potwierdził się o tyle, że zamawiający zaniechał w tym przypadku koniecznego wyjaśnienia złożonych dokumentów, czym naruszył art. 26 ust. 4 ustawy w związku z art. 7 ust.. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców i uznanie, że Medium Soft Polska spełnia warunki udziału w postępowaniu, pomimo, że ten wykonawca nie spełnia warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu, oraz zaniechanie wyjaśnień, wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym w uzasadnieniu,

Zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia wykonawcy z uwagi na niespełnienie warunku wymaganego doświadczenia w odniesieniu do poz. 1 wykazu wykonanych dostaw nie został przez odwołującego Alcatel – Lucent udowodniony. Odwołujący nie wykazał, że to nie Medium Soft Polska sp. z o.o. było autorem projektu i wykonania oprogramowania, a jedynie wdrożyło cudzy projekt, jak również nie wykazał, że zaprojektowanie i wykonanie systemu miało miejsce wcześniej niż 3 lata przed upływem terminu składania ofert. Natomiast z dowodu przedstawionego przez zamawiającego wynika, że autorem oprogramowania była czeska firma Medium Soft, która udostępniła Medium Soft Polska sp. z o. swoje zasoby. Dowody w postaci koncepcji oprogramowania oraz akt opinii dotyczącej kontroli sygn. akt KIO/KD 45/10 przedłożone przez odwołującego nie dotyczą dostawy, którą wykazuje się przystępujący Medium Soft Polska sp. z o.o., ale tak jak twierdził na rozprawie przystępujący oprogramowania pilotażowego wdrożonego przez inną firmę. W tym zakresie Izba dała wiarę wyjaśnieniom przystępującego Medium Soft Polska sp. z o.o.
W pozostały zakresie zarzuty odwołującego Alcatel – Lucent zostały przyznane przez zamawiającego i Izba uznała, że uznanie to było prawidłowe.
Izba uznała zatem, że zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy, art. 22 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy w takim zakresie w jakim zaniechał on wezwania Medium Soft Polska do uzupełnienia dokumentu – zobowiązanie Medium Soft a.s. do udostępnienia zasobów doświadczenia i wiedzy oraz oświadczenia w trybie § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów. Na marginesie Izba zauważa, że zarzuty dotyczące

zaświadczenia o niekaralności dla Perta Klemensa oraz zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu podatków dla IBM Polska sp. z o.o. zostały podniesione dopiero w piśmie z dnia 8 listopada 2010r. i jako nie zawarte w odwołaniu nie mogły stać się przedmiotem rozpoznania przez Izbę. Izba uważa także, iż dopuszczalne jest uzupełnienie dokumentu z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców i uznanie, że Konsorcjum NTT spełnia warunki udziału w postępowaniu, pomimo, że ten wykonawca nie spełnia warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu, oraz zaniechanie wyjaśnień, wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym w uzasadnieniu,

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w tym zakresie swoje stanowisko wyrażone w odniesieniu do zarzutu zaniechania wykluczenia Konsorcjum Consortia. Przedmiotem tego zarzutu jest także nie wykazanie w ocenie odwołującego Alcatel-Lucent wymaganego zasięgu terytorialnego. Izba jednakże stoi na stanowisku, że w ramach warunku należało brać pod uwagę możliwości systemu, a nie jego rzeczywiste wykorzystanie i etap I dla KWP w Łodzi według referencji obejmował zasięgiem ponad 1 mln osób, a dla KWP w Radomiu ponad 2 mln osób. Z tego względu Izba uznała, że zamawiający nie zaniechał wykluczenia wykonawcy Konsorcjum NTT i nie naruszył art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy w tym zakresie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców i uznanie, że Siemens spełnia warunki udziału w postępowaniu, pomimo, że ten wykonawca nie spełnia warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu, oraz zaniechanie wyjaśnień, wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym w uzasadnieniu,

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje swoje stanowisko w tym zakresie wyrażone w ramach zarzutu dotyczącego wykonawcy Asseco. Wykonawca Siemens IT Solutions & Services sp. z o.o. na stronach 49 i 50 załączył referencje dla dostawy na rzecz Kwatery Głównej Policji w Dubaju, w których wskazano, że realizacja kontraktu weszła w fazę eksploatacji nowego CWD, którego odbiór końcowy został przez Kwaterę Główną Policji w Dubaju potwierdzony dnia 6 grudnia 2007r. Brygadier Khalfan Abdullah podziękował Siemens LLC. Wystawione referencje odnoszą się do podmiotu udostępniającego zasoby tj. Siemens LLC. Z treści przedłożonego dokumentu wynika, że zamawiający wykonał odbiór końcowy i przekazał system do eksploatacji. Nie zawartego żadnych informacji, które

---

mogłyby wskazywać na nienależyte wykonanie, np. po terminie, czy z wadami. Odwołujący Alcatel –Lucent nie wykazał, że Siemens LLC wykonał zamówienie w sposób nienależyty, a podniesiony przez niego zarzut dotyczył jedynie braku w treści referencji konkretnego sformułowania. Izba uznała, że przy tak postawionym zarzucie odwołujący nie wykazał swojej racji i stwierdziła, ze w działaniu zamawiającego nie doszło do nieprawidłowego zaniechania wykluczenia wykonawcy Siemens oraz naruszenia art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców i uznanie, że Sygnity spełnia warunki udziału w postępowaniu, pomimo, że ten wykonawca nie spełnia warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu, oraz zaniechanie wyjaśnień, wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym w uzasadnieniu,

Zarzut nie został należycie udowodniony. Wprawdzie Izba podtrzymuje swoje stanowisko, co do zaniechania przez zamawiającego wezwania do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy i ewentualnego uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy w odniesieniu do poz. 2 i 3 wykazu wykonanych dostaw złożonego przez Sygnity, podtrzymując w tym zakresie argumentację zawartą w rozstrzygnięciu zarzutu odnośnie oferty Infovide Matrix. Jednakże Sygnity wykazało jeszcze dwie inne dostawy w pozycji 1 i 4, dla których nie zachodzą rozbieżności pomiędzy referencjami, a wykazem i w zgodnie w tych dokumentach oświadcza się, ze system dotyczył wsparcia przyjęcia i rejestracji zgłoszeń na numery alarmowe. Odwołujący Alcatel – Lucent podniósł, że dla poz. 1 nie mogło być to zamówienie o wskazanym zakresie, gdyż w przeciwnym wypadku przedmiotowe zamówienie nie byłoby organizowane, jednakże swego stanowiska nie poparł jakimkolwiek dowodem. Podniósł także kwestię, iż za wykazana wartość 1 mln zł. nie da się stworzyć takiego systemu, a brak jest centralnej lokalizacji NKA, w której odbierałoby zgłoszenia na numery alarmowe. W odniesieniu do tej argumentacji Izba stwierdza, że odwołujący poza twierdzeniami nie

dostarczył dowodów na ich poparcie. Izba nie ma wiedzy jaki system wówczas wdrożono i może przeć się wyłącznie na dokumentach dostarczonych przez strony, tj w tym przypadku na wykazie dostaw i referencji załączonych do oferty, a z tych fakt niespełnienia warunku nie wynika. Większą wiedza w tym zakresie dysponuje niewątpliwie zamawiający, na rzecz którego wykonano zamówienie, ale to na odwołującym ciąży obowiązek udowodnienia swoich twierdzeń i mógł się zwrócić do zamawiającego o udostępnienie informacji publicznej w celu wykazania, ze twierdzenia zawarte w wykazie w poz. 1 oraz w referencji są nieprawdziwe. To samo dotyczy systemu telefonii IP, tu również odwołujący nie udowodnił, że przedmiotem tego zamówienia była wyłącznie dostawa sprzętu, a nie oprogramowania,

aczkolwiek w tym zakresie treść referencji i treść wykazu różnią się od siebie i zamawiający podobnie, jak w przypadku systemu Multikom 2 powinien był skorzystać z możliwości wyjaśnienia złożonych dokumentów i ewentualnie wezwania do uzupełnienia dokumentów.. Należy stwierdzić, że zamawiający nie zaniechał wykluczenia Sygnity, ani nie naruszył art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, ale zaniechał wyjaśnienia dokumentów i ewentualnie wezwania do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców i uznanie, że Konsorcjum WASKO spełnia warunki udziału w postępowaniu, pomimo, że ten wykonawca nie spełnia warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu, oraz zaniechanie wyjaśnień, wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym w uzasadnieniu,

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w tym zakresie swoje stanowisko wyrażone w odniesieniu do zarzutu zaniechania wykluczenia Konsorcjum Consortia. Przedmiotem tego zarzutu jest także nie wykazanie w ocenie odwołującego Alcatel-Lucent wymaganego zasięgu terytorialnego. Izba jednakże stoi na stanowisku, że w ramach warunku należało brać pod uwagę możliwości systemu, a nie jego rzeczywiste wykorzystanie. Podobnie jak w przypadku Konsorcjum NTT wykazana dostawa dla KWP w Łodzi etap I wprost z treści referencji zaświadczała o objęciu swoim zasięgiem obszaru zamieszkałego przez ponad 1 mln osób, zaś dla KWP w Radomiu przez ponad 2 mln osób. i z tego względu Izba uznała, że zamawiający nie zaniechał wykluczenia wykonawcy Konsorcjum WASKO i nie naruszył art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy w tym zakresie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, w szczególności przez nierówne potraktowanie wykonawców i zaniechanie odrzucenia oferty Infovide Matrix niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący Alcatel –Lucent nie wykazał na czym polega w jego ocenie nie odpowiedniość treści oferty Infovide Matrix z treścią siwz. Izba uznała, ze zamawiający nie naruszył art. 7 ust.1 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, w szczególności przez nierówne potraktowanie wykonawców i zaniechanie odrzucenia oferty Medium Soft Polska niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący Alcatel –Lucent nie wykazał na czym polega w jego ocenie nie odpowiedniość treści oferty Medium Soft Polska sp. z o.o. z treścią siwz. Izba uznała, ze zamawiający nie naruszył art. 7 ust.1 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, w szczególności przez nierówne potraktowanie wykonawców i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum NTT niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający w pkt. 11.1 siwz określił termin

związania ofertą na 60 dni. Ostatecznie termin składania ofert upłynął w dniu 23 sierpnia 2010r. Zgodnie z pkt. 10 siwz wadium miało zabezpieczać cały okres związania ofertą, przy czym zamawiający wskazał, że bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, który to wymóg jest analogiczny do treści art. 85 ust. 5 ustawy. Przepis art. 85 ust. 5 ustawy ustanawia samodzielną podstawę obliczenia terminów i poprzez sformułowanie „rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert" wskazuje, iż data zdarzenia powodująca początek biegu terminu jest wliczana do tego terminu. Zatem skoro upływem terminu składania ofert nastąpił 23 sierpnia 2010r.,a dzień ten jest wliczany do terminu związania ofertą, to w sierpniu należało policzyć 9 dni terminu związania, we wrześniu - 30, a w październiku – 21 dni; łącznie dni 60. Ostatnim zatem dniem terminu związania ofertą był dzień 21 października 2010r. Wadium złożone przez Konsorcjum NTT obejmowało właśnie taki okres ważności tj. od 23 sierpnia 2010r. do 21 października 2010r., zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Izba uznała zatem, ze zamawiający nie naruszył art. 7 ust. 1 ustawy i art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.
Z uwagi na uznanie za uzasadnione zarzutów zaniechania przez zamawiającego wezwania do wyjaśnień wykonawcy Infovide Matrix S.A. w trybie art. 26 ust. 4 ustawy oraz zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów wykonawców Konsorcjum Enigma i Medium Soft Polska sp. z o.o. i Sygnity w trybie art. 26 ust. 3 ustawy orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy. Izba uznała, że uwzględnienie odwołania w tym zakresie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż zgodnie z art. 91 a ust. 1 ustawy w aukcji elektronicznej mogą uczestniczyć jedynie wykonawcy, których oferty nie podlegają odrzuceniu. Na datę rozstrzygania odwołania brak jest takiej pewności w odniesieniu do wykonawców, a wykonawcy nie powinni byli być zaproszeni do aukcji elektronicznej, gdyż ich oferty powinny ulec odrzuceniu.

Sygn. akt KIO 2364/10 Odwołanie Sygnity

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz 24 ust. 1 pkt 9 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia MEDIUM SOFT w sytuacji, gdy nie spełnił warunków udziału w postępowaniu

Odwołujący na rozprawie złożył oświadczenie o cofnięciu zarzutu w zakresie zaniechania wezwania do uzupełnienia dowodu opłacenia składki oc oraz oświadczenia w trybie par 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów i na skutek tej dyspozycji odwołującego Sygnity Izba nie rozpoznawała zarzutu. Co do zarzutu nieuprawnionego poprawienia omyłki pisarskiej na oświadczeniu Vitkovice Renvmont a.s., co do wysokości kwoty udostępnianego zasobu finansowego, to Izba uważa, ze zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż omyłka pisarska znalazła się nie w treści oświadczenia Vitkovice Renvmont a.s. o udostępnieniu zasobów, ale pod tym oświadczeniem w miejscu, gdzie podmiot udostępniający zasoby wymienił załączniki do oświadczenia. Oświadczenie dotyczy koniecznej do wykazania spełniania warunku finansowego kwoty 8 mln zł. i koresponduje to z kwotą udostępnioną przez bank podmiotowi udostępniającemu, oraz pozostaje w zgodności z wyjaśnieniami samego wykonawcy złożonymi na wezwanie zamawiającego. Izba z analizy przedstawionych dokumentów nie miała wątpliwości, że wykonawca wykazał zdolność finansową na wymaganym przez zamawiającego poziomie, a omyłka pisarska była oczywista, widoczna na pierwszy rzut oka oraz nie dotyczyła treści oświadczenia o udostępnieniu zasobu. W zakresie braku podpisania wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, to Izba częściowo ten zarzut podziela tj. w taki zakresie, w jakim zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż wezwanie zamawiającego dokonane w dniu 14 września 2010r. mogło wprowadzić wykonawcę w błąd, co do tego do jakiego dokumentu uzupełnienia jest wzywany. Pan Dariusz Janik, jak wyjaśniono na rozprawie nie jest pracownikiem, ani pełnomocnikiem wykonawcy Medium Soft Polska, ale pracownikiem IBM Polska sp. z o.o. Zatem zamawiający wzywając do uzupełnienia „pełnomocnictwa dla osoby podpisującej Wykaz osób" wprowadził wykonawcę Medium Soft Polska w błąd sugerując, że wykaz może pochodzić od innego podmiotu niż wykonawca. W pierwszej kolejności zamawiający, aby uniknąć takiej sytuacji, powinien był wyjaśnić kim jest osoba podpisująca wykaz w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, a dopiero w dalszej kolejności wezwać w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do złożenia, albo nowego wykazu wykonawcy, w miejsce wykazu pochodzącego od podmiotu

udostępniającego zasoby albo innego dokumentu wykazującego uprawnienie osoby podpisującej wykaz do działania w imieniu wykonawcy Medium Soft Polska. Pierwotne

wezwanie nie może być zatem uznane za wypełniające wymogi art. 26 ust. 3 ustawy , a tym samym nie może być uznane za dokonane skutecznie. Tym samym racje należy przyznać odwołującemu Sygnity, że zamawiający w tym zakresie zaniechał wezwania wykonawcy do wyjaśnień i uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy. Jednakże uwzględnienie tego zarzutu nie ma wpływu na wynik postępowania, gdyż zamawiający w odniesieniu do Medium Soft Polska odwołanie uwzględnił i zobowiązał się do wezwania do uzupełnienia dokumentów, a odwołujący Sygnity częściowo swoje zarzuty cofnął. Natem uznanie, ze istnieje jeszcze jeden powód wezwania wykonawcy Medium Soft Polska do uzupełnienia nie zmienia pozycji tego wykonawcy, ani wykonawcy Sygnity w postępowaniu. Wobec tego z mocy art. 192 ust. 2 ustawy odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 9 oraz 89 ust. 1 pkt 6 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia i odrzucenia oferty Infovide

Zarzut zaniechania wykluczenia Infovide Matrix z powodu nie wykazania braku podstaw wykluczenia dla podmiotów udostępniających zasoby tj. Global One sp. z o.o. oraz informacji z KRK dla członka zarządu Intelix sp. z o.o. został uznany przez zamawiającego, a Odwołujący na rozprawie złożył najpierw oświadczenie o cofnięciu zarzutu, a następnie na skutek cofnięcia przez zamawiającego oświadczenia o uznaniu odwołujący Sygnity cofnął oświadczenie o cofnięciu zarzutu w zakresie naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 9 i na skutek tej dyspozycji odwołującego Sygnity Izba uznała cofniecie oświadczenie o cofnięciu zarzutu za dopuszczalne i stwierdza, że uznanie przez zamawiającego zarzutu nie było prawidłowe. Z treści oferty nie wynika jednoznacznie w jakim charakterze występują Global One sp. z o.o. i Intelix sp. z o.o. Z jednej strony w formularzu oferty wskazano te podmioty jako podwykonawców, z drugiej załączono dokumenty dotyczącego braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenia w trybie art. 24 ust. 1 ustawy, ale nie przedłożono zobowiązań do udostępnienia zasobów, ani innych dowodów, które miały świadczyć o tym, ze podmioty te udostępnią zasoby wiedzy i doświadczenia, kadrowe czy finansowe. Z przedkładanych dokumentów wynika, że w zakresie zdolności finansowej wykonawca polega na własnych zasobach – opinia bankowa str. 71, natomiast w zakresie doświadczenia i wiedzy na zasobach Spółki Inżynierów SIM, których stosowne zobowiązanie do udostępnienia zasobów zostało załączone. W tej sytuacji zamawiający powinien wyjaśnić, czy Global One i Intelix poza podwykonawstwem, biorą w postępowaniu udział także jako podmioty udostępniające zasoby, jeśli tak to jakie. Wyjaśnienie w tym zakresie w trybie art. 26 ust. 4 ustawy jest konieczne z uwagi na przedłożenie dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia, bez dokonania tej czynności nie sposób ocenić czynności zamawiającego wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3

ustawy oraz wykonania wezwania przez wykonawcę Infovide i w dalszej kolejności istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy. Izba uważa, że zarzut odwołującego Sygnity nie potwierdził się, a odwołujący nie podniósł zarzutu ewentualnego naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 lub art. 26 ust. 4 ustawy.
W dalszej kolejności Izba uczyniła przedmiotem rozpoznania zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy i zaniechania odrzucenia oferty Infovide Matrix oraz nieuprawnionego poprawienia błędu w obliczeniu ceny, jakim był błąd w podaniu wartości podatku VAT. Izba uznała, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający w dniu 10 września 2010r. dokonał poprawienia wartości podatku VAT korygując wartość podatku VAT za wykonanie Etapu I określonego w Istotnych Postanowieniach poprzez zmianę kwoty z 2 637 006, 84 zł. na 2 637 006,85 zł. Wykonawca Infovide podał jako wartość netto za ten etap kwotę 11 986 394,76zł., przy zastosowaniu 22% stawki podatku VAT, wartość VAT wyniosła 2 637 006,8472, a wykonawca Infovide podał kwotę zaokrągloną do pełnych groszy, przy czym drugiej cyfry po przecinku nie zmienił mimo, że trzecia cyfra była większa od pięciu. Zamawiający uznał to, za oczywistą omyłkę rachunkową i dokonał poprawy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanej poprawy.

Odwołujący Sygnity stanęło jednak na stanowisku, iż ustawa zabrania dokonywać poprawy wartości podatku VAT i wszelkie nieprawidłowości w tym zakresie nakazuje traktować jako błąd w obliczeniu ceny, a więc podstawę odrzucenia oferty. Izba nie podziela takiego stanowiska. Ustawodawca w art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy nie wyłączył możliwości poprawy omyłki rachunkowej w elementach składowych ceny. Jednym z elementów składowych ceny poza ceną jednostkową jest także wartość podatku VAT. Zarówno w cenie jednostkowej, jak i łącznej cenie netto, w wartości podatku VAT jak i wartości brutto mogą pojawić się wadliwości. O tym, czy należy je kwalifikować jako błąd w obliczeniu ceny, czy też jako oczywistą omyłkę rachunkową nie decyduje, która z cen została podana wadliwie, ale jaki jest charakter tej wadliwości. Aby daną wadliwość można była zakwalifikować, jako oczywistą omyłkę rachunkową musi ona wynikać z błędnej operacji rachunkowej na liczbach oraz musi to być omyłka widoczna na pierwszy rzut oka, możliwa do wykrycia przez samego zamawiającego. Wadliwość popełniona przez wykonawcę Infovide ma właśnie taki charakter. Przede wszystkim wynika ona z uchybienia powszechnie stosowanym regułom zaokrąglania, gdzie przyjmuje się zasadę, że zaokrąglając bierze się pod uwagę cyfrę stojącą za cyfrą zaokrąglaną i jeżeli jest ona mniejsza od cyfry 5, to wówczas cyfra zaokrąglana nie ulega zmianie, a jeżeli jest większa od cyfry 5, to wówczas cyfrę zaokrąglaną zwiększa się o jeden. Ustawa nie przewiduje szczególnego sposobu zaokrąglania liczb na potrzeby zamówień publicznych, odrębnych reguł w tym zakresie nie wprowadził także zamawiający w siwz. Ustawa zawiera natomiast zasadę nominalizmu, a więc wyrażania cen w polskich złotych, zasadę tę przyjął także zamawiający, co oznacza, ze zgodnie z polskim systemem

---

monetarnym cenę należało wyrazić z dokładnością go jednego grosza, a wiec dwóch miejsc po przecinku. W braku odmiennych uregulowań zamawiający miał prawo uznać za obowiązującą w jego postępowaniu powszechnie stosowana zasadę zaokrąglania. Wadę przy takim zaokrąglaniu, w ofercie wykonawcy Infovide można było zauważyć na pierwszy rzut oka przy badaniu prawidłowości obliczenia poszczególnych cen. Zatem wadliwość zamawiający prawidłowo uznał za oczywistą omyłkę rachunkową i prawidłowo poprawił na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego zaniechania odrzucenia oferty Infovide na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy i tym samym naruszenia tego przepisu i art. 7 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum NTT
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim zarzut braku oryginału gwarancji wadialnej nie potwierdził się. W dokumentacji sprawy znajduje się oryginał tej gwarancji i został on okazany także stronom na rozprawie. Odnośnie zarzutu nie wniesienia wadium, gdyż gwarancja wadialna wystawiona został wyłącznie na jednego członka Konsorcjum NTT, to Izba wskazuje na postawienia pkt 10 siwz, zgodnie z którymi zamawiający wprost określił kiedy uzna wadium wniesione w innej formie niż pieniężna za wniesione prawidłowo. Taka umowa gwarancji wadialnej miała zawierać :
a) nazwę i dokładny adres gwaranta,
b) zobowiązanie gwaranta (poręczyciela, podmiotu ubezpieczającego) do nieodwołalnej i bezwarunkowej wypłaty beneficjentowi (zamawiającemu) oznaczonej kwoty pieniężnej dokładnie odpowiadającej wysokości ustalonego wadium, gdy wystąpi co najmniej jedna z okoliczności wskazanych w art. 46 ust. 4a i 5 Ustawy,
c) zobowiązanie gwaranta do wypłacenia pełnej kwoty wadium niezwłocznie na pierwsze wezwanie zamawiającego,
d) okres ważności umowy zabezpieczającej, który musi obejmować termin związania ofertą wskazany w SIWZ i zostanie złożona w formie oryginału wraz z ofertą (zaleca się nie łączyć jej w sposób trwały z ofertą).
W gwarancji wskazano gwaranta, czyli podmiot udzielający gwarancji, jako wykonawcę NTT System S.A. wskazano nazwę postępowania oraz zamawiającego jak również znak sprawy wskazano, że zakład ubezpieczeń podejmuje się bezwarunkowo i nieodwołalnie do wypłacenia zamawiającemu kwoty po otrzymaniu pierwszego wezwania, bez konieczności uzasadnienia. Wskazano także właściwy okres ważności umowy zabezpieczającej. Tym samym zostały wypełnione wszystkie wymagania zamawiającego warunkujące w jego ocenie ważność wadium. Nadto w ocenie Izby mimo wskazania tylko jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie na dokumencie gwarancyjnym nie zachodzi ryzyko

niezrealizowania zobowiązania wynikającego z gwarancji wadialnej przez gwaranta. Przede wszystkim zaniechanie jednego z konsorcjantów zawsze będzie odnosiło się także do drugiego z konsorcjantów czy to w odniesieniu do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń na wezwanie zamawiającego (art. 46 ust. 4a ustawy), czy odmowa podpisania umowy, nie wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy czy niemożliwość zawarcia umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy (art. 46 ust. 5 ustawy), a to z mocy art. 23 ust. 3 ustawy. Ponadto dodatkowo konstrukcja gwarancji wadialnej załączonej do oferty NTT wyklucza praktycznie prawo gwaranta do badania podstaw wystąpienia przez zamawiającego z wezwaniem, gdyż do swojego wystąpienia zamawiający nie musi załączać uzasadnienia.
Z tych względów Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 2, pkt 4 ustawy oraz 89 ust. 1 pkt 6 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia i odrzucenia oferty Konsorcjum Enigma

Zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy w zakresie zdolności kredytowej nie zasługuje na uwzględnienie. W treści opinii bankowej ze strony 15 oferty wykonawcy Konsorcjum Enigma poza powołanym przez odwołującego Sygnity sformułowaniem „zobowiązania z tytułu udzielonych kredytów i gwarancji" znajduje się także informacja banku, że to sformułowanie należy rozumieć jako zdolność kredytową w wysokość 22 mln zł. w rozumieniu art. 70 ustawy prawo bankowe. W ocenie Izby brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że wykonawca Konsorcjum Enigma nie dysponuje zdolnością kredytową w wymaganej przez zamawiającego wysokości. Odwołujący Sygnity nie przedstawił na tę okoliczność dowodu przeciwnego. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego zaniechania wykluczenia Konsorcjum Enigma, które skutkowałoby naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy.
Zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w zakresie zdolności ekonomicznej – dowodu opłacenia składki oc, został przez odwołującego Sygnity cofnięty na rozprawie.
Zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy z powodu nie wniesienia wadium zabezpieczającego złożoną ofertę nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim zarzut niezłożenia wadium w oryginale nie potwierdził się, Izba stwierdza, iż w dokumentacji postępowania znajduje się oryginał gwarancji wadialnej, a zatem wadium został wykazane wymaganym przez zamawiającego dokumentem. Co do twierdzeń odwołującego Sygnity, iż wobec faktu wystawienia wadium na Comp S.A. oznaczonego w gwarancji jako wykonawca, zachodzi ryzyko niewywiązania się z gwarancji przez bank – gwaranta, to Izba nie podziela takiego zarzutu i podtrzymuje swoje stanowisko

wyrażone przy rozpoznawaniu zarzutów dotyczących oferty NTT. Również ta gwarancja wadialna spełnia wymogi pkt. 10 siwz oraz oświadczenie gwaranta, że podejmuje się bezwarunkowo i nieodwołalnie do wypłacenia zamawiającemu kwoty po otrzymaniu pierwszego wezwania, bez konieczności uzasadnienia. Nadto w ocenie Izby mimo wskazania tylko jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie na dokumencie gwarancyjnym nie zachodzi ryzyko niezrealizowania zobowiązania wynikającego z gwarancji wadialnej przez gwaranta. Przede wszystkim zaniechanie jednego z konsorcjantów zawsze będzie odnosiło się także do drugiego z konsorcjantów czy to w odniesieniu do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń na wezwanie zamawiającego (art. 46 ust. 4a ustawy), czy odmowa podpisania umowy, nie wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy czy niemożliwość zawarcia umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy (art. 46 ust. 5 ustawy), a to z mocy art. 23 ust. 3 ustawy. Ponadto przystępujący Enigma przedłożył dowód w postaci oświadczenia Raiffeisen Bank Polska S.A., z którego wynika, że Bank zobowiązał się do wykonania gwarancji w odniesieniu do obu członków konsorcjum Enigma. Izba nie dopatrzyła się zatem w działaniu zamawiającego naruszenia art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy.
Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający w dniu 10 września 2010r. dokonał poprawienia wartości podatku VAT korygując wartość

podatku VAT za wykonanie Etapu IV określonego w Istotnych Postanowieniach poprzez zmianę kwoty netto z 8 399 500 zł. na 4 399 500zł. Wykonawca Konsorcjum Enigma podał jako wartość netto za ten etap kwotę 8 399 500zł. obliczając tę cenę poprzez dokonanie czynności mnożenia 1500 roboczogodzin przez cenę jednostkową jednej roboczogodziny wynoszącą 2 399zł. Iloczyn był podany błędnie i nie wynikał z czynności rachunkowej. Zamawiający uznał to, za oczywistą omyłkę rachunkową i dokonał poprawy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanej poprawy. Odwołujący Sygnity stanęło jednak na stanowisku, iż zamawiający postąpił w sposób arbitralny, a w siwz nie przewidział, że dokona poprawy takich omyłek i zatem powstałą wadliwość należy traktować jako błąd w obliczeniu ceny, a więc podstawę odrzucenia oferty. Izba nie podziela takiego stanowiska. Zamawiający w siwz zobowiązał się do poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych. Do poprawy takich omyłek był zobowiązany z mocy samej ustawy, a więc nawet nieuregulowanie tej kwestii w siwz nie zwalniałoby go z obowiązku poprawienia omyłki. Izba podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone przy rozpoznawaniu zarzutu odnoszącego się do wykonawcy Infovide Matrix, że o tym czy dana wadliwość w cenie jest błędem w jej obliczeniu czy też omyłką rachunkową decyduje charakter tej wadliwości. Niewątpliwie wadliwość powstała w wyniku wykonywania działania matematycznego tj. mnożenia ceny jednostkowej przez ilość. Mnożenie 1500 rbh przez cenę jednej rbh – 2933 daje wynik 4 399 500, a nie jak podał wykonawca Konsorcjum Enigma

8 399 500zł. Wada ta zatem jest wynikiem źle wykonanej czynności rachunkowej. Wada jest widoczna na pierwszy rzut oka przy dokonywaniu sprawdzenia prawidłowości obliczenia ceny. To w ocenie Izby pozwala ja zakwalifikować jako oczywistą omyłkę rachunkową, którą zamawiający zobowiązany jest poprawić uwzględniając konsekwencje rachunkowe poprawy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy. Art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy nie zawiera żadnego ograniczenia dokonania poprawy oczywistej omyłki rachunkowej, a zatem zamawiający jest zobligowany taką omyłkę poprawić bez względu na to jak duże zmiany spowoduje w ostatecznej cenie brutto. Gdyby wolą ustawodawcy było ograniczenie zakresu dokonywania poprawy omyłek rachunkowych dałby temu wyraz tak jak w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Izba uznała, że zamawiający prawidłowo dokonał poprawienia omyłki rachunkowej w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy i nie zaniechał odrzucenia oferty Konsorcjum Enigma naruszając art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Siemens
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba uznała wyjaśnienia Siemens IT Solutions & Services sp. z o.o. z dnia 15 września 2010r. za wyczerpujące i znajdujące pokrycie w treści referencji ze strony 60 i 61 oferty, gdzie poza wskazaniem jako nadawcy wiadomości Siemens I BT SES LG zamieszczono także pieczęć firmową firmy Siemens LLC. Odwołujący Sygnity nie wykazał, że Siemens I BT SES LG nie jest departamentem firmy Siemens LLC, ani nie wyjaśnił, na jakiej podstawie uważa za możliwe posługiwanie się pieczęcią firmową jednej firmy przez drugą firmę, przy uznaniu, że Siemens I BT SES LG jest samodzielnym podmiotem prawa. W ocenie Izby zamawiający prawidłowo zastosował art. 26 ust. 4 ustawy i wezwał wykonawcę Siemens do wyjaśnień i prawidłowo ocenił udzielone wyjaśnienia. Izba nie dopatrzyła się naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w działaniu zamawiającego.

Sygn. akt KIO 2397/10 Odwołanie Konsorcjum WASKO

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców Medium Soft Polska sp. z o.o., Konsorcjum Consortia i Sygnity, ewentualnie wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, pomimo niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, tj. nie przedłożenia zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby w oryginale.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podziela stanowisko zamawiającego i przystępujących. Izba zauważa, że gdyby wolą ustawodawcy było wprowadzenie obowiązku

składania „pisemnych zobowiązań osób trzecich” wyłącznie poprzez załączenie oryginału

takiego dokumentu, to wskazałby skutek niezłożenia tego dokumentu w wymaganej formie jako rygor nieważności. Ustawodawca tak uczynił w odniesieniu do oferty – art. 82 ust. 2 ustawy, czy umowy – art. 139 ust. 2 ustawy, a zgodnie z art. 73 § 1 kc stosowanym na mocy art. 14 ustawy czynność, dla której ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Skoro zatem ustawodawca takiego rygoru dla „pisemnego zobowiązania osoby trzeciej" nie przewidział, ani również nie objął wprost uprawnieniem do złożenia tego dokumentu w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem, jak to uczynił w odniesieniu do dokumentów wymienionych w rozporządzeniu w sprawie dokumentów, to oznacza, że zamawiającym pozostawił w tym zakresie swobodę. W przedmiotowej sytuacji zastosowanie zatem mieć będą odpowiednie postanowienia siwz, a z tych wynika, że zamawiający dopuścił możliwość składania wszelkich dokumentów i oświadczeń w formie oryginałów, ale również na prawach oryginałów traktował kopie poświadczone za zgodność z oryginałem przez wykonawców. Wynika to wprost z 12.11 siwz. Odwołujący Konsorcjum WASKO nie podał z czego wywodzi, że przedłożenie kopii zobowiązania podmiotu trzeciego w formie kopii, a nie oryginału powoduje niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Należy nadto zwrócić uwagę także na to, że pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego jest jedynie dowodem mającym służyć wykazaniu, ze wykonawca rzeczywiście będzie dysponował zasobami osoby trzeciej. Art. 26 ust. 2 b stanowi, ze wykonawca korzystający z zasobów ma udowodnić zamawiającemu, ze będzie dysponował niezbędnymi zasobami podmiotu trzeciego do wykonania zamówienia i przepis ten wskazuje, że w szczególności takim dowodem może być pisemne zobowiązanie podmiotu. Sformułowanie „w szczególności" oznacza, ze ustawodawca nie określił zamkniętego katalogu dowodów, jakimi może posłużyć się w tej sytuacji wykonawca. Zamawiający z resztą miał tego świadomość, gdyż w siwz w ślad za ustawodawcą wskazał, ze pisemne zobowiązanie będzie jedynie dowodem „w szczególności". W złożonych ofertach wykonawcy załączyli nie tylko zobowiązania podmiotów udostępniających, ale także wskazali te podmioty jako podwykonawców, załączyli udostępnione przez te podmioty dokumenty np. referencje, odpisy z właściwych rejestrów, informacje od właściwych organów, a także własne oświadczenia podmiotów udostępniających o braku podstaw wykluczenia. W świetle tych dowodów pisemne zobowiązanie potwierdzało jedynie w sposób niebudzący wątpliwości, że w zakresie wskazanych zasobów konkretni wykonawcy będą polegali na wiedzy, doświadczeniu oraz osobach zdolnych do wykonania zamówienia zdolnościach ekonomicznych, które należą do innego podmiotu. Izba uznała, że zamawiający nie naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4, ani art. 26 ust. 3 ustawy i art. 7 ust. 1 ustawy w zarzucanym przez odwołującego WASKO zakresie.

68

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4, ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców Medium Soft Polska sp. z o.o., Konsorcjum Consortia i Sygnity, Infovide Matrix i Alcatel – Lucent, ewentualnie wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, pomimo niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, tj. przedłożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia podmiotów udostępniających zasoby w niewłaściwej formie tj. w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem nie przez podmiot udostępniający zasób, ale wykonawcę.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Rację należy przyznać zamawiającemu, że przepis § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów wymaga wykładni. Przede wszystkim Izba zauważa, że z wykładni gramatycznej tego przepisu trudno nadać mu logiczny sens, gdyż użyte kwantyfikatory logiczne nie dają się jednoznacznie odczytać. W hipotezie tego przepisu występuje bowiem koniunkcja „oraz", która odnosi się do podmiotów, do których adresowanych jest przepis czyli wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia i podmiotów, o których mowa w § 1 ust. 2 i 3. Zatem gdyby literalnie czytać ten przepis miałby on zastosowanie, gdy w postępowaniu występuje wykonawca będący wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o zamówienie (np. konsorcjum firm) i wykonawca ten jednocześnie na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu korzysta z zasobów udostępnianych przez podmioty trzecie. Podmioty, o których mowa w § 1 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów, to właśnie podmioty udostępniające zasoby. Przepis zatem nie dotyczyłby sytuacji, w której wykonawca jest wykonawcami wspólnie ubiegającymi

się o zamówienie, ale nie korzysta z zasobów podmiotów trzecich, ani sytuacji, w której wykonawca ubiega się samodzielnie o zamówienie, ale korzysta z zasobów podmiotów trzecich. Wówczas albo należałoby uznać, że takie sytuacje nie są regulowane rozporządzeniu w ogóle, albo oba przypadki należy uznać za sytuację opisaną w § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów. W dyspozycji przepisu natomiast ustawodawca dwukrotnie posłużył się alternatywą łączną „lub", która pozwala na zaistnienie każdej z sytuacji które rozdziela osobno, jak i obu łącznie. Dalej w ramach pierwszej alternatywy ustawodawca poprzedził ją słowem „odpowiednio", jednakże słowo to nie odnosi się do tego, kto dokumenty poświadcza, bo tego dotyczy dopiero druga alternatywa łączna, ale tego, od kogo pochodzą dokumenty. W tej sytuacji przepis w gramatycznym brzmieniu wykładany byłby tak, że w sytuacji gdy ofertę składa konsorcjum firm i jednocześnie to konsorcjum korzysta z zasobów podmiotów trzecich, to wówczas składa dokumenty pochodzące od poszczególnych wykonawców rozumianych jako członków konsorcjum (bo słowo „odpowiednio" odnosi się do wykonawców tworzących konsorcjum) lub dokumenty

pochodzące od podmiotów udostępniających zasoby, a takie dokumenty mają być poświadczane przez wykonawcę lub podmiot udostępniający zasoby (przez wykonawcę osobno, przez podmiot osobno albo przez wykonawcę i podmiot łącznie). Kluczowym problemem językowym występującym w tym przepisie jest odczytanie, kiedy ustawodawca używa słowa wykonawca mając na myśli wykonawcę wspólnie ubiegającego się o zamówienie jako twór zbiorowy, a kiedy używa tego słowa mając na myśli członka tworu zbiorowego, czyli konsorcjanta. W tej sytuacji, aby uniknąć wadliwej interpretacji przepisu należy sięgnąć po wykładnię systemową i zauważyć, że ustawodawca w § 6 ustanowił zasadę, że dokumenty poświadcza wykonawca i to wykonawca bez rozróżniania w takiej formie występuje, czy samodzielnie czy jako konsorcjum. Natomiast ust. 2 tego przepisu należy wyłożyć jako uszczegółowienie zasady podanej w ust. 1 i uproszczenie dla wykonawców, którzy składają ofertę wspólnie oraz dla tych, którzy korzystają z zasobów podmiotów trzecich. § 6 ust. 2 należy zatem odczytać tak w każdym przypadku wykonawca składający ofertę poświadcza składane przez siebie dokumenty, jednak gdy kiedy wykonawców wspólnie ubiega się o zamówienie ich dokumenty powinny być poświadczane, albo przez pełnomocnika ustanowionego zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy, albo przez tego wykonawcę wspólnie ubiegającego się o zamówienie, którego dotyczą, natomiast w sytuacji, gdy wykonawca, czy to działający w konsorcjum czy samodzielnie korzysta z zasobów podmiotów trzecich, to dokumenty pochodzące od osób trzecich poświadcza albo wykonawca, albo podmiot udostępniający zasób. Celem wprowadzenia przepisu § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów było uproszczenie procedury, a nie jej skomplikowanie. Miał wyjaśnić, że dokumentów w ramach konsorcjum każdorazowo nie musi poświadczać pełnomocnik konsorcjum, ale mogą także wykonawcy wchodzący w skład konsorcjum, a w przypadku podmiotów trzecich ten podmiot samodzielnie lub wykonawca, któremu podmiot dostarczył dokumenty w celu sporządzenia kopii i załączenia do postępowania. Nadto w ramach § 6 ustawodawca nie przewidział sankcji wykluczenia wykonawcy z postępowania z powodu przedłożenia dokumentu w niewłaściwej formie. W ocenie Izby złożenie dokumentu w niewłaściwej formie nakazuje zamawiającemu wezwanie wykonawcy do złożenia dokumentu w formie właściwej w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, a w przypadku gdy w wyniku uzupełnienia dokument w dalszym ciągu budzi wątpliwości co do jego wiarygodności zastosowania § 6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, a wszystkie wskazane przez odwołującego WASKO dokumenty zostały poświadczone przez wykonawcę, a więc podmiot do tego zdaniem Izby uprawniony.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4, ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Medium Soft Polska sp. z o.o.,

ewentualnie wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, pomimo, że wykonawca ten nie złożył zobowiązania o udostępnieniu zasób doświadczenia i wiedzy przez Medium Soft a.s, nie złożył wymaganego oświadczenia notarialnego dla Medium Soft a.s, i nie udowodnił, ze opłacił składkę ubezpieczenia oc,

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający przyznał zasadność podniesionego zarzutu, a przystępujący Medium Soft nie wykazał, że w złożonej przez niego ofercie zostało załączone zobowiązanie do udostępnienia zasobów wiedzy i doświadczenia udostępnionych przez Medium Soft a.s., ani także oświadczenie, nazwane „Honorową deklaracją" nie zostało złożone przez członków zarządu Medium Soft a.s. przed notariuszem, czy innym właściwym organem wskazanym w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów. Z treści natomiast załączonego odpis z rejestru handlowego nie wynika, że zamieszczane są w nim informacje dotyczące likwidacji, czy upadłości podmiotu wpisanego do tego rejestru, zgodnie z prawem czeskim. W tej sytuacji złożenie oświadczenia w wymaganej formie było konieczne. Podobnie Izba stoi na stanowisku, że zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia w sprawie dokumentów dokumentem potwierdzającym spełnienie wymaganego warunku zdolności finansowej jest przedłożenie opłaconej polisy ubezpieczenia oc. W ofercie wykonawcy Medium Soft Polska sp. z o.o. znajduje się polisa ubezpieczenia oc, jednakże nie wynika fakt opłacenia składki. W tym zakresie wykonawca nie udowodnił, ze spełnia warunek zdolności finansowej. Jednakże wbrew podstawowemu zarzutowi odwołania Konsorcjum WASKO powyższe braki w ofercie Medium Soft Polska nie dają podstaw do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania bez uprzedniego obligatoryjnego zastosowania trybu przewidzianego w art. 26 ust. 3 ustawy. Izba ustaliła, ze w tym zakresie wykonawca Medium Soft Polska sp. z o.o. nie był jeszcze przez zamawiającego wzywany do uzupełnienia tych dokumentów, tym samym brak jest przeszkód dla takiego wezwania. Izba uznała, ze potwierdził się zarzut ewentualny odwołania tj. zaniechanie przez zamawiającego wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy i w tym zakresie Izba uznała, ze zamawiający dopuścił się naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust,. 1 i 24 ust. 2 pkt 3 i 4, ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Konsorcjum Consortia., ewentualnie wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku wiedzy i doświadczenia z pkt 6.1.1 siwz,

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba stoi na stanowisku, iż warunek określony w pkt 6.1.1. siwz nie wykluczał możliwości wykazania się doświadczeniem w rozbudowie istniejącego systemu o ile taka rozbudowa obejmowała zaprojektowanie, wykonanie i

wdrożenie systemu teleinformatycznego wsparcia przyjęcia i rejestracji na numery alarmowe. Odwołujący WASKO nie wykazał, że rozbudowa i aktualizacja systemu wskazanego w ramach podanych przez wykonawcę Konsorcjum Consortia dostaw, nie zapewnia tych elementów, a jedynie z samego faktu, że przedmiotem zamówienia była rozbudowa i aktualizacji systemu wywiódł, że warunek nie został spełniony. Odwołujący WASKO powołał wprawdzie dokument „Realizacja zadań KSRG w województwie śląskim w 2005 roku", gdzie na stronie 35 wskazano, że w 2005r. w 29 powiatowych i miejskich stanowiskach kierowania PSP oraz w Wojewódzkim Stanowisku Ratownictwa funkcjonuje komputerowy system wspomagania decyzji SWD-ST, oraz, ze w 2005 dokonano aktualizacji oprogramowania systemu wspomagania decyzji oraz udostępniania narzędzi programowanych i dodania nowych modułów programowych, jednakże dokumenty te nie odnoszą się do dostaw objętych wykazem wykonawcy Consortia, ponadto wykonawca ten nie twierdził, ze wykazane przez niego dostawy są stworzeniem systemu od podstaw, ale rozbudową i aktualizacją systemu istniejącego, a zatem dowód, że system ten powstał wcześniej nie pozostaje w sprzeczności z wykazem wykonawcy Consortia i nie ma wpływu na twierdzenia odwołującego WASKO. Odwołujący WASKO nie wykazał, że zamieszczone w wykazie wykonawcy Consortia dostawy nie są dostawami, które obejmują zaprojektowanie, wykonania i wdrożenie specjalistycznego systemu teleinformatycznego wsparcia przyjęcia i rejestracji zgłoszeń na numery alarmowe. Izba stwierdza, że odwołujący WASKO odczytując warunek z pkt 6.1.1. siwz jako wymóg wykazania się doświadczeniem w wykonaniu dostawy obejmującego zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu teleinformatycznego od podstaw, dokonał nadinterpretacji treści tego warunku. W ocenie Izby wymogi takie spełnia także rozbudowa systemu lub jego aktualizacja, o ile obejmuje elementy zaprojektowania, wykonania wdrożenia i dotyczy specjalistycznego systemu teleinformatycznego wsparcia przyjęcia i rejestracji zgłoszeń na numery alarmowe, odwołujący WASKO nie wykazał jednak, ze dostawy wykazane przez Consortię w tym zakresie nie odpowiadają wymogom

zamawiającego np. choćby przez uzyskanie informacji publicznej o zawartych umowach, tak jak to uczynił w przypadku dostawy systemu dla Straży Miejskiej Miasta Stołecznego Warszawy, czy poprzez złożenie siwz z odpowiednich postępowań, jeśli były prowadzone, tak ajk to uczynił w odniesieniu do mobilnych terminali noszonych. Izba uznała, że zamawiający nie naruszył art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, ani ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Konsorcjum Consortia.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i 24 ust. 2 pkt 3 i 4, ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Konsorcjum Enigma, ewentualnie wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku wiedzy i doświadczenia z pkt 6.1.1 siwz,

---

oraz nie udowodnił, ze opłacił składkę ubezpieczenia oc,

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w tym zakresie swoje stanowisko wyrażone w ramach rozpoznania analogicznego zarzutu podniesionego przez odwołującego Alcatel-Lucent w sprawie sygn. akt KIO 2363/10. Wskazane przez zamawiającego wymogi warunku 6.1.1 siwz wskazują wyraźnie na zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie specjalistycznego systemu teleinformatycznego, zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe. W ocenie Izby istotą warunku nie jest zatem dowolny system teleinformatyczny, ale system, którego przedmiotem jest wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń na numery alarmowe. Izba stoi na stanowisku, że wykazanie się systemami teleinformatycznymi, które nie dotyczą zgłoszeń na numery alarmowe nie jest wykazaniem spełniania warunku udziału w postępowaniu. Konsorcjum Enigma w swojej ofercie złożyło wykaz wykonanych dostaw, gdzie w poz. 1 wskazano dostawę dla Ministerstwa Sprawiedliwości, gdzie wskazano, że było to zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie specjalistycznego systemu teleinformatycznego zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe o nazwie System Dozoru Elektronicznego, w poz. 2 dla Komendy Głównej Policji Biuro łączności i Informatyki, gdzie wskazano, że było to zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie specjalistycznego systemu teleinformatycznego zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe dla Policji w ramach projektu „Policyjny System Informacyjny”, a w poz. 3 dla Komendy Głównej Policji Biuro łączności i Informatyki, gdzie wskazano, że było to zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie specjalistycznego systemu teleinformatycznego zapewniającego wsparcie przyjęcia i rejestracji zgłoszeń telefonicznych na numery alarmowe dla Policji w ramach projektu „Organizacja mobilnej łączności użytkowników wspomagania dowodzenia rozumianej jako dostawa 3223 szt. Mobilnych terminali noszonych, przeznaczonych do pracy w części jawnej systemów informatycznych w Policji”. Informacje zawarte w wykazie wskazują na spełnianie warunku udziału w postępowaniu, jednakże informacje zawarte w listach referencyjnych załączonych na potwierdzenie należytego wykonania dostaw wskazują, że żaden z wykazanych systemów teleinformatycznych nie dotyczył przyjęcia i rejestracji zgłoszeń na numery alarmowe, gdyż z listu referencyjnego na str. 7 Ministerstwa Sprawiedliwości wynika, że utworzono i wdrożono System Dozoru Elektronicznego oraz trwa obsługiwanie SDE – budowa zabezpieczonej infrastruktury z bazą danych zdarzeń i ewidencją obiektów, utrzymanie i serwis, natomiast z referencji na stronie 8 Komendy Głównej Policji, wynika, że system PSI, to system elektronicznego obiegu dokumentów, a na stronie 9 znajduje się referencja Komendy Głównej Policji, z której wynika dostawa 3223 szt. mobilnych terminali i ich praca w kompleksowym systemie teleinformatycznym i telekomunikacyjnym. Aczkolwiek

---

referencje maja służyć wyłącznie potwierdzeniu należytego wykonania zamówień, to jeśli występują rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w referencjach, a podanymi w wykazie dostaw, powinny stać się one przedmiotem wyjaśnień przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, a gdyby się okazało, że dane zawarte w wykazie były błędne także uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, że skoro użył pojęcia „wsparcie przyjęcia rejestracji zgłoszeń”, to jest to pojęcie na tyle szerokie, że obowiązany był dopuścić każdy system teleinformatyczny, gdyż

każdy mógł wspierać przyjęcia i rejestrację zgłoszeń. Izba uważa, ze poza wykładnia zamawiającego co do treści siwz, to ustawodawca także zawarł klauzulę interpretacyjną postanowień siwz odnoszących się do treści warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania wprowadzając art. 22 ust. 4 ustawy, którym zamawiający powinien się kierować przy ocenie ofert w sytuacji, w której jego opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku może budzić wątpliwości u wykonawców, których nie dało się usunąć na etapie przed upływem terminu składania ofert. Bezsporne jest, ze przedmiotem niniejszego postępowania nie jest dostawa sprzętu, a zatem doświadczenie w dostawie terminali mobilnych nie może być uznane za podobne do przedmiotu zamówienia, to samo dotyczy systemu elektronicznego obiegu dokumentów, który także nie jest przedmiotem postępowania. Co do oceny ostatniego z wykazanych zamówień, Izba nie jest w stanie jednoznacznie ocenić, czy to zamówienie można uznać za podobne do przedmiotu zamówienia bez uzyskania wiadomości specjalnych, niewątpliwie natomiast jeden z komponentów tego oprogramowania tj. Mobilna Egina ma zastosowanie dotyczące wyłącznie uwierzytelniania użytkowników, co jednak nie przesądza o funkcjonalności całego systemu. Jednakże jest to bez znaczenia dla oceny zasadności zarzutu, gdyż wykonawcy mieli wykazać się doświadczeniem w dwóch dostawach, a Konsorcjum Enigma wykazało trzy dostawy, z których dwie w ocenie Izby budzą wątpliwości, co do podobieństwa z przedmiotem zamówienia na podstawie informacji zawartych w referencjach. Izba dała wiarę dowodom przedłożonym przez odwołującego WASKO tj. siwz w postępowaniu na dostawę mobilnych terminali noszonych, oraz wyciągu z oferty Sygnity złożoną w postępowaniu dotyczącym mobilnej organizacji łączności . Izba uznała zatem, ze zamawiający zaniechał wymaganych wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, a ewentualnie uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy i w tym zakresie naruszył ten przepis i art. 7 ust. 1 ustawy.
Odnośnie zarzutu braku udowodnienia opłacenia składki oc, to również ten zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający przyznał, że dopuścił się w tym zakresie zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Izba stwierdziła, że to uznanie zamawiającego było prawidłowe i uznała, ze zamawiający nie dokonując wezwania do uzupełnienia dokumentu w postaci dowodu opłacenia składki ubezpieczenia oc zaniechał

obligatoryjnego wezwania z art. 26 ust. 3 ustawy, a tym samym naruszył ten przepis i zasadę równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy, zwłaszcza, że w odniesieniu do Konsorcjum NTT w analogicznej sytuacji takie wezwanie wystosował. Jednakże Konsorcjum Enigma złożyło do akt postępowania odwoławczego bez wezwania ze strony zamawiającego dowód uiszczenia składki ubezpieczenia OC, dlatego Izba ogranicza się do stwierdzenia uchybienia zamawiającego w tym zakresie w toku postępowania, nie nakzuje jednak zamawiającemu dokonywać wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, uznając je za niecelowe wobec złożenia dokumentu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i 24 ust. 2 pkt 3 i 4, ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Infovide Matrix, ewentualnie wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku wiedzy i doświadczenia z pkt 6.1.1 siwz, gdyż wykazana dostawa dla Straży Miejskiej w Warszawie nie obejmowała zaprojektowania i wykonania systemu, a jedynie wdrożenie kolejnej wersji oraz nie wykazał braku podstaw wykluczenia dla podmiotów udostępniających zasoby tj. Global One sp. z o.o. i Intelix sp. z o.o.,

Zarzut w zakresie nie wykazania się wymaganym doświadczeniem w odniesieniu do dostawy dla Straży Miejskiej M.St. Warszawy zarzut ten nie został udowodniony. Odwołujący WASKO podniósł wprawdzie w odwołaniu, że w rzeczywistości zamówienie to zostało wykonane w okresie 01.12.2005 -27.10.2006, a zatem wcześniej, niż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, natomiast w 2009 r. Spółka Inżynierów SIM Sp. z o.o. wykonała jedynie rozbudowę wcześniej zaprojektowanego i wdrożonego systemu. Jednakże swoich twierdzeń nie poparł jakimkolwiek dowodem. Obowiązek dowodowym ciążył w tym przypadku na odwołującym z mocy art. 190 ust. 1 ustawy, który z faktu, że dostawa nie spełnia wymagań zamawiającego wywodzi skutki prawne w postaci podstawy do wykluczenia wykonawcy Infovide Matrix z powodu tak nie wykazania spełniania warunku

udziału w postępowaniu, jak i z powodu złożenia nieprawdziwych informacji. Izba zatem nie znalazła podstaw do uwzględniania zarzutu. W odniesieniu do zarzutu zaniechania wykluczenia z powodu nie uzupełnienia na wezwania dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia dla podmiotów udostępniających zasoby i wskazanych jako podmioty biorące udział w postępowaniu, to zamawiający przyznał rację odwołującemu WASKO uznając zarzut za zasadny. Izba stwierdziła, ze uznanie w tym zakresie nie było prawidłowe. Z treści oferty nie wynika jednoznacznie w jakim charakterze występują Global One sp. z o.o. i Intelix sp. z o.o. Z jednej strony w formularzu oferty wskazano te podmioty jako podwykonawców, z drugiej załączono dokumenty dotyczącego braku podstaw wykluczenia

oraz oświadczenia w trybie art. 24 ust. 1 ustawy, ale nie przedłożono zobowiązań do udostępnienia zasobów, ani innych dowodów, które miały świadczyć o tym, ze podmioty te udostępnią zasoby wiedzy i doświadczenia, kadrowe czy finansowe. Z przedkładanych dokumentów wynika, że w zakresie zdolności finansowej wykonawca polega na własnych zasobach – opinia bankowa str. 71, natomiast w zakresie doświadczenia i wiedzy na zasobach Spółki Inżynierów SIM, których stosowne zobowiązanie do udostępnienia zasobów zostało załączone. W tej sytuacji zamawiający powinien wyjaśnić, czy Global One i Intelix poza podwykonawstwem, biorą w postępowaniu udział także jako podmioty udostępniające zasoby, jeśli tak to jakie. Wyjaśnienie w tym zakresie w trybie art. 26 ust. 4 ustawy jest konieczne z uwagi na przedłożenie dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia, bez dokonania tej czynności nie sposób ocenić czynności zamawiającego wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy oraz wykonania wezwania przez wykonawcę Infovide i w dalszej kolejności istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy. Izba uważa, że zarzut odwołującego Alcatel potwierdził się o tyle, że zamawiający zaniechał w tym przypadku koniecznego wyjaśnienia złożonych dokumentów, czym naruszył art. 26 ust. 4 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i 24 ust. 2 pkt 3 i 4, ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Alcatel –Lucent, ewentualnie wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku wiedzy i doświadczenia z pkt 6.1.1 siwz, gdyż nie wykazał braku podstaw wykluczenia dla wykonawcy udostępniającego zasoby tj. Plant CML, gdyż odpis z właściwego rejestru został wystawiony na wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert oraz z powodu nie wykazania zdolności finansowej tj. nieprzedstawienia dowodu opłacenia składki ubezpieczenia oc w terminie wskazanym przez ubezpieczyciela w polisie.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Rację należy przyznać zamawiającemu i przystępującemu, że zaświadczenie z rejestru Stanu Kalifornia zostało wystawione nie w celu wykazania braku podstaw wykluczenia, dla podmiotu udostępniającego zasoby, ale w celu wykazania uprawnienia do reprezentacji podmiotu Plant CML. Z danych bowiem ujawnianych w Sekretariacie Stanu Kalifornie brak jest bowiem wszystkich wymaganych w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów informacji i na tę okoliczność firma Plant CML złożyła wymagane ustawą oświadczenie przed notariuszem. W tej sytuacji data wystawienia tego dokumentu nie ma znaczenia w odniesieniu do rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów. Odnośnie zarzutu zaniechania zastosowania art. 26 ust. 4 ustawy przez zamawiającego w zakresie wyjaśnienia dopuszczalności złożenia oświadczenia w

trybie par 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów w miejsce złożenia dokumentów właściwych organów, Izba uznała zarzut za nieudowodniony. Dowody przedłożone przez odwołującego WASKO w postaci wydruku ze strony internetowej odnoszącej się do sądownictwa federalnego oraz federalnego organu podatkowego IRS są dowodami mało wiarygodnymi, a nadto nie stanowią dowodu na to, ze obywatelom lub osobom prawnym wydawane są zaświadczenia o niewszczęciu postępowania w sprawie bankructwa, lub niezaleganiu w opłacaniu podatków federalnych. Powołane zaś doktryna i orzecznictwo nie stanowią dowodu w sprawie, a jedynie mogą być uznane za argumentację strony. Jeżeli chodzi o orzeczenie zespołu Arbitrów i Izby, to nie dotyczą one ani

dokumentów federalnych, ani dokumentów wydawanych w Stanie Kalifornia, a ponadto z uwagi na upływ czasu i zmienność prawa w czasie nie mogą być uznane za mające wpływ na przedmiotowe rozstrzygniecie, to samo dotyczy opracowania Grupy Doradczej Sienna. Ta ostatnia publikacja ma niewątpliwie walor edukacyjny, jednakże z uwagi na upływ czasu od jej ostatniego wznowienia oraz fakt, że jest to publikacja naukowa, a nie stanowiska odpowiednich organów państwowych, samorządowych, zawodowych czy gospodarczych nie może być uznana przez Izbę za wiążącą. Odwołujący nie przedstawił wiarygodnego dowodu istnienia dokumentów o których mowa w par 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów, ani w postaci informacji z Ambasady, ani w postaci informacji ze stosownych urzędów o wydawaniu zaświadczeń, ani nie złożył wniosku o powołanie biegłego co do treści prawa obcego. Tym samym Izba uznała, że zarzut nie został udowodniony.
Zarzut dotyczący nieudowodnienia spełniania warunku zdolności finansowej Izba także uznała za nie uzasadniony. Faktycznie w polisie ubezpieczenia załączonej przez wykonawcę Alcatel-Lucent znajduje się wskazanie, że składka powinna być opłacona do dnia 1 kwietnia 2010r., a z załączonego dowodu opłacenia składki wynika, ze faktycznie została ona opłacona w dniu 5 maja 2010r. Jednakże wykonawca Alcatel Lucent dołączył także aneks do polisy, z którego wynika, ze w dniu 1 czerwca 2010r. zakład ubezpieczeń uważał się za związanego umową ubezpieczenia, a nawet rozszerzył jego zakres oraz uznał, że składka została opłacona. Warunek zdolności finansowej ma być spełniony na dzień składania ofert. Odwołujący WASKO nie wykazał, że pomiędzy 1 czerwca 2010r., a 23 sierpnia 2010r. zakład ubezpieczeń uznał, że na skutek opóźnienia w płatności składki umowa ubezpieczenia oc, go nie wiąże. W tej sytuacji Izba uznała, że zamawiający nie naruszył art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy, ani ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Enigma, pomimo tego, że oferta została podpisana przez osobę nieumocowaną do działania w imieniu konsorcjum

---

Zarzut zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutu ewentualnego naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy. Niewątpliwie w ofercie konsorcjum Enigma pełnomocnictwo Enigma, wskazującego siebie jako lidera konsorcjum dla Krzysztofa Wąsacza zostało wystawione dzień przed załączonym pełnomocnictwem konsorcjalnym udzielonym przez Comp S.A. dla Enigma. Na datę złożenia oferty pełnomocnictwo dla Krzysztofa Wąsacza zostało udzielone bez umocowania w zakresie działania w imieniu wykonawcy Comp. W tym zakresie zatem brak było pełnomocnictwa do działania dla Krzysztofa Wąsacza od Comp S.A. Zamawiający był zatem zobligowany do wezwania wykonawcy konsorcjum Enigma do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Konsorcjum Enigma przedłożyło na rozprawie pełnomocnictwo dla Krzysztofa Wąsacz od lidera Enigma z dnia 20 sierpnia 2010r. Pełnomocnictwo to znajdowało odzwierciedlenie w pełnomocnictwie konsorcjalnym Comp dla Enigma z dnia 20 sierpnia 2010r. Izba zatem uznała, że zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy, nie nakazała jednak zamawiającemu wezwania do uzupełnienia pełnomocnictwa, gdyż wezwanie takie wobec załączenia go do akt sprawy byłoby niecelowe.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Alcatel-Lucent pomimo tego, że oferta ta nie gwarantuje wykonania całości przedmiotu zamówienia, gdyż wykonawca korzysta z zasobu podmiotu trzeciego w zakresie wiedzy i doświadczenia, co dpo całości systemu teleinformatycznego, a wskazał podwykonawstwo jedynie niewielkiej części tego systemu.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Wykonawca Alcatel – Lucent wskazał, iż będzie realizował zamówienie z udziałem podwykonawców, których przewidział do wykonania między innymi elementów oprogramowania aplikacyjnego i sprzętu komputerowego. Z tego wskazania nie wynika jakie, części zamówienia ten wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom. Zamawiający w pkt. 20.3 siwz postanowił, że w przypadku powierzania części zamówienia podwykonawcom należy wskazać tę część w ofercie w pkt. 8 formularza „OFERTA" załącznik nr 2 do siwz. Z pojęcia „elementy oprogramowania aplikacyjnego i sprzętu komputerowego" nie da się wyodrębnić części przedmiotowego zamówienia.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art.

91b ust. 1 ustawy poprzez zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej wykonawców, którzy podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu i których oferty powinny zostać uznane za odrzucone, względnie wykonawców, którzy powinni zostać wezwani na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, oraz pełnomocnictw.

78

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Z uwagi na uznanie za uzasadnione zarzutów zaniechania przez zamawiającego wykluczenia wykonawcy Infovide Matrix S.A. w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy oraz zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów wykonawców Konsorcjum Enigma i Medium Soft Polska sp. z o.o. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy zamawiający dopuścił do udziału w aukcji elektronicznej wykonawcę którego oferta podlegała odrzuceniu oraz wykonawców, co do których taka możliwość nie została w sposób wymagany ustawą zbadana, tym samym zamawiający naruszył art. 91a ust. 1 i art. 7 ust.1 ustawy.

Mając to na uwadze Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy. Izba uznała, że uwzględnienie odwołania w tym zakresie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż zgodnie z art. 91 a ust. 1 ustawy w aukcji elektronicznej mogą uczestniczyć jedynie wykonawcy, których oferty nie podlegają odrzuceniu. Na datę rozstrzygania odwołania brak jest takiej pewności w odniesieniu do wykonawców, a wykonawcy nie powinni byli być zaproszeni do aukcji elektronicznej, gdyż ich oferty powinny ulec odrzuceniu.

O kosztach zastępstwa prawnego w sprawie sygn. akt KIO 2363/10 Izba uwzględniła koszty odwołującego Alcatel – Lucent z tytułu zastępstwa prawnego w żądanej przez odwołującego wysokości zgodnej z załączonym rachunkiem (§ 3 pkt 2 lit. b i § 5 ust. 2 pkt 1cyt. Rozporządzenia) i w sprawie sygn. akt KIO 2397/10 Izba uwzględniła koszty odwołującego konsorcjum WASKO z tytułu zastępstwa prawnego w maksymalnej wysokości (§ 3 pkt 2 lit. b i § 5 ust. 2 pkt 1cyt. Rozporządzenia) oraz w sprawie sygn. akt KIO 2364/10 Izba uwzględniła koszty zamawiającego z tytułu zastępstwa prawnego w maksymalnej wysokości ((§ 3 pkt 2 lit. b i § 5 ust.3 pkt 2 cyt. Rozporządzenia).

79

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący :

……...

Członkowie :

……...

……..

80