

WYROK
z dnia 14 sierpnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

Członkowie: Dagmara Gałczewska-Romek
Renata Tubisz

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach 14.08.2008 r. w Warszawie
odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „TERMOBUD”**
Sp. z o.o., 11-041 Olsztyn, ul. Hozjusza 1a od rozstrzygnięcia przez zamawiającego
Rejonowy Zarząd Infrastruktury, 10-170 Olsztyn, ul. Gietkowska 5 protestu / protestów * z
dnia 16.07.2008 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do
odwoławczego po postępowania stronie
odwołującego się oraz **Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir**
Słowikowski s.c. 19-500 Gołdap, ul. Śeromskiego 1/45 - po stronie zamawiającego * .

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe**
„TERMOBUD” Sp. z o.o., 11-041 Olsztyn, ul. Hozjusza 1a
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr. (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „TERMOBUD” Sp. z o.o., 11-041 Olsztyn, ul. Hozjusza 1a,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „TERMOBUD” Sp. z o.o., 11-041 Olsztyn, ul. Hozjusza 1a** na rzecz **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, 10-170 Olsztyn, ul. Gietkowska 5** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów zastępstwa prawnego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „TERMOBUD” Sp. z o.o., 11-041 Olsztyn, ul. Hozjusza 1a.**

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na remont ciągów komunikacyjnych w kompleksie 715 Wojskowego Ośrodka Szkoleniowo – Kondycyjnego Mrągowo, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (BZP Nr 1 poz. 98336 z 12.05.2008),

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Sp. z o.o. z Olsztyna.

Protest był następstwem powiadomienia w dniu 11 lipca 2008 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wyborze w tym postępowaniu oferty firmy Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s. c. z Goldapi.

Odwołujący Zarzucił Zamawiającemu Rejonowemu Zarządowi Infrastruktury w Olsztynie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655):

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego,
2. art. 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 91 ust. 1 przez wybór oferty firmy Zakład

Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s. c.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów Odwołujący podniósł, że według Zamawiającego nie zostało przyjęte do wyceny wykonania podbudowy kruszywo łamane o ziarnach większych od 8 mm na powierzchni 3.377 m², przez co oferta w pozycjach 25,26,27 kosztorysu ofertowego nie odpowiada treści szczegółowej specyfikacji technicznej, załączonej do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący nie zgodził się z przedstawioną oceną jego oferty i stwierdził, że zarówno w aspekcie opisu robót, technologii jak i ilości według przedmiaru, złożona oferta jest zgodna z wymaganiami przedstawionymi w dokumentacji technicznej w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072).

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 17 lipca 2008 r., doręczone dnia 21 lipca 2008 r. do postępowania wywołanego wniesieniem protestu pismem z dnia 23 lipca 2008 r. przystąpił wybrany wykonawca, wykazując swój interes prawny w utrzymaniu decyzji o wyborze złożonej oferty.

Pismem z 23 lipca 2008 r. doręczonym 24 lipca 2008 r. Zamawiający uznał protest za bezpodstawny i go odrzucił. W uzasadnieniu podał, że Odwołujący w pozycjach 25,26,27 kosztorysu ofertowego nie przyjął do wyceny wykonania podbudowy z kruszywa łamanego o uziarnieniu od 0,075 mm do 31,5 mm. Wyceniony przez Odwołującego tłuczeń jest kruszywem łamanym zwykłym, zaliczanym ze względu na granice nominalnego składu ziarnowego do frakcji 31,5 mm – 63 mm. Zastosowany przez Odwołującego materiał tłuczeń kamienny nie spełnia wymogów normy PN-S-06102 i SST D – 04.04.00 czyli o tak dobranym składzie, aby zakres uziarnienia mieścił się pomiędzy liniami 1 i 2 na wykresie zamieszczonym w podanej normie. Skład ziarnowy miały stanowić mieszanki kruszyw różnych frakcji. Uziarnienie tłuczni (31,5 mm – 63 mm) nie mieści się pomiędzy liniami dla

3

frakcji 0,075 – 31,5 mm, a także nie jest mieszanką różnych frakcji tylko jedną frakcją kruszywa łamanego 31,5mm – 63mm.

Według powołanej Polskiej Normy podbudowy z kruszyw stabilizowanych mechanicznie z wykresu pola dobrego uziarnienia (wykres i tab.11 w SST D-04.04.02 i D-04.04.00 (str. 24–32) załącznik nr 3 A do SIWZ podaje z jakich ilości odpowiednich frakcji należy przygotować mieszankę na wykonanie podbudowy z kruszyw stabilizowanych mechanicznie.

W dniu 29 lipca 2008 r. zostało wniesione odwołanie z kopią przekazaną Zamawiającemu w tym samym terminie, w którym zarzuty protestu zostały podtrzymane wraz z wnioskami o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru oferty firmy Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s. c.,
2. powtórzenia czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Ponadto o przyznanie zwrotu kosztów postępowania.

Do postępowania odwoławczego zgłosił swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego pismem z dnia 11 sierpnia 2008 r. Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s. c.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej przeprowadził dowody: z dokumentacji akt sprawy, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, szczegółowej specyfikacji technicznej, przedmiaru, Opinii Technicznej Instal-Projekt Biuro Usług Projektowych Sp. z o.o. z dnia

13.08.2008 r., ofert złożonych przez Przystępującego oraz Odwołującego.
Ponadto rozważył stanowiska pełnomocników i reprezentantów stron, oraz Przystępującego do postępowania, przedstawione do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Skład orzekający Izby ustalił co następuje.

W postępowaniu zostały złożone cztery oferty z czego dwie ostatecznie odrzucone.
Okres związania ofertą wynoszący 30 dni rozpoczął swój bieg z dniem złożenia ofert 23 czerwca 2008 r. i uległ zawieszeniu skutkiem złożenia protestu.
Oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza w jedynym kryterium ceny 1 521 311,07 zł. brutto.
Oferta wybranego wykonawcy określa cenę 1 650 000,00 zł. brutto.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w rozdziale X pkt 7 i 8 wymagała złożenia wraz z ofertą:

4

– zestawienia pozycji przedmiarowych z cenami jednostkowymi sporządzonego według wzoru załącznika nr 7,
– kosztorysu szczegółowego z zestawieniami opracowanego według wskazanych zasad.
W rozdziale XII sposób obliczenia ceny, podano – oferowaną cenę należy ustalić przez sporządzenie kosztorysów szczegółowych w oparciu o przedmiar z uwzględnieniem ewentualnych uzupełnień przekazanych przez Zamawiającego. Założenia wyjściowe do kosztorysowania zawiera załącznik nr 5. Kosztorys szczegółowy należy sporządzić w oparciu o określone w przedmiarze podstawy ustalania nakładów rzeczowych. Należy odrębnie wycenić i podać cenę jednostkową oraz wartość łączną każdej pozycji przedmiaru. Wykonawcom nie wolno zmieniać kolejności pozycji oraz zmieniać podstaw wyceny. W kosztorysie szczegółowym należy wycenić i pokazać wszystkie elementy wchodzące w skład pozycji katalogowych zgodnie z przyjętą technologią wykonania robót oraz wynikające z dokumentacji technicznej.

Pominięcie w kosztorysie niezbędnych elementów (np. czasu pracy rusztowań, próby, rozruchu, itp.) nie zwalnia wykonawcy od pełnej realizacji robót. Wraz z kosztorysem należy sporządzić zestawienia ilościowe materiałów, sprzętu, urządzeń podać ceny jednostkowe, ilość oraz łączną wartość według przewidzianego zużycia. Zestawienia te należy załączyć na końcu kosztorysu.

W opisie przedmiotu zamówienia według załącznika nr 2A, podano, że zakres robót obejmuje między innymi wykonanie podbudowy z kruszywa kamiennego pod nawierzchnie utwardzone.

W załączniku nr 3 SST D–04.04.02 podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie pod nawierzchnie drogowe powołano Normę PN–S –06102.

Materiałem do wykonania podbudowy warstwy nośnej nawierzchni drogowej powinno być kruszywo łamane uzyskane w wyniku przekruszenia surowca skalnego lub kamieni narzutowych i otoczków albo ziaren żwiru większych niż 8mm. Kruszywo powinno spełniać wymagania ogólne pkt 2.3.2 SST D–04.04.00 oraz pkt 2.3.1. Właściwości kruszywa w

w punkcie zakresie uziarnienia i

dopuszczalne tolerancje zawiera tabela zamieszczona

2.3.1 D–04.04.00 SST oraz wykres określający pole dobrego uziarnienia. Do wykonania warstw podbudowy winna być stosowana mieszanka jednorodna o ściśle określonym uziarnieniu wytwarzana z kruszywa różnych frakcji uziarnienia (pkt 5.3).

W § 8 pkt 1 wzoru umowy wykonawca został zobowiązany do wykonania przedmiotu zamówienia przy użyciu materiałów własnych zgodnych z dokumentacją techniczną.

W § 10 postanowiono, że Zamawiający zapłaci wykonawcy wynagrodzenie kosztorysowe według uzgodnionych cen jednostkowych ustalonych w kosztorysie ofertowym oraz ilości wykonanych robót ustalonej na podstawie obmiaru robót. Roboty będą rozliczane za faktycznie wykonane ilości robót.

5

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, oceniając przedstawiony materiał dowodowy uznał, że Zamawiający określił w tym postępowaniu jednoznacznie cenę kosztorysową, więc

ustalaną dokładnie według wskazówek zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i we wzorze umowy. Przy wynagrodzeniu kosztorysowym musi zachodzić pełna zgodność kosztorysu ofertowego tak w zakresie opisu wszystkich pozycji w tym zastosowanych materiałów jak i tożsamej ilości jednostek przedmiarowych. Porównaniu i ocenie podlegały ceny ogólne ofert a nie ceny jednostkowe. Zatem wbrew stanowisku Odwołującego nie zachodzi przypadek określenia stałej ceny ryczałtowej za całość przedmiotu zamówienia.

Skład orzekający Izby na podstawie porównania kwestionowanych pozycji 25, 26 i 27 zestawienia cenowego Odwołującego z tymi samymi pozycjami przedmiaru robót,

stwierdził, stanowiącego załącznik do

specyfikacji istotnych warunków zamówienia że

treść zapisów jest identyczna tak w zakresie opisu wyszczególnionych pozycji jak i podanych ilości jednostek przedmiarowych.

Inna natomiast jest sytuacja w odniesieniu do szczegółowego kosztorysu ofertowego, gdzie w podanych pozycjach tj. 25,26 i 27 jako materiał na wykonanie podbudowy wskazany jest tłuczeń kamienny (str. 54 i 55 oferty).

Na stronie 62 oferty Odwołującego w poz. 20 zestawienia materiałowego podane jest „tłuczeń kamienny”. Dla porównania wybrany wykonawca w poz. 13 zestawienia materiałów i kosztorysie ofertowym poz. 25,26 i 27 podał kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie wg SST i PT.

Zdaniem Zamawiającego użyte określenie tłuczeń kamienny świadczy, iż nie jest to odpowiedni materiał przewidziany w SST i projekcie technicznym do wykonania podbudowy.

Wymagania techniczne oraz określenia elementów składowych podbudowy podają normy:

PN –S –06102 podbudowy z kruszyw stabilizowanych mechanicznie i PN– B –11112

kruszywa łamane do nawierzchni drogowych oraz szczegółowa specyfikacja techniczna

D– 04.04.00 podbudowa z kruszyw wymagania ogólne i D – 04.04.02 podbudowa

z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie.

Kruszywo łamane do warstwy górnej lub jednowarstwowej musi charakteryzować się uziarnieniem od 0,075mm do 31,5mm o specjalnie dobranym składzie mieszanki kruszyw różnych frakcji.

Należy stwierdzić, że Odwołujący nie podał w kosztorysie ofertowym materiału – kruszywa odpowiedniego na wykonanie podbudowy stabilizowanej mechanicznie pod nawierzchnie drogowe utwardzane, w szczególności w odniesieniu do poz. 26 i 27 warstwy górnej i podbudowy jednowarstwowej. Kruszywo łamane do warstwy dolnej (poz. 25) musi

6

charakteryzować się uziarnieniem ciągłym od 0,075 mm do 63 mm, również składającym się z mieszanki różnych frakcji o dobranym składzie uziarnienia.

Wymagań normatywnych, opisanych jak wyżej nie spełnia zaoferowanie podbudowy

z tłuczni kamiennego, będącego rodzajem kruszywa łamanego o jednorodnej frakcji 31,5

mm – 63mm. Tłuczeń nie stanowi niesortu o uziarnieniu 0/31,5mm, według krzywej

uziarnienia łamanego, określonej wynikami badań według normy kruszywa

PN –B–06714/15, jako mieszczącej się pomiędzy krzywymi granicznymi dobrego uziarnienia.

Uziarnienie tłuczni mieści się w granicach od 31,5mm do 63mm, co oznacza, że uziarnienie

kruszywa oferowanego przez Odwołującego zaczyna się od wielkości ziaren największych

dopuszczalnych w podbudowie stabilizowanej mechanicznie. Stanowisko to potwierdza

opinia projektanta, którą skład orzekający Izby przyjął jako dowód.

Materiał dowodowy sprawy potwierdził, że oferta Odwołującego jest w odnośnych

fragmentach dotyczących zastosowanych kruszyw podbudowy nawierzchni dróg niezgodna ze szczegółową specyfikacją techniczną i dokumentacją projektową.

Z tych względów zarzut czyniony Zamawiającemu, że przy ocenie ofert naruszył przepisy art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 Pzp nie znalazł potwierdzenia.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej oddalił odwołanie na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Jako uzasadnione koszty Zamawiającego z tytułu zastępstwa przez pełnomocnika Izba

orzeka kwotę 3600,00 zł na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1

pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886).

7

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*

8