

WYROK
z dnia 13 sierpnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Członkowie: Agnieszka Trojanowska
Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach 12.08.2008 r. w Warszawie
odwołania wniesionego przez **PROMED S.A, 01-520 Warszawa, ul. Krajewskiego 1B** od
rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Ginekologiczno-Położniczy Szpital Kliniczny**
Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, 60-535 Poznań, ul.
Polna 33 protestu / protestów * z dnia 17.07.2008 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do
po postępowania
odwoławczego..... stronie
odwołującego się oraz

..... po stronie
zamawiającego * .

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża PROMED S.A, 01-520 Warszawa, ul. Krajewskiego 1B
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w 4064 zł 00 gr.
(słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu
uiszczonego przez **PROMED S.A, 01-520 Warszawa, ul. Krajewskiego 1B,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx,
stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu
Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy
dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów
własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PROMED S.A, 01-520**
Warszawa, ul. Krajewskiego 1B.

Uzasadnienie

Zamawiający, Ginekologiczno – Położniczy Szpital Kliniczny Uniwersytetu
Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, prowadzi postępowanie o udzielenie
zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę wyrobów
medycznych: układy oddechowe noworodkowe i dla dorosłych, akcesoria do terapii
oddechowej, rurki intubacyjne, rurki ustno gardłowe Guedel, rurki do podania surfaktantu,
akcesoria do terapii płynowej (zestawy do przetoczeń płynów i krwi przy użyciu pomp
stosowanych w neonatologii)”. W dniu 4 lipca 2008r. Zamawiający opublikował ogłoszenie
o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2008/S 128 -169964.
W tym samym dniu nastąpiła publikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia na
stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 17 lipca 2008r. Odwołujący PROMED S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł

protest, dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zarzucił Zamawiającemu dokonanie w siwz – w części 6 pn. „układy oddechowe noworodkowe” (poz. 1, 2, 3, 4) opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który narusza zasadę uczciwej

2

konkurencji poprzez jednoznaczne wskazanie produktu konkretnej firmy. Odwołujący wskazał w proteście na naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej ustawą Pzp, a w konsekwencji art. 5 K.c w zakresie czynienia ze swego prawa użytku sprzecznego ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem oraz zasadami współżycia społecznego w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zmianami). Odwołujący wniósł w proteście o dokonanie modyfikacji siwz w zakresie wymagań technicznych urządzeń stanowiących przedmiot zamówienia, wskazanych w zał. Nr 1 do siwz – opis przedmiotu zamówienia (pakiet nr 6 – układy oddechowe noworodkowe; pozycje 1,2,3,4) w sposób zgodny z przepisami Pzp tj. o skreślenie w załączniku nr 1 do siwz – część 6, poz. 1,2,3,4 sformułowań: „sterylny” oraz „ramię wdechowe z grzałką w postaci opłotu wtopionego w ramię” i dopuszczenie zapisów: „produktów w wersji mikrobiologicznie czystej” oraz „innych sposobów umieszczania spirali grzejnej w ramieniu wdechowym noworodkowego układu oddechowego” oraz o przesunięcie terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach przez wykonawców. Odwołujący podniósł w uzasadnieniu, iż zastosowanie przez Zamawiającego w zał. Nr 1 w części 6 poz. 1-4 zapisów „sterylny” oraz „ ramię wdechowe z grzałką w postaci opłotu wtopionego w ramię” oznacza wskazanie na firmę Covidien jako wykonawcę zamówienia, uniemożliwiając tym samym składanie innym firmom ofert konkurencyjnych. Firma Covidien jest według Odwołującego jedynym światowym producentem, który dostarcza noworodkowe układy oddechowe w wersji sterylnej oraz jedynym producentem, który oferuje ramię wdechowe z grzałką w postaci opłotu wtopionego w ramię. Odwołujący podniósł, że nie istnieją żadne światowe, europejskie czy też polskie standardy lub przepisy, wskazujące, że sprzęt do terapii oddechowej, w tym również noworodkowe układy oddechowe stosowane w procedurach nieinwazyjnych, powinien być sterylny. Wszystkie elementy układu oddechowego są podłączane do niesterylnej części sprzętu, nie ma więc w tym przypadku mowy o procedurach aseptycznych, które są stosowane przy przerywaniu ciągłości tkanek. Dodatkowo Odwołujący wskazał, że przez ostatnie trzy lata szpital stosował noworodkowe układy oddechowe w wersji mikrobiologicznie czystej, produkowane przez lidera w układach oddechowych - firmę Intersurgical. Przez te trzy lata nie odnotowano żadnej skargi lub reklamacji ww. sprzętu. Sprzęt produkowany przez tę firmę spełnia najwyższe standardy jakościowe, a ponadto układy oddechowe stanowią komplet z komorą do aktywnego nawilżania, która jest dostarczana w wersji niesterylnej lub biologicznie czystej. Nielogiczne jest zatem wprowadzenie zapisu odnośnie układów sterylnych podczas, gdy inne elementy tego układu są niesterylne. Z powyższych względów wprowadzenie przez Zamawiającego wymogu sterylności układów oddechowych jest nieuzasadnione.

3

W zakresie zapisu siwz odnośnie ramienia wdechowego z grzałką w postaci opłotu wtopionego w ramię, Odwołujący podkreślił, że powyższy opis znajduje zastosowanie tylko w przypadku układów oddechowych firmy Covidien. Natomiast sposób umieszczenia spirali grzejnej nie ma wpływu na skuteczność działania lub parametry grzewcze układu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu preferencyjne traktowanie tylko jednego z wykonawców i jego produktów, wskazując dodatkowo, że działanie Zamawiającego wypełnia znamiona czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153 poz. 1503 z późn. zm.). Zawarcie umowy o zamówienie publiczne w tych okolicznościach skutkowałoby jej nieważnością zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 5 lub 6 Pzp.

W dniu 22 lipca 2008 r. (pismem z dnia 21 lipca 2008 r.) Zamawiający rozstrzygnął protest uwzględniając żądanie Odwołującego w części, dotyczącej zapisów „ramię wdechowe z grzałką w postaci opłotu wtopionego w ramię” oraz oddalając protest w zakresie zapisów „sterylny”.

Zamawiający wskazał w rozstrzygnięciu protestu, że wymagany parametr w zakresie sterylności nie stanowi żądania wygórowanego. Podniósł, że układy oddechowe są używane w leczeniu w 90% noworodków urodzonych pomiędzy 24 a 28 tygodniem ciąży, które mają niedojrzały układ odpornościowy i są narażone na groźne zakażenia wewnątrzszpitalne. Zdaniem Zamawiającego, jego obowiązkiem jest maksymalne wyeliminowanie możliwych źródeł zakażenia w łańcuchu elementów układu wspomagania oddechu. W związku z tym Zamawiający stosuje jak najwięcej elementów sterylnych (sterylne rurki do intubowania, sterylne cewniki do odśluzowywania z rurki intubacyjnej, sterylne mechaniczne filtry, respiratory i automatyczne komory do nawilżania i sterylną wodę do nawilżania).

W dniu 25 lipca 2008 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych od rozstrzygnięcia protestu w części oddalającej protest. W odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 29 ust. 2 Pzp, a w konsekwencji art. 5 K.c w zakresie czynienia ze swego prawa użytku sprzecznego ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem oraz zasadami współżycia społecznego w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący wniósł w odwołaniu o dokonanie modyfikacji zapisów w zał. Nr 1 do siwz, pakiet nr 6, poz. 1 – 4 w zakresie skreślenia wyrazu „sterylny” i dopuszczenie zapisu „produktów w wersji mikrobiologicznie czystej”

Odwołujący podtrzymał argumentację zawartą w proteście, a ponadto wskazał, że wymóg dotyczący sterylności układów oddechowych jest wygórowany, ale i zbędny w świetle światowych standardów. Układy oddechowe sterylne nie są rozwiązaniem nowym na rynku, są produkowane przez firmę Covidien od wielu lat. Według przepisów światowych układy oddechowe nie muszą być sterylne w przeciwieństwie do produktów inwazyjnych.

4

W tych okolicznościach wykluczenie możliwości zaoferowania produktów mikrobiologicznie czystych jest nieuzasadnione i powoduje jedynie całkowite ograniczenie uczciwej konkurencji oraz skutecznie eliminuje światowych liderów z udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zamawiający w ten sposób dyskredytuje także znaki jakości CE, ISO 9001, EN 46001 oraz Dyrektywę dot. Urządzeń Medycznych, bazujące na światowych normach BS, ISO i EN. Jednocześnie Zamawiający nie wymagał sterylnych układów oddechowych w żadnej innej części zamówienia dotyczącej jednorazowych układów oddechowych (np. 5, 9, 10, 22, 23, 24, 25, 26, 29). Zdaniem Odwołującego wymaganie Zamawiającego w tym zakresie nie jest podyktowane względami użytkowymi, lecz stanowi mechanizm ograniczenia dostępu do udziału w postępowaniu, naruszając zasadę równości i konkurencyjności postępowań.

Krajowa Izba Odwoławcza, w oparciu o dokumentację akt sprawy oraz wyjaśnienia stron, złożone na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba uznała za niezasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – w części 6 pn. „układy oddechowe noworodkowe” (poz. 1, 2, 3, 4) opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, stanowiąc zarazem wskazanie produktu konkretnej firmy, jedynego producenta noworodkowych układów oddechowych spełniającego wymaganie sterylności.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zawarł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w załączniku nr 1 do siwz „opis przedmiotu zamówienia wraz z wymogami Zamawiającego” W części 6 pn. „układy oddechowe noworodkowe” w poz. 1, 2, 3, 4 opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający określił wymóg sterylności układów oddechowych dla noworodków stanowiących przedmiot zamówienia.

Odwołujący nie wykazał w toku postępowania, że zastosowanie przez Zamawiającego w zał. Nr 1 w części 6 poz. 1-4 zapisów „sterylny” oznacza jednoznaczne wskazanie produktu firmy Covidien, uniemożliwiając tym samym składanie innym firmom ofert konkurencyjnych. Odwołujący nie wykazał bowiem, iż firma Covidien jest jedynym światowym producentem, który dostarcza noworodkowe układy oddechowe w wersji sterylnej.

Zamawiający przedstawił na rozprawie jako dowód Europejską Deklarację Zgodności

producenta - firmę Altera Tibbi Malzeme Senayi ve Ticaret A.S. i ważną przez okres 1 roku od daty wystawienia, stwierdzająca zgodność z wymaganiami ww. Dyrektywy produkowanych przez niego urządzeń medycznych w tym „Obwodów z rury gładkiej wewnętrznie noworodkowe z gałęzią linią monitorującą z pułapką wodną, ze spiralą grzejącą – sterylne” o numerze katalogowym AL.-48129-020 i AL.-48129-020/9. Izba nie uznała za uzasadnione twierdzenie Odwołującego, iż dokument powyższy, którego zgodność z oryginałem została poświadczona przez radcę prawnego - pełnomocnika Zamawiającego, nie zasługuje na wiarę, ponieważ w katalogu reklamowym przedstawiciela handlowego firmy Altera Tibbi Malzeme Senayi ve Ticaret A.S w Polsce tj. AxMediTec sp. z o.o., brak jest wyrobów o wskazanych numerach katalogowych. Izba stwierdziła, iż katalog reklamowy jest oznaczony jako „2007Version 1”, a zatem nie jest miarodajny w zakresie wszystkich aktualnych produktów firmy Altera Tibbi Malzeme Senayi ve Ticaret A.S, w tym wskazanych w załączniku do Deklaracji Zgodności z 30 stycznia 2008 r. Biorąc pod uwagę powyższe, za nieuzasadnione należało uznać twierdzenie Odwołującego, że układy oddechowe w wersji sterylnej są produkowane przez jednego tylko producenta na świecie. Zważyć przy tym należy, że obaj producenci mają przedstawicieli handlowych – dystrybutorów swoich wyrobów na rynku polskim oraz na rynku europejskim.

W świetle powyższego należało uznać, że wymaganie dotyczące parametru sterylności układów oddechowych, określonego przez Zamawiającego w siwz, spełnia więcej niż jeden produkt, a zatem nie stanowi wskazania konkretnego producenta (dostawcy) ani też konkretnego produktu. Przeczy to twierdzeniu Odwołującego, że „określenie przez Zamawiającego wymogu w tym zakresie stanowi jednoznaczne wskazanie konkretnego wykonawcy tj. firmy Covidien.

Izba dała wiarę twierdzeniom Odwołującego, popartym treścią aktów prawnych Dyrektywa Rady, że nie istnieją żadne światowe, europejskie czy też polskie standardy lub przepisy, wskazujące, że sprzęt do terapii oddechowej, w tym również noworodkowe układy oddechowe stosowane w procedurach nieinwazyjnych, powinien być sterylny. Niewątpliwym i bezspornym jest jednak fakt, iż istnieją na rynku producenci układów oddechowych sterylnych, co wiąże się z zapotrzebowaniem na powyższe urządzenia (w wersji sterylnej) a ponadto, że produkcja, obrót oraz stosowanie układów oddechowych w wersji sterylnej nie narusza obowiązujących przepisów w tym Dyrektywy dot. Wyrobów Medycznych oraz przepisów implementujących jej postanowienia do prawa krajowego.

Izba uznała za wiarygodny dowód z certyfikatów nr GB95/6635.00, GB95/4313.00, GB95/7676.00 przeprowadzony przez Odwołującego na okoliczność, iż produkty firmy Intersurgical Ltd spełniają wymagania jakościowe ISO 9001:2000, ISO 13485:2003 oraz wymagania Dyrektywy 93/42/EEC. Izba jednak nie zgodziła się, iż powyższe wskazuje,

że wymaganie Zamawiającego w zakresie sterylności, wyższe niż oferuje Odwołujący jest nieuzasadnione.

Izba nie dała wiary twierdzeniu Odwołującego, iż nigdy wcześniej nie były prowadzone przez zamawiających postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie sterylnych układów oddechowych noworodkowych, czego potwierdzeniem są wyciągi z ośmiu przykładowych specyfikacji istotnych warunków zamówienia ogłoszonych w latach 2007 – 2008. Izba uznała także, że ilości dostarczanych przez Odwołującego układów oddechowych w wersji mikrobiologicznie czystej do szpitali w Polsce w 2007 r. nie dowodzą faktu niezasadności wymagań Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Istotnie, Odwołujący wykazał pozytywne opinie pięciu szpitali w Polsce - odbiorców układów oddechowych dla noworodków w wersji mikrobiologicznie czystej, dostarczanych przez Odwołującego. Izba wzięła jednak pod uwagę, iż nie są to opinie, które wskazywałyby na brak uzasadnienia do stosowania układów oddechowych w wersji sterylnej. Śadna z powyższych opinii nie odnosi się nawet w najmniejszym stopniu do układów oddechowych w wersji sterylnej.

W ocenie Izby nie ma istotnego znaczenia w niniejszej sprawie okoliczność, że przez ostatnie trzy lata szpital stosował noworodkowe układy oddechowe w wersji mikrobiologicznie czystej, produkowane przez lidera w układach oddechowych - firmę Intersurgical, której autoryzowanym przedstawicielem jest Odwołujący. Przez te trzy lata nie odnotowano żadnej skargi lub reklamacji ww. sprzętu. Sprzęt produkowany przez tę firmę spełnia najwyższe standardy jakościowe, a ponadto układy oddechowe stanowią komplet z komorą do aktywnego nawilżania, która jest dostarczana w wersji niesterylnej lub biologicznie czystej.

Nie użycie przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia parametru „mikrobiologicznie czysty” typowego dla oferowanych przez kilku producentów układów oddechowych, nie jest działaniem sprzecznym z przepisami Prawa zamówień publicznych. Nie potwierdziło się w toku postępowania twierdzenie Odwołującego, że wymaganie Zamawiającego w tym zakresie nie jest podyktowane względami medycznymi i nie jest uzasadnione z punktu widzenia maksymalnego zabezpieczenia zdrowia pacjentów. Izba wzięła pod uwagę w szczególności, że Odwołujący twierdząc, iż nielogiczne jest wprowadzenie wymogu odnośnie układów sterylnych podczas, gdy inne elementy tego układu są niesterylne, nie przeprowadził dowodu na okoliczność, iż zastosowanie wersji sterylnej układu oddechowego w leczeniu noworodków nie wpływa w żaden sposób na zmniejszenie zagrożenia zakażeniami wewnątrzszpitalnymi, co jak oświadczył Zamawiający, stanowi obiektywną i uzasadnioną potrzebę Zamawiającego w zakresie realizowanych usług

7

medycznych. Istotne jest przy tym, że układy oddechowe dla noworodków są używane w leczeniu w 90% noworodków urodzonych pomiędzy 24 a 28 tygodniem ciąży, które mają niedojrzały układ odpornościowy i są narażone na groźne zakażenia wewnątrzszpitalne.

Zgodnie z Prawem zamówień publicznych określenie przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi zawsze decyzję zamawiającego. Prawem zamawiającego i zarazem jego obowiązkiem jest ocena własnych potrzeb i dokonanie zamówienia zgodnie z tymi potrzebami. Zatem określenie i opisanie przedmiotu zamówienia powinno następować stosownie do uzasadnionych obiektywnych potrzeb zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu nie budzi wątpliwości Izby, że obowiązkiem Zamawiającego i obiektywną jego potrzebą jest maksymalne wyeliminowanie możliwych źródeł zakażenia w łańcuchu elementów układu wspomagania oddechu. Zważywszy powyższe należało uznać, że pomimo, iż określenie parametru sterylności ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zamówienia do dostawców urządzenia, które spełni zawarty w siwz wymóg Zamawiającego, to nie stanowi działania Zamawiającego wbrew zasadzie uczciwej konkurencji.

W ustalonym stanie faktycznym, wobec określenia przez Zamawiającego w siwz wymogu w zakresie sterylności noworodkowego układu oddechowego w sposób nie naruszający przepisu art. 29 ust. 2 Pzp, Izba uznała za niezasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji.

Stosownie do dyspozycji przepisu art. 191 ust. 3 zd. 1 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście. Nie był rozpoznawany zarzut dotyczący naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, jako nie podniesiony w proteście. Zauważyć przy tym należy, że Odwołujący nie wskazał w odwołaniu, ani na rozprawie jakichkolwiek okoliczności faktycznych i prawnych na potwierdzenie zasadności zarzutu dotyczącego naruszenia zasady, iż zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zważywszy, że Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w proteście i odwołaniu przepisów Prawa zamówień publicznych, brak jest w konsekwencji uzasadnionych podstaw do uznania naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 5 Kc. w związku z popełnieniem czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Niezależnie od powyższego Izba wskazuje, że każdemu z przedsiębiorców konkurujących ze sobą na rynku, którego interes

został zagrożony lub naruszony w efekcie dokonania czynu nieuczciwej konkurencji, przysługuje prawo dochodzenia roszczeń przed sądem powszechnym.

Biorąc za podstawę stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. stosownie do wyniku postępowania. KIO nie uwzględniła kosztów Zamawiającego, przedstawionych w zestawieniu kosztów (pismo z dnia 11.08.2008r.) uznając, iż oświadczenie w przedmiocie wysokości poniesionych kosztów nie stanowi rachunku jako podstawy uznania kosztów za uzasadnione, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

** niepotrzebne skreślić*