

**WYROK**  
**z dnia 7 sierpnia 2008 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Renata Tubisz**

**Członkowie: Agnieszka Trojanowska**  
**Barbara Bettman**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 sierpnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez „**PRAXIS**” Sp. z o.o., ul. **Owocowa 10, 40-158 Katowice** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **P.P.U.P. Poczta Polska, ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa** protestu z dnia 3 lipca 2008 r.

przy udziale wykonawcy **ABC Direct Contact Sp. z o.o., ul. Słoneczna 3C, 05-270 Marki** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża „PRAXIS” Sp. z o.o., ul. Owocowa 10, 40-158 Katowice** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez „**PRAXIS**” Sp. z o.o., ul. **Owocowa 10, 40-158 Katowice**,
  - 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX,
- 
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
  - 4) dokonać zwrotu kwoty 15936 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „**PRAXIS**” Sp. z o.o., ul. **Owocowa 10, 40-158 Katowice**.

**Uzasadnienie**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.05.2008r. pod numerem 2008/S 95-129234.

Przedmiotem zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego jest usługa doręczania druków bezadresowych na terenie funkcjonowania Centrum Poczty Oddział Regionalny w Warszawie.

Zamawiającym jest Państwowe Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, ul. Świętokrzyska 31/33 zwany dalej „Zamawiającym” prowadzące zamówienie pod numerem 43/N/2008.

Odwolującym jest „PRAXIS” Sp. z o.o. ul. Owocowa 10 d, 40-158 Katowice zwany dalej „Odwolującym”.

Pismem z dnia 03.07.2008r. Odwołujący złożył protest na w jego ocenie:

1. bezprawne odrzucenie jego oferty,
2. wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ABC Direct Contact Sp. z o.o. ul. Słoneczna 3 C, 05-270 Marki zwanego dalej „Wykonawcą wybranym”, dokonane z naruszeniem art. 7 ust.1 i 3, art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. -Prawo zamówień publicznych ( j.t. Dz.U. 2007r. Nr 223 poz. 1655) zwanej dalej

ustawą Pzp.

Odwołujący składając protest zażądał :

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy wybranego,
3. dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i dokonania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

2

W uzasadnieniu protestu Odwołujący przedstawił następujące okoliczności formalne i prawne.

Pismem z dnia 30.06.2008r. otrzymanym w dniu 01.07.2008r. Odwołujący został powiadomiony przez Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu wszystkich pozostałych ofert na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp., z powodu nie podania w formularzu rzeczowo – cenowym cen jednostkowych do dwóch miejsc po przecinku to jest tak jak w ocenie Zamawiającego było przewidziane w pkt 17.4 SIWZ ( Specyfikacji istotnych Warunków Zamówienia ).

Przy czym cena netto i brutto zaoferowana przez Odwołującego została podana zgodnie z obowiązującymi przepisami i była ceną najkorzystniejszą.

Zdaniem Odwołującego ceny jednostkowe mają charakter kalkulacyjny i wobec tego nie obowiązuje wymóg ich zaokrąglania do dwóch miejsc po przecinku.

Na poparcie swojego twierdzenia Odwołujący przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30.05.2008r. Sygn.akt KIO/UZP 475/08 jak i stanowisko Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych ( UZP) zgodnie, z którymi dopuszczalne jest stosowanie w formularzu składników cenotwórczych tysięcznych części złotego o ile cena końcowa płacona przez Zamawiającego określona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Przyjmuje się, że ceny jednostkowe w formularzu mają jedynie znaczenie kalkulacyjne i służą do wyliczenia wynagrodzenia za wykonaną usługę, dostawę czy robotę budowlaną.

W ocenie Odwołującego cena jednostkowa w formularzu cenowym nie jest elementem oferty i nie jest ceną.

Nie ma więc podstaw w ocenie Odwołującego do uznania żądania Zamawiającego aby do dwa miejsca po przecinku stosować także do cen jednostkowych mających charakter kalkulacyjny.

Przyjęcie stanowiska Zamawiającego naruszałoby zasady uczciwej konkurencji przewidziane w art. 7 ustawy Pzp. Bowiem w ocenie Odwołującego podmioty trudniące się doręczaniem druków bezadresowych mają wiedzę, że o atrakcyjności ceny decydują ułamki groszy ceny jednostkowej. Według stanowiska Zamawiającego wykonawcy musieliby podać ceny równe 0.03 zł., ponieważ 0,02 zł uznane byłoby za ceną rażąco niską, a cena 0,04 zł nie byłaby ceną konkurencyjną. Doprowadziłoby to do niemożności rozstrzygnięcia przetargu na dostawę druków bezadresowych, ponieważ wszyscy podaliby cenę 0,03 zł.

O słuszności argumentacji świadczy w ocenie Odwołującego fakt, że wszyscy wykonawcy poza Wykonawcą wybranym w ten sam sposób zinterpretowali zapisy SIWZ.

Dodatkowo Odwołujący w proteście zauważa, że również nieprawidłowo zostały sporządzone formularze:

1. W załączniku nr 2 do SIWZ w kolumnie 5 tabeli wskazano, że wyliczenie wartości netto

3

następuje poprzez przemnożenie kolumny 2 ( ilość druków) x kolumny 3 ( jednostka miary). Oczywiście żaden wykonawca nie zastosował się do zaleceń SIWZ, ponieważ nie wyliczył by prawidłowo ceny. Tak więc wszystkie oferty zostały sporządzone niezgodnie z SIWZ.

2. W pkt 17.4. SIWZ Zamawiający błędnie podał pozycję dziennika ustaw cytowanego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25.05.2005r.

Reasumując Odwołujący w złożonym proteście domaga się wyboru jego oferty posiadającej najkorzystniejszą cenę tym samym posiada interes prawny w złożeniu protestu.

Pismem z dnia 04.07.2008r. Zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu protestacyjnym.

Pismem z dnia 07.07.2008r. Wykonawca wybrany przystąpił do postępowania protestacyjnego wnosząc o oddalenie protestu jako pozbawionego podstaw merytorycznych. Przystępujący to jest Wykonawca wybrany na poparcie swojego stanowiska przywołał następujące uregulowania SIWZ :

1. pkt 17.4. o treści „ Ceny podane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ oraz w formularzu rzeczowo – cenowym, stanowiącym załącznik nr 2, powinny być wyrażone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku...”,
2. pkt 8.6. pkt b SIWZ gdzie Zamawiający jednoznacznie wskazuje powody odrzucenia oferty. Stanowisko prezentowane przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku Sygn. akt KIO/UZP 475/08 dotyczy przypadku gdzie w SIWZ sposób prezentacji ceny nie został jednoznacznie określony.
3. Przyznaje , że są przypadki gdzie jednostki Poczty Polskiej dopuszczają możliwość prezentacji ceny z trzema lub czterema cyframi po przecinku, ale wynika to bezpośrednio z specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Reasumując powyższe Wykonawca wybrany uważa zarzuty Odwołującego za bepodstawne, ponieważ akceptował warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający pismem z dnia 17.07.2008r. oddalił protest uznając, że zarzut naruszenia art.7 ust.1 i 3 oraz art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. jest niezasadny.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu przywołał następującą argumentację formalno prawną.

Odwołujący składając ofertę w formularzu cenowym w pkt 5 oświadczył, że zapoznał się z SIWZ i uznaje się za związanego jej postanowieniami jak również oświadczył, że zapoznał się z postanowieniami umowy ( pkt 8 formularza ofertowego).

4

---

Przywołał treść postanowień pkt 17.4. SIWZ zgodnie, z którymi “Ceny podane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym , stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ oraz w formularzu rzeczowo – cenowym, stanowiącym załącznik nr 2, powinny być wyrażone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług ( Dz.U. Nr 95 poz.798)”. Z kolei zgodnie z postanowieniami § 5 ust.1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ “ Odbiór... przedmiotu umowy, następować będzie sukcesywnie w okresach miesięcznych”.

Z powyższego wynika, że zapłata następować będzie częściami, rozliczenia miesięczne, co świadczy, że zapłata nie nastąpi ryczałtem.

Istotna jest więc cena jednostkowa jaką Zamawiający zapłaci za usługę dostarczenia jednego druku bezadresowego, a w formularzu rzeczowo-cenowym Odwołującego cena ta została określona z dokładnością czterech miejsc po przecinku ( 0,0293 zł.), podczas gdy Zamawiający wymagał dwóch miejsc po przecinku.

Zamawiający przywołał art.1 ust.1 ustawy z dnia 26.02.1982r. o cenach, zgodnie z którą cena jest rozumiana jako “wielkość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą nabywca jest obowiązany zapłacić sprzedawcy za towar(...)”. Jednocześnie zgodnie z art.1 ustawy z dnia 01.01.1994r o denominacji złotego “poczynając od dnia 01.01.1995r. (...) nowa jednostka pieniężna o nazwie złoty będzie dzielila się na 100 groszy”. Zaoferowana przez Odwołującego cena jest niemożliwa do zapłacenia ze względu na obowiązujące w Rzeczypospolitej Polskiej znaki pieniężne “banknoty i monety opiewające na złote i grosze” - art.31 ustawy o Narodowym Banku Polskim.

Z uwagi na powyższe Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Jednocześnie Zamawiający nie uznaje zarzutów zawartych w proteście i protest oddala.

Odwołujący pismem z dnia 21.07.2008r.wniósł odwołanie wnosząc i wywodząc jak w proteście.

Przy czym w oparciu o sformułowane zarzuty w proteście, a dotyczące nieprawidłowości w zał. Nr 2 do SIWZ w kolumnie 5 tabeli co do uzyskania wartości netto oraz pomyłki w

oznaczeniu miejsca publikacji rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005r.  
Odwołujący złożył wniosek o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7  
ustawy Pzp.

5

Pismem z dnia 23.07.2008r. Zamawiający wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu  
odwoławczym.

Pismem z dnia 30.07.2008r. Wykonawca wybrany przystąpił do postępowania  
odwoławczego po stronie Zamawiającego. W złożonym przystąpieniu wniósł o oddalenie  
protestu uznając czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego  
za zgodną z SIWZ oraz wykazując swój interes prawny w przystąpieniu, który jako jedyny  
wykonawca złożył prawidłową ofertę. Ponadto wniósł o nie rozpatrywanie wniosku  
Odwołującego o unieważnienie postępowania, ponieważ został on złożony dopiero w  
odwołaniu, a nie w proteście.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje :

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający na podstawie dokumentacji postępowania ustalił co następuje.

W przedmiotowym postępowaniu wzięło udział trzech wykonawców składając następujące  
oferty :

1. Odwołujący „PRAXIS” Spółka z o.o. ul. Owocowa 10d, 40 -158 Katowice z oferta na  
kwotę 2.573.712,00 zł,
2. Wykonawca wybrany ABC Direct Contact Spółka z o.o. ul. Słoneczna 3 C, 05-270  
Marki za cenę 2.636.200,00zł.,
3. „PAMAR” Spółka z o.o. Zakład Pracy Chronionej Pl. Konstytucji 3, 00-647 Warszawa  
za kwotę 3.952.800,00.

Zgodnie z pkt 19.2. SIWZ jedynym kryterium oceny ofert jest cena ofertowa brutto.

Pismem z dnia 30.06.2008r. Zamawiający powiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty  
Wykonawcy ABC Direct Contact Spółka z o.o. ul. Słoneczna 3 C, 05-270 Marki oraz o  
odrzućeniu pozostałych ofert to jest :

1. Odwołujący „PRAXIS” Spółka z o.o. ul. Owocowa 10d, 40 -158 Katowice,
2. „PAMAR” Spółka z o.o. Zakład Pracy Chronionej Pl. Konstytucji 3, 00-647 Warszawa.

Przyczyną odrzucenia obydwu wyżej wymienionych ofert było podanie cen jednostkowych w  
formularzu rzeczowo – cenowym z czterema i trzema miejscami po przecinku.

6

W ofercie Odwołującego znajduje się formularz rzeczowo cenowy, w którym :

1. w kolumnie „cena jednostkowa netto (zł)” „kolumna 4” wpisano kwotę 0,0293.
2. w kolumnie wartość netto ( zł ) wpisano kwotę 2.109.600,00,
3. w kolumnie wartość kwota VAT (22%) – 464.112,00,
4. w kolumnie wartość brutto (zł) – 2.573.712,00.

W formularzu ofertowym w pkt 1 powtórzono kolejno kwoty 2.109.600,00zł. ( cena netto) i  
2.573.712,00 zł ( kwota brutto).

W pkr 17.4. SIWZ zawarty jest zapis o treści : „ Ceny podane przez Wykonawcę w  
formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ oraz w formularzu rzeczowo  
cenowym, stanowiącym zał. Nr 2, powinny być wyrażone z dokładnością do dwóch miejsc po  
przecinku, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005r. w sprawie  
zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur,  
sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania  
zwolnienia od towarów i usług ( Dz.U. nr 95, poz. 789 ).

W załączniku nr 1 do SIWZ Formularz Ofertowy :

1. w pkt 1 zawarty jest zapis o treści : „ Oferujemy wykonanie usługi doręczania druków  
bezaadresowych, objętych zamówieniem , za cenę netto.....zł. ...(...), która

- powiększona o 22% VAT, daje całkowitą kwotę brutto.....zł. (...).
2. w pkt 8 zawarty jest zapis o treści : „Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze wzorem umowy,(...) i zobowiązujemy się w przypadku wyboru naszej oferty do zawarcia umowy z zamawiającym na warunkach tam zawartych(...).

W załączniku nr 2 do SIWZ pod nazwą Formularz rzeczowo –cenowy w tabeli przewidziano następujące nazwy kolumn :

1. ilość druków wpisano : 72.000.000,
2. jednostka miary wpisano : szt.,
3. cena jednostkowa netto (zł) : do uzupełnienia przez wykonawcę,
4. wartość netto (zł) ( kol 2 x kol.3)
5. kwota VAT (22%) : do uzupełnienia przez wykonawcę,
6. wartość brutto ( zł) ( kol. 5+ kol.6 ).

W załączniku nr 4 do SIWZ to jest we wzorze umowy przewidziano między innymi następujące zapisy w § 4 :

1. „W okresie, na jaki umowa została zawarta przewidywana liczba druków

7

bezaadresowych przeznaczonych do doręczenia wynosi .....szt. Koszt wykonania usługi ( wartość umowy) dla podanej ilości wynosi .....zł. (netto), zgodnie z formularzem ofertowym (...)”,

2. „Zamawiający zobowiązuje się zapłacić Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy wynagrodzenie obliczone jako iloczyn liczby druków bezaadresowych doręczonych i ceny jednostkowej netto...../ ( 1/10/100 szt. druków bezaadresowych ), zgodnie z formularzem rzeczowo – finansowym(...).”
3. „Cena jednostkowa netto określona powyżej jest stała i nie podlega zmianom w okresie, na jaki umowa została zawarta.”
4. „Określone w ust.2 wynagrodzenie Wykonawcy zostanie powiększone o należny podatek od towarów i usług VAT i będzie płatne z dołu, w okresach miesięcznych.

oraz w § 5 :

1. „odbior wykonanego przedmiotu umowy następować będzie sukcesywnie, w okresach miesięcznych”.

Skład orzekający zważył co następuje :

Zarzut zawarty w proteście Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący w złożonym proteście kwestionuje decyzję Zamawiającego, który odrzucił jego ofertę z powodu podania w formularzu rzeczowo – cenowym cenę jednostkową z czterema miejscami po przecinku, ponieważ uważa, że cena jednostkowa ma charakter kalkulacyjny. Odwołujący wskazuje, że zgodnie z obowiązującymi przepisami podał cenę netto, podatek VAT oraz cenę brutto to jest z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Na poczet swojego twierdzenia przywołał Wyrok KIO z dnia 30.05.2008r. o Sygn. akt KIO/UZP 475/08 i zacytował „Ceny jednostkowe określone w spornych pozycjach kosztorysu w tysiącnych złotego mają charakter kalkulacyjny i służą do wyliczenia ceny oferty. Cena oferty została podana w setnych częściach złotego co jest zgodne z przepisami, określone w tysiącnych złotego mają charakter kalkulacyjny i służą do wyliczenia ceny”. Dodatkowo na poparcie swojego stanowiska przywołał opinię Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych cytując „dopuszczalne stosowanie w formularzu składników cenotwórczych, określonych w tysiącnych częściach złotego, o ile cena ostateczna ( końcowa, wynik kalkulacji ) płacona przez Zamawiającego, określona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Przyjmuje się bowiem, iż wskazane w formularzu ceny jednostkowe mają jedynie znaczenie kalkulacyjne. Są więc mnożnikami,

8

który służyć ma do odpowiedniego obliczenia wynagrodzenia za wykonaną usługę, dostawę czy robotę budowlaną.”

Zdaniem Odwołującego podanie dla kosztów jednostkowych wartości z dokładnością do kilku

miejsz po przecinku nie spowoduje niezgodności z treścią SIWZ oraz ustawą, ponieważ ten element nie stanowi treści oferty i nie jest ceną.

Powołując się na treść zacytowanego orzeczenia KIO i opinii Departamentu Prawnego UZP Odwołujący stwierdza, że nie ma najmniejszych podstaw, ażeby uznać za słuszne żądanie Zamawiającego w zakresie określenia ceny z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku także do ceny jednostkowej usługi, mającej charakter wyłącznie kalkulacyjny.

Powyżej przedstawiony pogląd Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie w kontekście przedmiotowego postępowania z uwagi na cytowane powyżej zapisy SIWZ to jest pkt – u 17.4. w związku z § 4 i 5 wzoru umowy, który został zaakceptowany przez Odwołującego w złożonej ofercie poprzez oświadczenie zawarte w pkt 8 formularza ofertowego, złożenie wypełnionego formularza rzeczowo -cenowego oraz poprzez załączenie do oferty zaparafowanej umowy co jest warunkiem uznania oferty za ważną i kompletną.

Bowiem zgodnie z pkt-em 9.1. lit a,b,c SIWZ na ofertę składają się między innymi wypełnione i podpisane : formularz ofertowy, formularz rzeczowo – cenowy oraz parafowany przez Wykonawcę wzór umowy.

Zgodnie z art.3 ust.1 pkt 1 ustawy o cenach z dnia 5 lipca 2001roku ( Dz.U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.) do której bezpośrednio odsyła przepis art.2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić za towar lub usługę. Ponadto przepis art.31 ustawy o Narodowym Banku Polskim ( Dz.U. z 1997r. Nr 140, poz. 938 ze zm.) określa, że znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze. Dodatkowo ustawa z 7 lipca 1994 roku o denominacji złotego ( Dz.U. 1994r. Nr 84, poz.386 ze zm.) określa, że złoty dzieli się na 100 groszy.

W świetle wyżej zacytowanych przepisów prawa należy stwierdzić, że w polskim systemie płatniczym nie stosuje się rozliczeń w tysięcznych części złotego.

W ocenie Izby, zgodnie z SIWZ cena jednostkowa podana w formularzu rzeczowo -cenowym nie ma charakteru kalkulacyjnego to jest służącego do wyliczenia ceny tylko charakter rozliczeniowy to znaczy, że będzie ona stosowana w fakturach jako cena jednostkowa.

Skoro w rozliczeniach nie można stosować innych jednostek jak grosze i złote to słusznie postąpił Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego jako sprzeczną z SIWZ, ponieważ w § 4 ust.2 załączonego do oferty wzoru umowy przewiduje się, że „Zamawiający zobowiązuje się zapłacić Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy wynagrodzenie obliczone jako

9

---

iloczyn liczby druków bezadresowych doręczonych i ceny jednostkowej netto...../ ( 1/10/100 szt. druków bezadresowych ), zgodnie z formularzem rzeczowo – finansowym(...).” Z kolei zgodnie z § 9 ust.6 zdanie drugie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25.05.2005r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług ( Dz.U.2005 nr 95 poz. 798), przywołanym zresztą przez Zamawiającego w pkt 17.4. SIWZ, kwoty wykazywane w fakturze zaokrągla się do pełnych groszy.

Z powyższego wynika, że faktura będzie zawierać cenę jednostkową ( złote i grosze) ilość druków dostarczonych ( 1/10/100 szt. ) , cenę netto ( iloczyn ceny jednostkowej i ilości druków oraz kwotę vat i kwotę brutto.

Skoro Zamawiający, zgodnie z obowiązującymi przepisami, w SIWZ jednoznacznie określił cenę jednostkową do złotych i groszy (czyli do setnej wartości po przecinku) to inny sposób określenia ceny jednostkowej jak to uczynił Odwołujący ( dziesięciotysięczna wartość po przecinku ) nie może zostać uznany jako prawidłowy.

Zasadność twierdzeń Odwołującego można byłoby rozważać pomimo zapisu w pkt 17.4. SIWZ gdyby np.: rozliczenie byłoby jednorazowe, a nie jak przewiduje się w SIWZ comiesięcznie i istniała by możliwość przeniesienia do faktury wprost kwot podanych w formularzu ofertowym ( to jest kwota netto, podatek VAT, kwota brutto) bez wskazywania w fakturze ceny jednostkowej doręczenia formularza.

Reasumując należy stwierdzić, że w przedmiotowym postępowaniu cena jednostkowa podana w formularzu rzeczowo - cenowym nie ma charakteru kalkulacyjnego tylko charakter rozliczeniowy i stąd powinna zawierać wartość setną po przecinku, a nie dziesięciotysięczną

po przecinku.

Natomiast jak przyznał na rozprawie Odwołujący sugerował się dotychczasową praktyką w innych postępowaniach jednostek Poczty Polskiej gdzie były dopuszczane ceny jednostkowe z więcej niż dwie cyfry po przecinku. W ocenie Izby ta okoliczność nie ma wpływu na ocenę oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Izba nie uwzględniła przy wydaniu wyroku dowodu w postaci dokumentów przedłożonych na rozprawie przez Odwołującego z udziału w innych postępowaniach takich jak formularze ofertowe Odwołującego, ponieważ postępowania te odbywały się na podstawie odrębnie ustalonych SIWZ.

Nie potwierdziły się również zarzuty podniesione w proteście, w ocenie Odwołującego skutkujące unieważnieniem postępowania z uwagi na to, że zawarta umowa objęta będzie nieważnością, a dotyczące błędnego wskazania w formularzu rzeczowo-cenowym sposobu wyliczenia ceny netto poprzez błędne wskazanie numerów kolumn tabeli do przemnożenia, ponieważ miały charakter oczywistego błędu i nie spowodowały błędnego

10

---

wyliczenia ceny przez żadnego z wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Również powyżej cytowane Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25.05.2005r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług, nie mogą skutkować unieważnieniem postępowania. W ocenie Izby błędne wskazania miejsca publikacji rozporządzenia ( pomyłka co do pozycji w Dz.U.) nie miało wpływu na postępowanie wobec jednoznacznej regulacji oczekiwań Zamawiającego co do sposobu prezentacji ceny jednostkowej .

Za spóźniony Izba uznała zarzut, pozostawiając go bez rozpoznania, co do sposobu prezentacji ceny jednostkowej, która zgodnie z oczekiwaniem Odwołującego powinna dopuszczać wartości tysięczne i dziesięciotysięczne po przecinku stosowane w innych postępowaniach prowadzonych przez jednostki Poczty Polskiej.

Tym samym Izba zaakceptowała czynności Zamawiającego wobec złożonej oferty przez Odwołującego oraz zaakceptowała stanowisko w sprawie przedstawione przez Zamawiającego i Przystępującego do postępowania odwoławczego, ponieważ Odwołujący nie wykazał w toku postępowania protestacyjno - odwoławczego naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie do wyniku sprawy na podstawie art.191 ust 6 i 7 ustawy Pzp.

11

---

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:** .....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*

12