

WYROK
z dnia 3 lipca 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Członkowie: Barbara Bettman
Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lipca 2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Elektroprojekt S.A Oddział w Łodzi, 90-206 Łódź, ul. Rewolucji 1905r. 21** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o., 01-232 Warszawa, ul. Siedmiogrodzka 20** protestu z dnia 2 czerwca 2008r.

przy udziale **XXX** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **XXX** po stronie odwołującego się oraz **XXX** - po stronie zamawiającego * .

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Elektroprojekt S.A Oddział w Łodzi, 90-206 Łódź, ul. Rewolucji 1905r. 21**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Elektroprojekt S.A Oddział w Łodzi, 90-206 Łódź, ul. Rewolucji 1905r. 21,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Elektroprojekt S.A Oddział w Łodzi, 90-206 Łódź, ul. Rewolucji 1905r. 21.**

Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 01.04.2008r. w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod poz.2008/S 63 – O85477.

Zamawiającym są Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 20 01-232

Warszawa, a zamówienie prowadzi Dział Zamówień Publicznych Tramwajów Warszawskich Sp. z o.o, al. Prymasa Tysiąclecia 102, 01 - 424 Warszawa, zwany dalej Zamawiającym.

Zamówieniu prowadzonemu w trybie przetargu nieograniczonego, nadano nazwę:

Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy urządzeń podstawy trakcyjnych

i numer referencyjny „Goleszowska”,

„Grzybowska”, „Jagiellońska”, „Kawęczyńska”

NZ/107/2008.

Oferty złożyło dwóch wykonawców :

1. Elektroprojekt S.A. z siedzibą w Warszawie Oddział w Łodzi ul. Rewolucji 1905 nr 21, 90-206 Łódź zwany dalej „Odwołującym”,
2. Centralne Biuro Projektowo – Badawcze Budownictwa Kolejowego „Kolprojekt” Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie ul. Boremlowska 40 A, 04-338 Warszawa zwane dalej „Wykonawcą wybranym”.

Pismem z dnia 27.05.2008r., przesłanym w tym samym dniu fax-em Zamawiający

zawiadomił Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 02.06.2008r. Odwołujący wniósł protest przeciwko decyzji Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty. W piśmie tym wskazał, że Wykonawca wybrany nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, polegającym na wykonaniu co najmniej dwóch dokumentacji projektowych budowy lub przebudowy podstacji trakcyjnych wraz z urządzeniami.

2

W szczególności zarzucił, że w trzech podstacjach (na cztery podane – „Skierniewice”, Lipce Reymontowskie”, „Koluszki”, „Łódź Widzew”) to jest „Skierniewice”, Lipce Reymontowskie”, „Koluszki”, wykonawca wybrany nie opracował projektów wykonawczych dotyczących :

1. rozdzielni prądu zmiennego,
2. stanowisk prostowników,
3. rozdzielni prądu stałego,
4. rozdzielni potrzeb własnych,
5. automatyki mikroprocesorowej,

ponieważ projekty te wykonała Trakcja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przedkładając do protestu strony tytułowe projektów wykonawczych firmowanych przez Spółkę.

Odwołujący dalej podnosi, że Wykonawca wybrany mógł co najwyżej na wymienione urządzenia wykonywać dokumentację budowlaną, a nie wykonawczą, czyli nie wykonywał projektów technologicznych, stanowiących istotę technologii podstacji.

Reasumując Odwołujący w złożonym proteście stwierdza, że Wykonawca wybrany nie spełnia warunku wykazania się opracowaniem projektów co najmniej dwóch podstacji trakcyjnych wraz z urządzeniami.

Zamawiający w dniu 13.06.2008r. rozstrzygnął protest poprzez jego oddalenie w całości. W uzasadnieniu Zamawiający podał, że na podstawie złożonej oferty przez Wykonawcę wybranego oraz złożonych wyjaśnień, w tym wyjaśnień w dniu 12.06.2008r., podtrzymuje decyzję o wyborze oferty jego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 18.06.2008r. Odwołujący wniósł odwołanie od oddalenia protestu.

W uzasadnieniu Odwołujący dodatkowo podniósł.

Odwołujący w złożonym proteście zarzucił Zamawiającemu wybór najkorzystniejszej oferty, pomimo że nie spełniała wymogów SIWZ, co powinno spowodować jej odrzucenie, a w konsekwencji ponowny wybór najkorzystniejszej oferty.

Poza tym Odwołujący podniósł, że Przystępujący złożył nieprawdziwe informacje, które miały bezwzględny wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty. Stwierdzenie tego faktu powinno spowodować wykluczenie Przystępującego z postępowania.

Odwołujący sprecyzował następująco swoje żądania :

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a w konsekwencji jej odrzucenie.,
2. nakazanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. ewentualnie wnosi o wykluczenie wykonawcy wybranego z postępowania i uznanie jego oferty za odrzuconą.

3

W kwestii merytorycznej wskazano na naruszenia Zamawiającego przedstawione w proteście. Dodatkowo podniesiono, że zakres usługi został określony w SIWZ w rozdziale III punkt 1.2.

Bezwzględnie podnieść należy, że podstacja trakcyjna to zespół urządzeń służących do przekształcenia prądu przemiennego na stały do zasilania elektrycznej trakcji tramwajowej, metra, kolejowej znajdujących się w budynku lub w kontenerze.

Dokumentacja budowy lub przebudowy składa się między innymi z:

1. projektu budowlanego,
2. projektu wykonawczego dla prawidłowego między innymi montażu urządzeń technologicznych takich jak:
 - 2.1. rozdzielnica prądu przemiennego,
 - 2.2. stanowiska transformatorów ,

- 2.3. stanowiska prostowników
- 2.4. rozdzielnia prądu stałego,
- 2.5. rozdzielnia potrzeb własnych,
- 2.6. automatyka.

Według Odwołującego wykaz prac i referencje znajdujące się w ofercie Wykonawcy wybranego są zbyt ogólne i dotyczą obiektów liniowych, a przedmiotem zamówienia są podstacje trakcyjne.

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę wybranego w dniu 16 oraz 26 maja 2008 miały wykazać, że wykonywał on cztery podstacje trakcyjne to jest: Łódź Widzew, Skierniewice, Lipce Reymontowskie, Koluszki.

Według informacji uzyskanych przez Odwołującego, Wykonawca wybrany mógł co najwyżej wykonać zbieżne usługi tylko w zakresie podstacji trakcyjnej Łódź Widzew, w pozostałym zakresie (Skierniewice, Lipce Reymontowskie, Koluszki) nie wykonał części technologicznej projektów wykonawczych, za wyjątkiem stanowisk transformatorów mocy co nie dotyczy podstacji Lipce Reymontowskie. Wymagane zgodnie z przedmiotem zamówienia części technologiczne projektów wykonawczych sporządziła Trakcja Polska S.A.

Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu w dniu 18.06.2008r.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego w następujący sposób:

„W postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali co najmniej

4

dwie dokumentacje projektowe budowy lub przebudowy budynków podstacji trakcyjnych wraz z urządzeniami” Zapis o tej treści został zamieszczony zarówno w Rozdziale III 2.3. Zdolność techniczna w Ogłoszeniu o zamówieniu jak i w Rozdziale I pod nazwą „Instrukcja dla wykonawców” pkt 3.2. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanych dalej SIWZ.

Dokumenty wymagane w celu potwierdzenia powyższego warunku to: wykaz usług – prac projektowych z podaniem ich zakresu, dat wykonania i odbiorców wraz z dokumentami potwierdzającymi, że prace te zostały wykonane należycie (Rozdział I pkt .2.3. Zdolność techniczna w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Rozdział I pod nazwą Instrukcja dla wykonawców pkt 4. p.n. Wymagane dokumenty ppkt 4A. 4.10 Wykaz usług według załącznika nr 2 do formularza oferty – SIWZ).

Z kolei w zał. Nr 2 do Formularza oferty o nazwie „Wykaz wykonanych usług (prac projektowych) Zamawiający zawarł zapis, iż składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu oświadcza wykonawca...” że wykonaliśmy w okresie ostatnich trzech lat /w okresie od.....do.....(jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy) następujące prace projektowe, odpowiadające swoim rodzajem pracom projektowym, będących przedmiotem zamówienia: Informacje dot. doświadczenia wykonawcy zawarte w niniejszym wykazie stanowią potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdz. I SIWZ pkt 3.2.1.)”.

Po czym Zamawiający skonstruował tabelę z następującymi kolumnami: L p, zakres prac wraz z lokalizacją, której dotyczyła dokumentacja projektowa, wykonanie (zakończenie realizacji) dokumentacji projektowej (dzień/miesiąc/rok), nazwa odbiorcy. Pod tabelą zamieszczono zapis o treści „należy dołączyć dokumenty potwierdzające, że ww. usługi zostały wykonane należycie (np.: referencje).”

Z powyżej przedstawionych regulacji zawartych w ogłoszeniu jak i w SIWZ wynika, że Zamawiający wymagania co do doświadczenia zawodowego sprecyzował poprzez użycie sformułowania: dokumentacja projektowa budowy lub przebudowy budynków podstacji trakcyjnej wraz z urządzeniami, a nie jak w tytule zamówienia: przebudowa urządzeń podstacji trakcyjnych.

W rozdziale II Formularz oferty zamieszczony został opis przedmiotu zamówienia dla

kolejnych podstawy to jest "Goleszowska", "Jagiellońska", "Kawęczyńska" w następujący sposób: wykonanie dokumentacji projektowej (tj. projektu budowlanego, projektów wykonawczych, przedmiarów robót, informacji dotyczących bezpieczeństwa i ochrony

5

zdrowia, jeśli jej opracowanie jest wymagane na podstawie odrębnych przepisów), specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, kosztorysów inwestorskich oraz uzyskanie wszelkich wymaganych przepisami prawnymi decyzji niezbędnych do rozpoczęcia i realizacji robót budowlanych, w tym ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub dokonanie procedury zgłoszenia robót budowlanych, pełnienie nadzoru autorskiego przy realizacji robót budowlanych wykonywanych na podstawie dokumentacji projektowej).

Zamawiający w rozdziale III SIWZ pod nazwą „Dokumentacja określająca przedmiot zamówienia” między innymi szczegółowo przedstawił wytyczne dotyczące uzyskania wymaganych właściwości funkcjonalno – użytkowych obiektów podając między innymi jakie urządzenia elektroenergetyczne i elektryczne należy zaprojektować w poszczególnych podstawach.

Zapoznając się z ofertą Wykonawcy wybranego ustalono, że przedstawił wykaz wykonanych prac projektowych, w którym między innymi przedstawił "Modernizację linii kolejowej Warszawa – Łódź zaprojektowanie i wykonanie przebudowy odcinka linii kolejowej I etap odcinek Skierniewice – Koluszki w zakresie sieci trakcyjnej", gdzie odbiorcą usług była Trakcja Polska S.A. – pozycja pierwsza wykazu wykonanych usług, a zakończenie prac nastąpiło w dniu 31.03.2008r.

Zamawiający dokonując badania złożonych ofert w dniu 15.05.2008r. wezwał Wykonawcę wybranego do uzupełnienia dokumentów, potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 3.2.1.) Rozdziału I SIWZ. W piśmie tym Zamawiający wskazał, że w ofercie wymieniono prace projektowe dotyczące odcinków kolejowych i sieci trakcyjnych z zasilaniem, bez podania informacji, czy w zakres wykonanej pracy wchodzi zaprojektowanie budowy lub przebudowy budynków podstawy trakcyjnych wraz z urządzeniami.

Powyższe wezwanie skierowano do Wykonawcy wybranego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2007r. nr 223, poz. 1655) zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Wykonawca wybrany odpowiadając na wezwanie Zamawiającego w dniu 19.05.2008r. złożył oświadczenie, z którego wynikało, że w ramach poz. 1 Wykazu wykonał następujące prace projektowe podstawy trakcyjnych:

1. Skierniewice,
2. Lipce Reymontowskie,
3. Koluszki,
4. Łódź Widzew,

Załączając fragmenty umów nr 01-P-05070 TE wraz z aneksem Nr 3, nr 02-P-05069TE oraz harmonogramów prac projektowych, z których wynika, że na rzecz Trakcja Polska _PKRE

6

S.A. z siedzibą w Warszawie wykonane zostaną następujące prace projektowe: projekty budowlane, projekty wykonawcze, Podstawy Trakcyjnych: Lipce Reymontowskie, Koluszki, Skierniewice.

W dniu 21.05.2008r. Zamawiający w trybie art. 26 ust. 4 kolejno wezwał Wykonawcę wybranego do złożenia wyjaśnień czy w skład dokumentacji projektowej wchodziło zaprojektowanie przebudowy urządzeń.

W dniu 26.05.2008r. Wykonawca złożył oświadczenie wskazując na wykonanie przebudowy urządzeń w podstawach trakcyjnych, w szczególności:

1. rozdzielni prądu zmiennego,
2. stanowiska transformatorów mocy,
3. stanowiska prostowników,
4. rozdzielni prądu stałego,
5. rozdzielni potrzeb własnych,
6. automatyka mikroprocesorowa.

W dniu 27.05.2008r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, którą to decyzję zaskarżył Odwołujący składając w dniu 02.06.2008r. protest podnosząc, że Wykonawca wybrany nie wykonał we wskazanych podstawach trakcyjnych Koluszki, Lipce Reymontowskie, Skierniewice dokumentacji wykonawczej na urządzenia tychże podstaw.

W tym stanie rzeczy Zamawiający zwrócił się pismem z dnia 12.06.2008r. o złożenie oświadczenia czy Wykonawca wybrany opracował co najmniej dwie dokumentacje projektowe budowy lub przebudowy podstawy trakcyjnych wraz z urządzeniami.

Wykonawca wybrany w dniu 12.06.2008r. złożył kolejne oświadczenie, zgodnie z którym oświadczył, że wykonał co najmniej dwie dokumentacje projektowe budowy lub przebudowy podstawy trakcyjnych wraz z urządzeniami o zakresie odpowiadającym wymaganiom określonym w specyfikacji. Jednocześnie przyznał, że dla niektórych obiektów projekty wykonawcze montażu wyposażenia opracowały inne jednostki, to jest producenci tych urządzeń i instalacji.

Zamawiający po uzyskaniu powyższego wyjaśnienia oddalił protest w całości, utrzymując w mocy decyzję o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na rozprawie przedstawiciel Zamawiającego, wobec zarzutu Odwołującego, że nie wiadomo, które prace z czterech ujętych w wykazie spełniają wymogi Zamawiającego, wyjaśnił, że do spełnienia wymogu wykonania dwóch dokumentacji projektowych zakwalifikował prace wykonane w podstawach trakcyjnych: Koluszki, Skierniewice i Lipce Reymontowskie z uwagi na to, że do oferty zostały załączone referencje Trakcji Polskiej S.A., a zgodnie z załączoną umową 01-P-05070TE Trakcja Polska była Zamawiającym.

7

Skład orzekający Izby na podstawie referencji z akt Wykonawcy wybranego stwierdził, że Trakcja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie w piśmie z dnia 02.04.2008r. wystawiła referencję na zaprojektowanie i wykonanie przebudowy odcinka linii kolejowej, I etap odcinek Skierniewice – Koluszki, co potwierdza prawidłową kwalifikację dokonaną przez Zamawiającego w zakresie, które podstawy trakcyjne należy zaliczyć do doświadczenia zawodowego Wykonawcy wybranego.

Skład orzekający Izby oddalając odwołanie wziął pod uwagę ustalony bezsporny stan faktyczny pomiędzy stronami poparty przedłożonymi dokumentami, w tym stron tytułowych dokumentacji projektowych Trakcja Polska S.A. jak i Wykonawcy wybranego.

Z tak ustalonego bezspornego stanu faktycznego wynika, że Wykonawca wybrany nie wykonywał projektu wykonawczego w zakresie urządzeń elektroenergetycznych, a swoją działalność w zakresie dokumentacji projektowej zakończył na sporządzeniu dokumentacji budowlanej.

Z zapisów SIWZ w zakresie wymogów w zakresie doświadczenia zawodowego wynika, że wykonawca ma posiadać doświadczenie w zakresie opracowania dokumentacji projektowej podstawy trakcyjnych wraz z urządzeniami. Wymóg nie jest na tyle kategoryczny, aby do jego spełnienia konieczne było opracowanie zarówno projektu budowlanego, jak i projektu wykonawczego. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. 2004r. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.) zakres dokumentacji projektowej ustala zamawiający, biorąc pod uwagę tryb udzielenia zamówienia publicznego oraz wymagania dotyczące postępowania poprzedzającego rozpoczęcie robót budowlanych wynikające z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016, z późn. zm.).

Zgodnie z § 4 ust. 1 tegoż rozporządzenia dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z:

- 1) projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych;
 - 2) projektów wykonawczych w zakresie, o którym mowa w § 5;
 - 3) przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w § 6;
 - 4) informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, w przypadkach gdy jej opracowanie jest wymagane na podstawie odrębnych przepisów.
2. Dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie

robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z:

8

- 1) planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania;
- 2) przedmiaru robót, w zakresie o którym mowa w § 6;
- 3) projektów, pozwoleń, uzgodnień i opinii wymaganych odrębnymi przepisami.

Z powyższych regulacji prawnych wynika, że nie zawsze stawiany jest wymóg sporządzenia projektu wykonawczego, a w szczególności gdy nie jest wymagane pozwolenie na budowę. Pomimo, że na zakwestionowanym przez Odwołującego odcinku Warszawa - Łódź był sporządzany projekt wykonawczy, ale skoro Zamawiający użył ogólnego sformułowania „dokumentacja projektowa podstawy trakcyjnych w tym urządzeń” to oznacza, że wystarczy nawet tylko projekt budowlany, jeżeli obejmował urządzenia w tym elektryczne i elektroenergetyczne, a fakt wykonania takiego projektu Odwołujący nie zakwestionował, wobec wykonania projektu wykonawczego przez innego wykonawcę, tj. Trakcja Polska S.A. Tym samym wystarczającym potwierdzeniem na sporządzenie dokumentacji projektowej budowy lub przebudowy podstawy trakcyjnych wraz z urządzeniami jest wykonanie samego projektu budowlanego, a sam Odwołujący na rozprawie przyznał, że skoro był w tych obiektach wykonywany projekt wykonawczy urządzeń elektroenergetycznych to projekt budowlany musiał te urządzenia uwzględniać.

Stanowisko Odwołującego co do wymogu sporządzenia zarówno projektu budowlanego jak i wykonawczego nie potwierdzają zapisy SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, które wskazują na dokumentację projektową w ogólnym tego słowa znaczeniu. Z powyżej przedstawionych przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury wynika, że dokumentacja projektowa może nie obejmować projektu wykonawczego. Skoro więc Zamawiający jednoznacznie nie określił, że dokumentacja ma obejmować zarówno projekt budowlany, jak i projekt wykonawczy to oznacza, brak takiego wymogu w zakresie doświadczenia zawodowego.

Gdyby Zamawiający wskazał w warunkach udziału w postępowaniu, że dokumentacja przedstawiona na posiadanie doświadczenia powinna być tożsama lub odpowiadająca co do jej rodzaju (budowlana, wykonawcza) do zakresu urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych wskazanych w rozdziale III SIWZ pod nazwą „Dokumentacja projektowa określająca przedmiot zamówienia” to wówczas argumentacja Odwołującego zasługiwałaby na uwzględnienie.

Skoro jednak Zamawiający określając wymagania w zakresie doświadczenia zawodowego wskazał tylko na dokumentację projektową określając jej rodzaj tylko do podstawy trakcyjnych wraz z urządzeniami to nie można egzekwować wymogów tak jak by Zamawiający określił dokumentację projektową w pełnym zakresie to jest zgodną z zakresem podanym w § 4 ust. 1 wyżej wymienionego rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r.

9

Skład orzekający Izby nie uwzględnił wniosku pełnomocnika Zamawiającego o powołanie biegłego sądowego na okoliczność ustalenia czy doświadczenie przedstawione przez Wykonawcę wybranego odpowiada warunkom udziału w postępowaniu, ponieważ nie uważa, że dla rozstrzygnięcia zarzutu Odwołującego wymagane są wiadomości specjalne. Rozstrzygnięcie przedstawionego zarzutu nastąpiło w oparciu o zapisy SIWZ, przedstawiony wykaz, referencje i oświadczenie w trybie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp.

Izba nie znalazła podstaw faktycznych i prawnych do uwzględnienia żądań Odwołującego sprecyzowanych w odwołaniu, na poparcie zarzutu podniesionego w proteście.

Izba nie stwierdziła składania przez Wykonawcę wybranego nieprawdziwych informacji na poszczególnych etapach składania przez niego wyjaśnień, w czasie których Wykonawca wybrany jedynie doprecyzował składane oświadczenia, do których był wzywany w trybie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp.

Odwołujący nie dostrzega różnicy między tytułem zamówienia, a warunkami udziału w postępowaniu.

Użycie w załączniku Nr 2 do formularza oferty sformułowania „prace projektowe, odpowiadające swoim rodzajem pracom projektowym, będącym przedmiotem zamówienia” nie oznacza, że doświadczenie zawodowe wykonawcy musi być tożsame z przedmiotem zamówienia w wąskim tego słowa znaczeniu (tytuł zamówienia „wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy urządzeń podstacji trakcyjnych (...)” jak i w szerokim tego słowa znaczeniu (przedmiot zamówienia opisany w Rozdziale III SIWZ), ponieważ w załączniku Nr 2 dalej zamieszczono zapis, iż informacja o doświadczeniu stanowi potwierdzenie warunków określonych w Rozdziale I pkt 3.2.1 SIWZ.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

10

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*

11