

WYROK
z dnia 20 czerwca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Członkowie: Izabela Niedziałek
Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **20 czerwca 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum EGIS Poland Sp. z o.o. (pełnomocnik), EGIS Rail S.A., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** protestu z dnia **28 maja 2008 r.**

przy udziale **Pöyry Infra GmbH Röttenweiler 22, Alte Vogtei 79541 Lörrach, Niemcy** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Konsorcjum EGIS Poland Sp. z o.o., EGIS Rail S.A., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum EGIS Poland Sp. z o.o., EGIS Rail S.A., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum EGIS Poland Sp. z o.o., EGIS Rail S.A., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa.**

Uzasadnienie

Odwołanie rozpoznane przez Krajową Izbę Odwoławczą zostało wniesione w dniu 11 czerwca 2008 r., poprzez wpływ bezpośredni, przez **Odwołującego – Konsorcjum: Egis Poland Sp. z o.o. (pełnomocnik) i Egis Rail S.A., z siedzibą w Warszawie,** od rozstrzygnięcia protestu przez **Zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe z siedzibą w Warszawie,** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa pod nazwą „Studium Wykonalności modernizacji Linii Kolejowej C-E 65 na odcinku (Gdynia) – Tczew – Bydgoszcz – Inowrocław - Zduńska Wola – Karsznice – Tarnowskie Góry – Pszczyna 2005-PL -92601-S07.55265, w dziedzinie transeuropejskich sieci w zakresie infrastruktury rocznego programowania w odniesieniu do transportu (TEN-T)”.

Po zawiadomieniu przez Zamawiającego pismem z dnia 21 maja 2008r. nr II Z3g-0812-C-E 65-61/08 o wyborze najkorzystniejszej oferty, Odwołujący, najpierw w proteście wniesionym w dniu 28 maja 2008r., a później w odwołaniu wniesionym w dniu 11 czerwca 2008r., zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 22 ust. 2 pkt 2 oraz art. 26 ust.

3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655), poprzez:

- 1) zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Pöyry Infa GmbH; Röttenweiler 22, Alte Vogtei, 79541 Lörrach, Niemcy ,

2

- 2) zaniechanie zwrócenia się do tego wykonawcy o wyjaśnienia w przedmiocie spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 3) dokonanie wyboru oferty wskazanego wykonawcy, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) nakazanie Zamawiającemu wezwanie wykonawcy, który złożył tę ofertę, do przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, opisanych w pkt 8.2.1.b w zw. z pkt 8.1.2 siwz,
- 3) odrzucenie wybranej oferty,
- 4) dokonanie ponownego badania i oceny ofert i wybranie jako najkorzystniejszej oferty, oferty złożonej przez Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał, że posiada interes prawny w domaganiu się unieważnienia i powtórzenia czynności Zamawiającego, bowiem w przypadku wykluczenia z postępowania wykonawcy, którego ofertę wybrano i odrzucenia jego oferty, oferta Odwołującego byłaby uznana, jako oferta najkorzystniejsza. Odwołujący stwierdził, że jego oferta została sporządzona w sposób prawidłowy i odpowiada rzeczywistym potrzebom przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wskazał, że wykonawca składający wybraną ofertę nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, bowiem pozycje podane na str. 24-33 oferty, stanowiące wykaz wykonanych w okresie trzech lat przed wszczęciem postępowania usług, które miały stanowić potwierdzenie doświadczenia zawodowego, skonfrontowane z innymi dokumentami oferty, nie potwierdzają wymaganego w siwz doświadczenia.

Warunek w zakresie doświadczenia określony został w pkt 8.2.1.b siwz, zgodnie z którym wykonawcy mieli wykazać, że zrealizowali w okresie co najmniej trzech lat przed wszczęciem przedmiotowego postępowania (15 lutego 2008r.), co najmniej dwie usługi polegające na opracowaniu dokumentacji przedprojektowej dla modernizacji lub budowy linii kolejowej o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 euro każda, odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty wykonania i odbioru. Potwierdzeniem wykonania miał być wykaz usług (pkt 8.2.1.b siwz), zawierający wartość, przedmiot usług, daty wykonania oraz odbiorców, a także miały być załączone dokumenty, że usługi zostały wykonane należyście.

Z wykazu załączonego przez wykonawcę wynika, że spośród wymienionych 15 pozycji wykonanych usług, żadna nie odpowiada wymogom siwz, gdyż:

3

1) poz. 1 - rozbudowa szlaku Berlin – Frankfurt nad Odrą – Granica Niemcy/Polska - zadanie zrealizowano w latach 1997-2006 (str.24 oferty), referencje datowane są na 12 maja 2005r. (dokument Leistungsnachweis – str. 34 – 36 oferty), więc wystawione zostały przed wykonaniem usługi; studium wymienione jest jako pierwsza praca, według Odwołującego nie jest prawdopodobne, aby realizacja projektu o takim stopniu skomplikowania, pozwalała na ukończenie studium dopiero w 2005r.,

2) poz. 2 - brak jest oświadczenia odbiorcy, że usługa wykonana została należyście, w tłumaczeniu dokumentu (Leistungsstandsurskunde – str. 37 - 39 oferty) wystąpiły braki, a mianowicie pominięto rubrykę 8 tabeli – daty odbiorów usług lub daty odbiorów tymczasowych; referencje wystawiono 4 kwietnia 2005r., wykonawca zadeklarował, że w tym przedmiocie wykonał usługę po tej dacie (str. 24 oferty), a więc dokument o należyłym wykonaniu zamówienia wystawiony został przed wskazaną przez wykonawcę datą wykonania usługi,

3) poz. 3 - usługa dotycząca zadania „Linia średnicowa, Zurych, Szwajcaria” o wartości 10 000 000 euro, z danych zawartych na str. 25 oraz 40-41 oferty wynika, że: usługa nie została zakończona do dnia składania ofert, nie jest możliwe stwierdzenie należytego jej wykonania, usługę nadal wykonuje Electrowatt Inra AG, a więc nie wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę,

4) poz. 4 – Rozbudowa Szlaku Lubeka/Hagenow Land – Rostock-Straslund - dokument znajdujący się na str. 43 oferty wystawiony został 19 maja 2005r., natomiast z oświadczenia wykonawcy wynika, że usługa wykonywana była do 2007r., a więc dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi wystawiony został dwa lata przed zakończeniem usługi. Odwołujący podał w uzasadnieniu odwołania, że z informacji zamieszczonych na stronach niemieckiego Ministerstwa Komunikacji wynika, iż dla każdego ze wskazanych 17 odcinków szlaku, będącego przedmiotem tamtego zamówienia, studia wykonalności były realizowane odrębnie. Dla 10 odcinków zrealizowano przed dniem 19 maja 2005r., natomiast dla 7 odcinków szlaku studia wykonalności nie zostały zrealizowane przed dniem wystawienia referencji. Wobec tego nie wykonano wskazanej usługi w okresie trzech lat przed wszczęciem przedmiotowego postępowania,

5) poz. 5 – wartość wskazanej usługi jest niższa niż 1 000 000 euro, wykonano ją w 2008r., a potwierdzenie należytego wykonania pochodzi z dnia 27 lutego 2006r.,

6) poz. 6 – usługa nie została ukończona i wykonawca nie złożył potwierdzenia o należyтым jej wykonaniu,

4

7) poz. 7 – brak potwierdzenia, że usługa została wykonana należyście,

8) poz. 8 – z oferty str. 28 wynika, że usługa wykonana została w latach 1998 – 2007, natomiast z dokumentu na str. 48 -53 oferty wynika, że kontrakt na usługę zrealizowany został w latach 1999 – 2004, a więc wcześniej niż w okresie wskazanym w siwz, a nadto usługę realizował nie Pöyry Infra GmbH, lecz inny konsorcjant – Electrowatt Infra S.A.,

9) poz. 9 – realizacja usługi trwa nadal, dokument „Certificate of Services” str. 59 – 62 oferty został wystawiony w dniu 5 maja 2004r., a więc przed zakończeniem usługi, przed dopuszczalnym terminem wskazanym w siwz i nie potwierdza należytego wykonania usługi,

10) poz. 10 – realizacja usługi trwa nadal, brak jest dokumentu o należyтым jej wykonaniu,

11) poz. 11 – nie podano daty, tylko rok zakończenia usługi (str. 31 oferty), zakres usługi nie odpowiada zakresowi prowadzonego postępowania (dokument Leistungsnachweis str. 63 – 65 oferty nie wskazuje w zakresie linii kolejowej),

12) poz. 12 – wykonawca oświadczył, że usługa wykonana została do dnia 2 maja 2005r., z dokumentu znajdującego się na str. 66- 67 (Leistungsnachweis) wynika, że usługę wykonano do lutego 2005r., a więc przed okresem wskazanym w siwz; brak potwierdzenia należytego wykonania zamówienia,

13) poz. 13 – dokument Leistungsnachweis (str.74 -76 oferty) nie zawiera oświadczenia o należyтым wykonaniu zamówienia, wskazano innego wykonawcę tej usługi– BPI – Consult GmbH,

14) poz. 14 – wartość usługi jest niższa niż 1 000 000 euro, usługa wykonywana jest w 2008r.,

15) poz. 15 – wartość usługi jest niższa niż 1 000 000 euro, brak daty odbioru usługi.

W ocenie Odwołującego żadna ze wskazanych usług nie spełnia wymagań siwz, zatem wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca, którego ofertę wybrano przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, jak również do postępowania odwoławczego. W piśmie - przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu podał, że spełnia warunki

5

udziału w postępowaniu. Wskazał, że pozycje 1, 3, 11 wykazu usług – załącznik nr 4 do siwz – potwierdzają wykonanie usług zgodnie z postanowieniami siwz.

Zamawiający rozstrzygnął protest oddalając go w całości. W uzasadnieniu zajętego stanowiska podał, że z załączonego do wybranej oferty wykazu usług -poz. 1 i 4 wraz z referencjami, wynika potwierdzenie żadanego w siwz doświadczenia wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą.

Strony podtrzymały swoje stanowiska podczas rozprawy. Odwołujący złożył dwa wnioski dowodowe: wniosek dowodowy dotyczący przebiegu linii kolejowej Beck /Hagenow Land – Rostock – Stralsund, w szczególności w zakresie dotyczącym rozpoczęcia i zakończenia planowania wstępnego. KIO dopuściła ww. dowód w sprawie. Drugiego wniosku dowodowego – przesłuchania świadka w osobie Uwe Strohschein, Izba nie uwzględniła, z uwagi na konieczność odroczenia rozprawy oraz potwierdzenie, że okoliczności dotyczące zakresu usług, dat ich rozpoczęcia i zakończenia (poz. 4 wykazu usług zawartego w wybranej ofercie), wynikają z treści oferty (wykazu usług – poz. 4 i załączonej do wykazu referencji).

KIO, na podstawie dowodów przeprowadzonych podczas rozprawy, w tym w szczególności oryginalnej dokumentacji postępowania dostarczonej przez Zamawiającego: siwz, oferty wybranej, wydruku ze stron internetowych, złożonego przez Odwołującego oraz wyjaśnień stron – Odwołującego, Zamawiającego i Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dz. U. U. E. 2008/S 34-047 292 z dnia 19.02.2008r. Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 4 580 000,00 euro. Przedmiotem zamówienia jest usługa wykonania dokumentacji przedprojektowej w zakresie: 1/ rzeczowym – celem określenia stanu infrastruktury i sprecyzowania zakresu przyszłej modernizacji linii, 2/ finansowym – celem przygotowania dokumentów niezbędnych do uzyskania dofinansowania przebudowy linii ze środków Unii Europejskiej. Zamawiający określił warunki udziału wykonawców w postępowaniu w pkt 8 siwz. W pkt 8.2.1 lit. b Zamawiający postanowił, że wykonawcy uczestniczący w postępowaniu mają obowiązek wykazać wykonanie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanie, w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), co najmniej dwóch usług polegających na opracowaniu dokumentacji przedprojektowej dla modernizacji lub budowy linii kolejowej o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 euro każda,

6

odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, daty wykonania i odbiorcy. Ocena spełniania wskazanego warunku miała być dokonana na podstawie dokumentów wyszczególnionych w pkt 9.1.2 siwz. W pkt 9.1.2 tiret trzecie siwz, Zamawiający podał, iż wykonawcy mają złożyć wykaz wykonanych w okresie ostatnich trzech lat usług, o których mowa w pkt 8.2.1 lit. b, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców usług oraz dokumenty potwierdzające, że usługi te zostały wykonane należycie (sporządzone zgodnie z załącznikiem nr 4 do siwz).

Z kolei załącznik nr 4 do siwz został zatytułowany jako „wykaz prac, czynności i zamówień wykonanych przez Wykonawcę w okresie ostatnich 3 lat”. Załącznik składa się z dwóch tabel, gdzie w pierwszej tabeli zamieszczone są dane identyfikacyjne wykonawcy i Zamawiającego, natomiast druga tabela jest tabelą, którą należało wypełnić sporządzając wykaz prac, czynności i zamówień.

Przedmiotem rozpoznania przez KIO były zarzuty Odwołującego, dotyczące niespełnienia wymagań w wybranej ofercie, w zakresie doświadczenia zawodowego -w punktach 1 i 4 wykazu usług.

Zamawiający oświadczył, że spośród wykazu usług w wybranej ofercie, zawierającego 15 pozycji, do oceny spełniania warunku przyjął, jako wystarczające, usługi wskazane w dwóch pozycjach, a mianowicie 1 i 4. Stanowisko to także przedstawił w rozstrzygnięciu protestu.

Podczas rozprawy Zamawiający oświadczył, że innych pozycji wykazu nie analizował, gdyż nie było takiej potrzeby, również nie zdyskwalifikował tych usług.

Odwołujący ograniczył podczas rozprawy swoje zarzuty do pozycji wykazu 1 i 4, z uwagi na fakt, że stanowiły one podstawę oceny oferty i jej wyboru, jako najkorzystniejszej, którą złożyła firma Pöyry Infa GmbH; Röttenweiler 22, Alte Vogtei, 79541 Lörrach, Niemcy.

Izba stwierdziła, że w wybranej ofercie – załącznik nr 4 do siwz – wykaz prac, czynności i zamówień wykonanych przez Wykonawcę w okresie ostatnich 3 lat, zamieszczono na stronach 23-33 wykaz usług. Pozycja 1 w wykazie (str. 24 oferty) dotyczy rozbudowy szlaku Berlin/Frankfurt/Odra – Granica Niemcy/Polska. Zadanie to zostało wykonane w okresie 1997-2006. Wartość studium wykonalności wynosi 1 230 000,00 euro. Z zakresu wykonanych prac wynika m.in., że przedmiotem były studia dotyczące możliwości realizacji w zakresie eksploatacji i techniki/planowanie wstępne; sporządzenie projektów szczegółowych i dokumentów niezbędnych do uzyskania zezwolenia dla odcinków częściowych. Referencją potwierdzającą należyte wykonanie tego zamówienia jest certyfikat wykonania usługi (strona 35 – 36) oferty. Dokument obejmuje wskazanie, iż zakres usług przewidywał m.in. planowanie przedprojektowe na odcinkach częściowych. Dokument wystawiony został dnia 12.05.2005r.

7

Odwołujący w tym zakresie zakwestionował w proteście, iż dokument datowany na dzień 12.05.2005r. wystawiony został przed ostatecznym wykonaniem usługi, a tym samym nie może potwierdzać dostatecznie należytego wykonania całej usługi. W odwołaniu natomiast dodał, że z uwagi na fakt, iż wykonanie studium jest wymienione jako pierwsza czynność zadania, nie jest prawdopodobne, aby realizacja projektu o takim stopniu skomplikowania pozwalała na ukończenie studium dopiero w 2005r. Podczas rozprawy Odwołujący wyjaśnił, że w jego ocenie, studium było wykonane wcześniej niż trzy lata przed datą wszczęcia postępowania, tj. przed dniem 15.02.2005r. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego, iż wykonanie dokumentacji przedprojektowej odbyło się w okresie poprzedzającym okres 3 lat przed wszczęciem przedmiotowego postępowania, a więc uniemożliwiało Zamawiającemu uwzględnienie wykonania tej usługi, jako usługi potwierdzającej doświadczenie wykonawcy.

W pozycji 4 wykazu (str. 25 oferty) wybrany wykonawca wskazał zamówienie: rozbudowa szlaku Lubeka/Hagenow Land - Rostock – Stralsund. Zadanie to zostało wykonane w okresie 1993-2007, wartość studium wykonalności określono na 1 350 000 euro. W zakresie wykonanych prac wykazano m.in., że cały szlak komunikacyjny wynosi 262 km. W ramach zadania opracowano studia dotyczące możliwości realizacji w zakresie eksploatacji i techniki / planowanie wstępne. Referencją na potwierdzenie należytego wykonania usługi polegającej na wykonaniu dokumentacji przedprojektowej jest certyfikat wykonania, zamieszczony na stronach 44 i 45 oferty. Z dokumentu tego wynika, iż zakres usług obejmował m.in. techniczne i eksploatacyjne studium wykonalności / planowanie przedprojektowe. Dokument referencyjny został wystawiony w dniu 19.05.2005 r.

Odnosnie tej pozycji Odwołujący podał w proteście, że usługa była wykonywana do 2007 r., natomiast potwierdzenie należytego wykonania usługi wystawione zostało 2 lata przed jej zakończeniem. W odwołaniu argumentacja Odwołujący w zakresie poz. 4 wykazu, została znacznie rozszerzona. Odwołujący powołał się na informacje zamieszczone na stronach internetowych niemieckiego Ministerstwa Komunikacji z których wynika, że dla wskazanego szlaku wyszczególniono 17 odcinków. Dla 10 odcinków studia wykonalności były zrealizowane na długo przed dniem 19.05.2005 r., natomiast studia wykonalności dla pozostałych 7 odcinków nie były jeszcze ukończone. Odwołujący stwierdził, że nie został spełniony warunek wykonania (zakończenia) zadania w okresie 3 lat przed wszczęciem przedmiotowego postępowania.

Zamawiający stwierdził, że dla niego wystarczającą podstawą uznania spełnienia warunku podmiotowego udziału w postępowaniu wybranego wykonawcy, był wykaz usług i dołączone do niego referencje, których prawdziwości nie podważył Odwołujący.

Zamawiający oraz Przystępujący do postępowania odwoławczego wyjaśnili, że usługi podane w poz. 1 i 4 w wykazie wraz z referencjami, stanowią wystarczające potwierdzenie

8

spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wskazali przy tym, że zamówienia podane w wykazie dotyczyły całych zadań inwestycyjnych, począwszy od dokumentacji przedprojektowej (planowanie wstępne), a skończywszy na wykonaniu robót budowlanych. Podali, że proces planowania wstępnego odbywa się na całym etapie realizacji zadania, przedprojektowanie odbywa się z reguły na początku realizacji zadania, ale również jest kontynuowane w trakcie jego realizacji, w zależności od etapu którego dotyczy. Oceniając informacje ze strony internetowej niemieckiego Ministerstwa Komunikacji, przedłożone przez Odwołującego, stwierdzili, że informacja ta nie stanowi żadnego dowodu w sprawie, z uwagi na fakt, że nie spełnia wymogów dokumentu (m.inn. brak podpisu osoby upoważnionej, brak daty wystawienia dokumentu). Ponadto tabela stanowiącą treść dokumentu – pkt 3.1 Terminy, stan planowania (str. 18), zawiera sprzeczne w swojej treści informacje, których nie mógł zinterpretować Odwołujący, jak również Zamawiający i Przystępujący do postępowania odwoławczego. W szczególności w kolumnie 3 tabeli – planowanie wstępne oraz w kolumnie 4 zakończenie, sprzeczności te polegają na fakcie, iż te same czynności na poszczególnych odcinkach zatwierdzania planu, są wskazywane jako zakończone i jednocześnie otwarte.

W pozycji 3 odcinka Bad Kleinen – Rostock, Blankenberg – Warnow wskazano, iż planowanie wstępne zakończone, natomiast w zakończeniu podano datę 14.08.2006 r. Na pytanie składu orzekającego Izby, czy Odwołujący jest w stanie wskazać, jakiej wartości dokumentacji przedprojektowej dotyczy to planowanie, Odwołujący nie wskazał wartości.

Odwołujący oświadczył, iż nie twierdził, że wybrany wykonawca przedstawił nieprawdziwe dokumenty w zakresie potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, oświadczył jedynie, że w jego ocenie dokumenty powinny budzić wątpliwości Zamawiającego i Zamawiający mając takie wątpliwości, powinien wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie oświadczeń i dokumentów, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

KIO uznała na podstawie dowodów, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający w sposób jednoznaczny określił warunek udziału w postępowaniu oraz dokumenty na potwierdzenie spełnienia tegoż warunku (pkt 8.2.1 b, pkt 9.1.2 tiret trzecie i załącznik nr 4 do siwz). W wybranej ofercie wykonawca zamieścił wykaz wykonanych zamówień, w szczególności w poz. 1 i 4 (str. 24 i 25 oferty), które były podstawą oceny oferty, dokonanej przez Zamawiającego i przedmiotem postępowania odwoławczego, wskazując zakres wykonanych prac, jako zakres pełnego zadania, od jego rozpoczęcia do zakończenia, podając terminy rozpoczęcia i zakończenia realizacji zamówienia. W ostatniej kolumnie wykazu – uwagi –

9

wykonawca zamieścił oświadczenie o wartości prac dotyczących studium wykonalności. W poz. 1 i 4 wartość ta przekraczała 1 000 000 euro (1 230 000, 1 350 000 euro). Na str. 35 i 36 oraz 44 i 45 oferty wykonawca zamieścił referencje (certyfikaty: wykonania usługi i wykonania), z których wynika, że planowanie przedprojektowe wykonane zostało należycie. Daty wystawienia referencji – 12.05.2005 r. i 19.05.2005 r. wskazują, iż usługi wyszczególnione w referencjach (m.inn. w zakresie przedprojektowania) wykonane zostały w sposób kompetentny pod względem technicznym, w pełnym zakresie i przy dotrzymaniu uzgodnionego terminu. Odwołujący nie przedstawił żadnego konkretnego dowodu, z którego wynikałoby, że usługi przedprojektowe zostały wykonane w okresie nie odpowiadającym wymogom siwz. Dowodem takim nie mogą być przedstawione informacje ze stron internetowych niemieckiego Ministerstwa Komunikacji, ze względu na sprzeczności występujące w ich treści, a także wobec braku możliwości szczegółowego określenia wskazanych w wydruku danych, np. różnice w długości linii kolejowej (z wykazu zamieszczonego w wybranej ofercie poz. 4 wynika, że długość szlaku wynosi 262 km, a w informacji internetowej podano długość odcinka 250 km). Odwołujący twierdził, że na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp Zamawiający ma obowiązek zasięgnąć wyjaśnień w przedmiocie oświadczeń lub dokumentów, dotyczących potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu. Powołał się na wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 24.04.2007 r. sygn. akt UZP/ZO/0-460/07 z którego wynika, że postępowanie określone w art. 26 ust. 4 Pzp jest obligatoryjne w sytuacji, gdy złożone dokumenty budzą uzasadnione wątpliwości.

Zamawiający stwierdził, że w jego ocenie złożone przez wybranego wykonawcę dokumenty, nie budziły wątpliwości i wobec braku podważenia tychże dokumentów, nie miał podstaw do żądania wyjaśnień od wykonawcy, czy wykluczenia tegoż wykonawcy z postępowania, jak wskazywał Odwołujący w proteście i w odwołaniu.

W ocenie KIO, Odwołujący nie wykazał, by zachodziły podstawy do żądania wyjaśnień w przedmiocie złożonych w ofercie dokumentów, czy też wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Mając powyższe na uwadze, KIO uznała że Zamawiający nie naruszył przepisów prawnych wskazanych w odwołaniu.

Na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp, KIO orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień Publicznych.

10

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie – Warszawa-Praga**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*

11