

**WYROK**  
**z dnia 10 czerwca 2008 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

**Członkowie: Marek Koleśnikow**

**Ryszard Tetzlaff**

**Protokolant: Jadwiga Ząbek**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **10 czerwca 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Benedykta Koźbiał prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Budowlany Benedykt Koźbiał ul. Gołębia 1, 48-300 Nysa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Grodków ul. Warszawska 29, 49-200 Grodków** protestu z dnia **12 maja 2008 r.**

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie**

---

**2. kosztami postępowania obciąża Zakład Budowlany Benedykt Koźbiał ul. Gołębia 1, 48-300 Nysa i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Zakład Budowlany Benedykt Koźbiał ul. Gołębia 1, 48-300 Nysa**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **400 zł 00 gr** (słownie: czterysta złotych zero groszy) przez **Zakład Budowlany Benedykt Koźbiał ul. Gołębia 1, 48-300 Nysa** na rzecz **Gminy Grodków ul. Warszawska 29, 49-200 Grodków** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu dojazdu na posiedzenie;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakład Budowlany Benedykt Koźbiał ul. Gołębia 1, 48-300 Nysa**.

**Uzasadnienie**

Zamawiający Gmina Grodków prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na termomodernizację obiektów użyteczności publicznej – Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 3 w Grodkowie wraz z przebudową zespołu żywieniowego. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3.03.2008 r. pod numerem 64072-2008. Zamawiający w dniu 5.05.2008 roku poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 12.05.2008 roku wykonawca Zakład Budowlany Benedykt Koźbiał wniósł protest. Protestujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie wykluczenia wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, KURNATOWSKI Stanisław Kurnatowski, Joanna Kurnatowska s.c. (KURNATOWSKI) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655) w

związku ze złożeniem przez niego nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania oraz odrzucenia złożonej przez niego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 Pzp. Protestujący wskazał również, że zaniechanie Zamawiającego narusza zasady równości i uczciwej konkurencji wskazane w art. 7 ust. 1 Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 13.05.2008 roku powiadomił wykonawców o wniesieniu protestu wzywając ich do przystąpienia do postępowania toczącego się wyniku wniesienia protestu.

W dniu 15.05.2008 roku KURNATOWSKI przystąpił do postępowania toczącego się wyniku wniesienia protestu wnosząc o oddalenie go w całości.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 21.05.2008 roku. Zamawiający oddalił protest i wskazał, że opisując przedmiot zamówienia określił roboty budowlane będące jego przedmiotem jako prace termomodernizacyjne. Zamawiający wywiódł, że formułując warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia, nie wskazał, że roboty budowlane mają dotyczyć wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia lub też kilku z nich. Zamawiający nie żądał również, aby wykonawcy przedstawili referencje w których zostaną wyszczególnione elementy składające się na dane zamówienie, lecz określił ogólnie wymóg wykonania robót polegających na termomodernizacji budynku. Zamawiający stwierdził, że uznał referencje wystawione przez Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Nysie, w którym zostały wykonane roboty termomodernizacyjne budynku na kwotę 514.414,53 zł netto. Zamawiający nie miał podstaw, by podważać prawdziwość oświadczeń złożonych przez wykonawcę oraz nie jest zobowiązany przez przepis prawa, by sprawdzać u innych zamawiających zakres i należyte wykonanie robót wskazanych w referencjach. Zamawiający wskazał, że spełnienie wymagań Zamawiającego, co do wartości i zakresu robót, potwierdzają też umowy dołączone do protestu.

Nie zgadzając się z rozstrzygnięciem protestu Zakład Budowlany Benedykt Koźbiał w dniu 26.05. 2008 roku wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Odwołujący się podniósł zarzut naruszenia art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 oraz art. 91 ust. 1 Pzp. W uzasadnieniu podtrzymał i rozwinął argumentację zawartą w proteście, iż referencje dołączone do oferty uznanej za najkorzystniejszą nie odpowiadają całemu zakresowi prac wskazanych jako termomodernizacja w opisie przedmiotu zamówienia w Rozdziale III pkt 1 ppkt 1 siwz. Odwołujący się wskazał, że z wykazu robót, który KURNATOWSKI dołączył do oferty, mogą być wzięte pod uwagę jedynie prace wykonane na rzecz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Nysie. Prace te nie spełniają wymagań Zamawiającego, gdyż

3

dotyczą kilku robót budowlanych (kilku zamówień) podczas, gdy Zamawiający wymagał wykonania jednej roboty budowlanej o wskazanym zakresie i wartości. Wskazanie tych prac jako jednej w ofercie nie jest zgodne ze stanem faktycznym i wypełnia przesłankę zawartą w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy. Treść umów dotyczących wykazanych prac termomodernizacyjnych oraz Harmonogram rzeczowo-finansowy robót wskazują, że roboty termomodernizacyjne mają wartość 447.238, 89 zł, nie spełniają zatem wymagań Zamawiającego (500.000 zł) co do wartości. Odwołujący się wywiódł ponadto, że Zamawiający winien wymagać wykazania doświadczenia w zakresie wszystkich wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia prac. Prace wykonane na rzecz ośrodka w Nysie nie zawierały ocieplenia ścian zewnętrznych styropianem grubości 14 cm, co stanowi przedmiot niniejszego zamówienia. Jako dowód Odwołujący się wskazał załączone do odwołania zdjęcia, umowy oraz harmonogram rzeczowo-finansowy dotyczący jednej z umów.

W konkluzji Odwołujący się podniósł, że Zamawiający dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej nie zastosował się do sformułowanych przez siebie wymagań, gdyż oceniając spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie odniósł rodzaju i wartości wykazywanych przez wykonawcę KURNATOWSKI robót do dokonanego przez siebie opisu przedmiotu zamówienia.

Wskazując na uszczerbek w swoim interesie prawnym polegający na pozbawieniu go możliwości uzyskania zamówienia Odwołujący się wniósł o uwzględnienie odwołania i unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenie wykonawcy

KURNATOWSKI z jednoczesnym odrzuceniem złożonej przez niego oferty i dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z art.91 ust. 1 Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 28.05.2008 roku wezwał wykonawcę KURNATOWSKI wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Wykonawca KURNATOWSKI do otwarcia posiedzenia Izby nie złożył przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wobec braku spełnienia przesłanek skuteczności przystąpienia do postępowania odwoławczego wskazanych w art. 184 ust. 4 Pzp Izba nie dopuściła wykonawcy KURNATOWSKI do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania, w tym siwz, oryginałów ofert złożonych w postępowaniu, dokumentów stanowiących załączniki do odwołania oraz wysłuchała stanowisk strony i pełnomocników przedstawionych na rozprawie. W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

4

---

W postępowaniu złożono 7 ofert. W dniu rozprawy o udzielenie zamówienia ubiegają się jedynie wykonawca KURNATOWSKI i Odwołujący się. Złożone przez nich oferty pozostają zabezpieczone wadium (oświadczenie Zamawiającego w protokole rozprawy).

Odwołujący się posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, gdyż w razie uwzględnienia odwołania pozostanie on jedynym wykonawcą ubiegającym się o udzielenie zamówienia w postępowaniu i ma możliwość uzyskania zamówienia.

Podstawą faktyczną sporu jest treść pkt V.2.a oraz VI. 2.1 siwz.

Zamawiający ustalił w nich, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy udokumentują „wykonanie w ciągu ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej roboty budowlanej w zakresie porównywanym z niniejszym zamówieniem polegającej na termomodernizacji budynku o wartości, co najmniej 500.000 zł”.

Na potwierdzenie spełniania tego warunku, wykonawcy zostali zobowiązani do złożenia wykazu wykonanych robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom stanowiącym przedmiot zamówienia z podaniem ich wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że dostawy te zostały zrealizowane należycie.

Treść postanowienia pkt VI. 2 1 siwz powtarza brzmienie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605).

Okolicznością sporną między stronami jest, czy dokumenty złożone przez wybranego wykonawcę poświadczają posiadanie przez niego doświadczenia w zakresie wymaganym przez Zamawiającego. Istotą sprawy jest ustalenie, czy wartość 500.000 zł ujętą we wskazanych postanowieniach siwz powinno odnosić się wyłącznie do prac termomodernizacyjnych będących przedmiotem zamówienia oraz czy roboty budowlane o wymaganym zakresie i wartości powinny być wykonane przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia na podstawie jednej umowy.

Zgodnie z dyrektywą 2004/18/WE zamawiający może określić „minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia publicznego”.

Celem procedury zamówień publicznych jest wyłonienie wykonawcy, który w postępowaniu złoży najkorzystniejszą ofertę i jest zdolny do wykonania zamówienia. Realizacji tego celu

5

---

służy możliwość ustalenia przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający precyzując normę o charakterze blankietowym zawartą w art. 22 ust. 1 Pzp wskazuje, jakie warunki uznana za wystarczające dla zapewnienia wykonania zamówienia

z należytą starannością. W celu weryfikacji spełniania ustalonych przez siebie warunków Zamawiający żąda oświadczeń i dokumentów na ich potwierdzenie. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą naruszać zasady równości i uczciwej konkurencji. Wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia nie powinni być eliminowani z postępowania na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca KURNATOWSKI wraz z wnioskiem o dopuszczenie go do udziału w postępowaniu przedstawił wykaz wykonanych robót budowlanych (str. 31 oferty) na formularzu, którego wzór stanowił załącznik Nr 3a do siwz oraz złożył dokumenty poświadczające ich należyte wykonanie. Przedmiotem sporu są roboty budowlane wykonane na rzecz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Nysie ul. Grodkowska 54. Ich łączna wartość wynosi 1.755. 259, 58 zł netto (2.141.416, 68 zł brutto) a wartość prac termomodernizacyjnych 514.414, 52 zł netto (627.585, 72 zł brutto)

Sporne postanowienie siwz mówiące o „robocie budowlanej w zakresie porównanym z niniejszym zamówieniem polegającej na termomodernizacji budynku” należy interpretować w oparciu o przepisy Pzp i rozporządzenia. Interpretacja postanowień dokumentów postępowania w oderwaniu od przepisów regulujących postępowanie o udzielenie zamówień publicznych jest wadliwa.

Przepisy Pzp oraz rozporządzenia nie zawierają definicji pojęcia „robót budowlanych” odpowiadających swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia”. Odwołanie na podstawie art. 14 Pzp do przepisów kodeksu cywilnego również nie umożliwi interpretacji tego pojęcia, gdyż prawo cywilne wprowadza jedynie podział rzeczy na oznaczone co do tożsamości i co do gatunku.

Zasadne jest zatem odwołanie się do powszechnie przyjętej definicji słownikowej pojęcia rodzaj. Słowo „rodzaj” oznacza «gatunek czegoś wyróżniany ze względu na pewne cechy» (według internetowego Słownika Języka Polskiego wyd. PWN).

Skoro zatem przedmiotem zamówienia są prace termomodernizacyjne i przebudowa zespołu żywieniowego to oceniając doświadczenie wykonawców należy odnieść się jedynie do rodzaju wskazanych robót budowlanych (t.j. zgodnie z postanowieniem pkt VI. 2.1 siwz prac termomodernizacyjnych w ogólności), by uzyskać racjonalną pewność, iż wykonawca, o ile jego oferta zostanie wybrana, będzie zdolny do wykonania przedmiotu zamówienia. Nietrafnie wywodzi Odwołujący się, że oceniając posiadane przez wykonawcę KURNATOWSKI doświadczenie należy ściśle odnieść się do przedmiotu zamówienia

6

w niniejszym postępowaniu i analizować je w odniesieniu do wszystkich przewidzianych do wykonania prac o charakterze termomodernizacyjnym opisanych w pkt III.1.1 siwz. Takie rozumienie postanowień siwz doprowadziłoby do umożliwienie ubiegania się o zamówienie jedynie wykonawcom, którzy posiadają doświadczenie w zakresie tożsamych robót budowlanych, co naruszyłoby nie tylko wskazany przepis rozporządzenia ale też stanowiłoby warunek ograniczający uczciwą konkurencję, gdyż wykonawcy którzy nie wykonali choćby jednej z przewidzianych do realizacji prac nie mogliby ubiegać się o udzielenie zamówienia, niezależnie od okoliczności postępowania. Takie ustalenie warunku udziału w postępowaniu naraziłoby Zamawiającego na zarzut naruszenia art. 22 ust. 2 Pzp i w konsekwencji na groźbę unieważnienia postępowania, co potwierdza zarówno doktryna jak i orzecznictwo sądów powszechnych. W ocenie Izby zakres wykazanych przez wykonawcę KURNATOWSKI prac termomodernizacyjnych nie uprawnia do twierdzenia, że nie jest on w stanie wykonać przedmiotu niniejszego zamówienia.

W badanym postępowaniu Izba nie podzieliła również argumentacji Odwołującego się, iż roboty budowlane pozwalające na uznanie, iż wykonawca posiada niezbędne doświadczenie powinny być wykonane na podstawie jednej umowy i fakt, iż wykonawca KURNATOWSKI zrealizował roboty budowlane o wymaganej przez Zamawiającego wartości na podstawie kilku stosunków cywilno-prawnych skutkuje brakiem wymaganego doświadczenia. Izba ustaliła, że prace na rzecz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Nysie realizowane były w związku z uzyskaniem zamówienia publicznego. Umowa w sprawie zamówienia publicznego z dnia 12.10.2005 roku o numerze 3421/21/05 (w aktach sprawy) nie może samodzielnie stanowić podstawy do wykazania się przez wykonawcę KURNATOWSKI niezbędnym doświadczeniem (okoliczność bezsporna). Izba podzieliła

argumentację Zamawiającego, że przy obliczaniu wartości prac termomodernizacyjnych potwierdzających posiadane przez wykonawcę wymaganego doświadczenia mogą być wzięte pod uwagę również prace wykonane w ramach zamówień dodatkowych lub uzupełniających, o których mowa w art 67 ust. 1 pkt 5 lub 6 Pzp. Nie jest zasadne zatem pomijanie przy ocenie doświadczenia wykonawcy KURNATOWSKI umów Nr 3421/3/06 z dnia 04.04.2006 roku oraz umowy Nr 3421/19/06 z dnia 27.09.2006 roku.

Ponadto mimo, że każda z umów zawartych przez wykonawcę KURNATOWSKI jest odrębnym źródłem uprawnień i obowiązków stron, to zważyć należy, że wszystkie roboty budowlane wykazane w umowach dotyczących budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Nysie (wskazanych jako dowód przez Odwołującego się) zawarte były między tymi samymi stronami (tożsamość podmiotowa), dotyczyły tego samego obiektu oraz jako przedmiot świadczenia wykonawcy wskazywały oznaczone rodzajowo roboty budowlane (tożsamość przedmiotowa). Roboty budowlane są przedmiotem świadczenia

7

wykonawcy, jego zobowiązaniem wynikającym z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ustawodawca odrębnie definiuje pojęcia robót budowlanych i zamówień publicznych (umów) i utożsamianie tych pojęć przez Odwołującego się nie jest trafne.

Zatem nie jest zasadne odmawiać uznania doświadczenia wykonawcy z uwagi na okoliczność, że w rozumieniu stricte formalnym zawarte przez niego umowy łącznie poświadczające spełnianie przez niego warunków udziału w postępowaniu stanowią odrębne byty prawne. Izba stwierdza ponadto, że nie ma przyczyn formalno-prawnych (istnieją prawdopodobnie okoliczności faktyczne wynikające z uwarunkowań Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Nysie) dla których czynności objęte robotami budowlanymi wykonane przez wykonawcę KURNATOWSKI nie mogłyby być ujęte w jednej umowie zawartej na okres dwuletni.

Skoro wszystkie kolejno zawierane umowy były realizowane przez wykonawcę z i o charakterze KURNATOWSKI należyta starannością zawierały prace termomodernizacyjnym, co potwierdzone zostało w referencjach, to nie ma podstaw do przyjęcia, że przy ich realizacji nie nabył wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia.

Izba stwierdza również, że Odwołujący się nie dowiódł, iż wartość wykonanych prac termomodernizacyjnych jest niższa niż wymagana przez Zamawiającego. Podane przez Zamawiającego wartości wykonanych prac termomodernizacyjnych wynoszą odpowiednio 408.532,31 zł dla umowy podstawowej oraz odpowiednio 211.589, 82 zł i 6.117, 69 zł dla robót dodatkowych i spełniają warunek wartości robót budowlanych ustalony w postępowaniu niezależnie od przyjęcia jako podstawy oceny wartości brutto lub netto. Ponadto treść umów złożonych przez Odwołującego się, mimo, że nie zawiera wprost wyszczególnienia prac o charakterze termomodernizacyjnym, nie podważa jednak prawdziwości referencji wystawionych przez Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Nysie. Zarzut ich nieprawdziwości pozostał bez dowodu (art. 188 ust. 1 Pzp, art. 6 k.c).

Reasumując Izba stwierdza, że Wykonawca KURNATOWSKI zrealizował prace o wymaganej i spełnienie warunku udziału wartości charakterze potwierdzające w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Wykonawca ten złożył wymagane dokumenty potwierdzające posiadanie przez niego doświadczenia, których prawdziwość nie została podważona w postępowaniu dowodowym, zatem brak jest podstaw do wykluczenia wykonawcy KURNATOWSKI na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, co było objęte zarzutem protestu.

Izba stwierdza, że Zamawiający nie dopuścił się również się naruszenia podniesionych w odwołaniu art. 24 ust. 1 pkt. 10, art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp. A skoro wykonawca KURNATOWSKI spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, to

8

złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy.

W tym miejscu należy zauważyć, że wskazane przesłanki z art. 89 ust. 1 Pzp nie mają zastosowania w sprawie. Niezgodność treści oferty z treścią swiz (art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp)

odnosi się do niezgodności między oferowanym przez wykonawcę w ofercie świadczeniem a opisanymi jako przedmiot zamówienia wymaganiami i potrzebami zamawiającego. Czym innym jest ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu a czym innym badanie ofert pod względem spełniania warunków formalnych, których niespełnienie skutkowałoby koniecznością odrzucenia oferty. Przesłanka z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp także nie znajduje zastosowania, gdyż wykonawca KURNATOWSKI nie został wykluczony. Ponadto w przypadku wykluczenia wykonawcy z postępowania złożona przez niego oferta uznana jest za odrzuconą z mocy prawa zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp.

Postępowanie dowodowe przeprowadzone przez Izbę wykazało, że Wykonawca KURNATOWSKI spełnia warunki udziału w postępowaniu, zatem nie dokonując czynności wykluczenia go z postępowania Zamawiający nie dopuścił się naruszenia zasad określonych w art. 7 ust. 1 Pzp. A skoro Zamawiający dopuścił do oceny merytorycznej oferty złożone przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu i wybrał ofertę wykonawcy, który zaoferował najniższą cenę, to wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie jedynego kryterium określonego przez siebie w siwz i nie dopuścił się naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji na podstawie art. 191 ust 1 zd.1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty przejazdu pełnomocników Zamawiającego w wysokości 400,00 zł, na podstawie spisu kosztów złożonego do akt sprawy oraz nie zasądzając kosztów zastępstwa prawnego z uwagi na brak złożenia rachunku zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886).

9

---

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Nysie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* niepotrzebne skreślić