

POSTANOWENIE
z dnia 17 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 17 stycznia 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 stycznia 2013 r. przez wykonawcę **Gramar Sp. z o.o., ul. Chłopska 15, 42-700 Lubliniec, adres dla pełnomocnika: Kancelaria Prawna FIELD adw. J. S..... Sp. K, ul. Dekabrystów 82, 42-200 Częstochowa** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zarząd Dróg i Transportu w Częstochowie, ul. Popiełuszki 4/6, 42-217 Częstochowa**

orzeka:

- 1. Odrzuca odwołanie,**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Gramar Sp. z o.o., ul. Chłopska 15, 42-700 Lubliniec, adres dla pełnomocnika: Kancelaria Prawna FIELD adw. J. S..... Sp. K, ul. Dekabrystów 82, 42-200 Częstochowa i:**
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr.** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Gramar Sp. z o.o., ul. Chłopska 15, 42-700 Lubliniec, adres dla pełnomocnika: Kancelaria Prawna FIELD adw. J. S..... Sp. K, ul. Dekabrystów 82, 42-200 Częstochowa** tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Częstochowie**.

.....

2

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Zarząd Dróg i Transportu w Częstochowie, ul. Popiełuszki 4/6, 42-217 Częstochowa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Utrzymanie obiektów mostowych od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2015 r.*”. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 119, poz. 759 ze zm.), (dalej: „ustawa Pzp”).

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 27 listopada 2011 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod poz. 475664.

Odwołanie wykonawcy Gramar Sp. z o.o., ul. Chłopska 15, 42-700 Lubliniec, adres dla pełnomocnika: Kancelaria Prawna FIELD adw. J. S..... Sp. K, ul. Dekabrystów 82, 42-200 Częstochowa (dalej: „Odwołujący”), wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 stycznia 2013 r.

W odwołaniu Odwołujący kwestionował decyzję Zamawiającego z dnia 3 stycznia 2013 r. dotyczącą odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp.

Z dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego wynika, że decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego została przekazana faksem w dniu 3 stycznia 2013 r. oraz dodatkowo Zamawiający przekazał powyższą informację przesyłką pocztową w dniu 4 stycznia 2013 r.

Odwołujący do odwołania załączył dowód nadania kopii odwołania listem poleconym w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 7 stycznia 2013 r.

Zamawiający kopię odwołania otrzymał w dniu 9 stycznia 2013 r.

Do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia - w terminie przewidzianym w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp - żaden z wykonawców.

3

Biorąc pod uwagę powyższe, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Izba ustaliła, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 9 stycznia 2013 r.

Izba ustaliła również, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia - w terminie przewidzianym w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp - żaden z wykonawców.

Ponadto Izba z urzędu na podstawie art. 189 ust. 3 ustawy Pzp na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 oraz 7 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość oszacowano na kwotę poniżej progów, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Jedną z dopuszczalnych w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp form komunikacji zamawiającego z wykonawcami jest przysyłanie informacji faksem.

Odwołujący w treści odwołania wskazał, że informację o odrzuceniu jego oferty otrzymał drogą faksową w dniu 3 stycznia 2013 r. oraz powyższa informacja została również dodatkowo wysłana listem poleconym - zatem od dnia 3 stycznia 2013 r. należy liczyć pięciodniowy termin na wniesienie odwołania, wskazany w art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który upływał w dniu 8 stycznia 2013 r.

Ponadto z załączników odwołania oraz dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, iż Odwołujący nadał kopię odwołania Zamawiającemu listem poleconym w placówce operatora publicznego w dniu 7 stycznia 2013 r., która to wpłynęła do Zamawiającego w dniu

4

9 stycznia 2013 r. Zgodnie z treścią art. 180 ust. 5 ustawy Pzp Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Skoro kopia odwołania wpłynęła do Zamawiającego w dniu 9 stycznia 2013 r. można jednoznacznie stwierdzić, iż Zamawiający nie mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia. W przedmiotowym postępowaniu kopia odwołania dotarła do Zamawiającego w dniu 9 stycznia 2013 r., czyli już po upływie terminu na wniesienie odwołania. Tym samym

Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione z uchybieniem ustawowego obowiązku przekazania kopii odwołania Zamawiającemu i podlega odrzuceniu również na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 stycznia 2013 r. r. jest odwołaniem wniesionym z naruszeniem przepisu ustawy i podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło w dniu 10 stycznia 2013 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje konicznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Ponadto Odwołujący nie dopełnił również obowiązku wynikającego z przepisu art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz ust. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie na niejawnym przez odwoławcze wydane na posiedzeniu następuje wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby

5

Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

.....

6