

POSTANOWENIE

z dnia 6 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **6 grudnia** r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **26 listopada 2012** r. przez wykonawcę **INSTAL KRAKÓW S.A z siedzibą w Krakowie, ul. Konstantego Brandla 1, 30-732 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna Spółka Akcyjna, 97-400 Bełchatów, ul. 1 Maja 53**

przy udziale:

- A) **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego (1) IDS-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik), TOTALBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;
- B) wykonawcy **ENERGOMONTAŚ-PÓŁNOC BEŁCHATÓW Sp. z o.o. z siedzibą w Rogowcu, ul. Montażowa 2, 97-427 Rogowiec** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Odrzucić odwołanie.

1

-
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **INSTAL KRAKÓW S.A z siedzibą w Krakowie, ul. Konstantego Brandla 1, 30-732 Kraków** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczoną przez **INSTAL KRAKÓW S.A z siedzibą w Krakowie, ul. Konstantego Brandla 1, 30-732 Kraków** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 **oraz z 2012 r. poz. 769**) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

Przewodniczący:

2

2588/12

Uzasadnienie

Zamawiający PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. z siedzibą w Bełchatowie, Oddział Elektrownia Bełchatów, Rogowiec, ul. Energetyczna 7, 97-406 Bełchatów 5 wszczął **10.08.2012 r.** postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Budowa układu wytwarzania i transportu suspensji«.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej **10.08.2012 r.** pod nrem **2012/S 153-256112**. Wartość zamówienia jest nie mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 **oraz z 2012 r. poz. 769**) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

W postępowaniu 5 wykonawców złożyło oferty. Zamawiający po przeprowadzeniu oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz badania ofert wystosował zaproszenia do aukcji elektronicznej 13 listopada 2012 r. i od tego momentu wykonawca mógł dowiedzieć się, że zamawiający dopuścił do udziału w aukcji elektronicznej wszystkich, 5 wykonawców.

Jednak odwołujący nie podjął żadnych kroków w celu dowiedzenia się o wykonawcach, których oferty nie podległy odrzuceniu.

W rozpoznawanym przypadku wystarczyło uzyskanie informacji o liczbie wykonawców zaproszonych do udziału w aukcji elektronicznej, gdyż ze względu na zaproszenie wszystkich wykonawców, zamawiający mógł wywnioskować, że zamawiający nie odrzucił żadnej oferty. A więc nie odrzucił i kwestionowanej oferty.

26 listopada 2012 r. odwołujący wniósł odwołanie na zaniechanie wykluczenia wykonawcy Energomontaż-Północ i zaniechanie o odrzuceniu oferty tego wykonawcy.

Skład orzekający Izby stwierdza, że termin na wniesienie odwołania, zgodnie z art. 182 ust. 3 pkt 1 Pzp wynosi 10 dni od dnia, w którym uzyskano lub przy zachowaniu należytej staranności można było uzyskać wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Czyli termin na wniesienie odwołania upływał 23 listopada 2012 r.

Natomiast odwołujący wniósł odwołanie 26 listopada 2012 r., a więc termin na wniesienie odwołania wynikający z art. 182 ust. 3 pkt 1 Pzp nie został dochowany przez

3

odwołującego. W związku z tym, w myśl art. 189 ust. 2 pkt 6 Pzp, odwołanie podlega odrzuceniu.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) zaliczając na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 20.000,00 zł.

Przewodniczący:

4