

**WYROK**  
**z dnia 11 października 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 października 2012 r. w Warszawie odwołań skierowanych zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 października 2012 r. do łącznego rozpoznania, wniesionych w dniu 24 września 2012 r. przez:

- A. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pol-Dróg Warszawa Sp. z o.o. w Warszawie, Pol-Dróg Piła Sp. z o.o. w Pile, R..... R....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „RAKARNIA Skup Zwierząt Padłych oraz Odpadów Poprodukcyjnych” w Lipienicach (sygn. akt KIO 2032/12),
- B. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Planeta Sp. z o.o. w Warszawie, A..... W....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Wardex A..... W.....” w Słupno, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Podkowa” Sp. j. B....., P..... w Warszawie (sygn. akt KIO 2042/12),

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Skarb Państwa – Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie,

1

przy udziale:

- A. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Planeta Sp. z o.o. w Warszawie, A..... W....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Wardex A..... W.....” w Słupno, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Podkowa” Sp. j. B....., P..... w Warszawie – zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2032/12 po stronie zamawiającego,
- B. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pol-Dróg Warszawa Sp. z o.o. w Warszawie, Pol-Dróg Piła Sp. z o.o. w Pile, R..... R....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „RAKARNIA Skup Zwierząt Padłych oraz Odpadów Poprodukcyjnych” w Lipienicach – zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2042/12 po stronie zamawiającego;

**orzeka:**

**A w sprawie o sygn. akt KIO 2032/12:**

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pol-Dróg Warszawa Sp. z o.o. w Warszawie, Pol-Dróg Piła Sp. z o.o. w Pile, R..... R....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „RAKARNIA Skup Zwierząt Padłych oraz Odpadów Poprodukcyjnych” w Lipienicach i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pol-Dróg Warszawa Sp. z o.o. w Warszawie, Pol-Dróg Piła Sp. z o.o. w Pile, R..... R....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „RAKARNIA Skup Zwierząt Padłych oraz Odpadów Poprodukcyjnych” w Lipienicach, tytułem wpisu od odwołania,

2

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pol-

Dróg Warszawa Sp. z o.o. w Warszawie, Pol-Dróg Piła Sp. z o.o. w Pile, R.....  
R....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „RAKARNIA Skup  
Zwierząt Padłych oraz Odpadów Poprodukcyjnych” w Lipienicach na rzecz Skarbu  
Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie kwotę 3 600  
zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty  
postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

#### **B. w sprawie o sygn. akt KIO 2042/12:**

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Skarbowi Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie uzupełnienie podstawy faktycznej wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pol-Dróg Warszawa Sp. z o.o. w Warszawie, Pol-Dróg Piła Sp. z o.o. w Pile, R..... R....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „RAKARNIA Skup Zwierząt Padłych oraz Odpadów Poprodukcyjnych” w Lipienicach, z postępowania o udzielenie zamówienia, o wskazanie nieprawdziwych informacji w zakresie podanych wartości prac wykazywanych w pozycjach 13 i 14 (od góry) tabeli „Wiedza i doświadczenie” – Załącznika nr 3.1 uzupełnionego przy piśmie ww. wykonawcy z dnia 23 lipca 2012 r. oraz w pozycjach 1, 13 i 14 (od góry) tabeli „Wiedza i doświadczenie” – Załącznika nr 3.2 załączonego do oferty ww. wykonawcy,
2. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa – Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Planeta Sp. z o.o. w Warszawie, A..... W....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Wardex A..... W.....” w Słupno, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Podkowa” Sp. j. B....., P..... w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

3

- 2.2. zasądza od Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Planeta Sp. z o.o. w Warszawie, A..... W....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Wardex A..... W.....” w Słupno, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Podkowa” Sp. j. B....., P..... w Warszawie kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

4

sygn. akt KIO 2032/12  
sygn. akt KIO 2042/12

#### **UZASADNIENIE**

Zamawiający, Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na bieżące i zimowe (kompleksowe) utrzymanie autostrady A2 odc. gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (od km 411+465,8 do km 456+239,67) wraz z węzłami,

skrzyżowaniami oraz wszystkimi obiektami inżynierskimi w pasie drogowym autostrady w ciągu 72 miesięcy w latach 2012 + 2018.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 20.04.2012 r. w Dz. Urz. UE pod nr S77-126899.

W dniu 14.09.2012 r. zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o jego wynikach, w tym o wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Planeta Sp z o.o. w Warszawie, A..... W..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Wardex A..... W.....” w Słupno, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Podkowa Sp.j. B..... P..... w Warszawie (zwanych dalej „Konsorcjum Planeta”), a także o wykluczeniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pol - Dróg Warszawa Sp. z o.o. w Warszawie, Pol - Dróg Piła Sp. z o.o. w Pile, R..... R..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Rakarnia Skup Zwierząt Padłych i Odpadów Poprodukcyjnych R..... R.....” w Lipienicach (zwanych dalej „Konsorcjum Pol-Dróg”) o ich wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

W dniu 24.09.2012 r. zarówno Konsorcjum Pol-Dróg, jak i Konsorcjum Planeta, wniosły odwołania względem ww. czynności zamawiającego.

5

---

## KIO 2032/12 – Odwołanie Konsorcjum Pol-Dróg

Konsorcjum Pol-Dróg wniosło odwołanie względem:

- wykluczenia odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 Pzp na skutek uznania, iż odwołujący podał w złożonej ofercie nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania pomimo, iż odwołujący takich informacji nieprawdziwych nie podał,
- zaniechanie dokonania czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. Konsorcjum Planeta, pomimo, iż wykonawca ten podał informacje nieprawdziwe mające wpływ na wynik postępowania, w szczególności dotyczące wymagane doświadczenia zawodowego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1, art. 24 ust 2 pkt 3, art. 26 ust 3 i 4 oraz art. 91 ust 1 Pzp.

W związku z powyższym Konsorcjum Pol-Dróg wniosło o:

- unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania,
- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, a w jej wyniku dokonanie czynności wykluczenia na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 Pzp Konsorcjum Planeta oraz zgodnie z zastosowanym kryterium oceny ofert uznanie za najkorzystniejszą oferty złożonej w postępowaniu przez odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania przytoczono wymagania zamawiającego w przedmiocie warunków udziału w postępowaniu i sposobu ich potwierdzania.

Odwołujący oświadczył, iż złożył wraz z ofertą wypełnione zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego wykazy zawarte odpowiednio w Załącznikach nr 3.1. oraz 3.2 do SIWZ załączając do nich wymagane dokumenty potwierdzające należyte ich wykonanie. Dodatkowo na skutek wyjaśnień oraz uzupełnień z dnia 26.07.2012 r. przedłożył zweryfikowany Załącznik nr 3.1 dotyczący faktycznie wykonanych robót.

Tymczasem zamawiający uznał, iż odwołujący podał w ofercie nieprawdziwe informacje które, jego zdaniem miały wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, tj. nie wykonał robót i usług w zakresie i w ilościach jakie wskazał w złożonych do oferty Formularzach 3.1 oraz 3.2.

6

---

Zamawiający jak wynika z treści uzasadnienia rozstrzygnięcia postępowania dokonał weryfikacji danych podanych przez odwołującego w ofercie uwzględniając fakt, iż poprzednimi zamawiającymi w stosunku do wszystkich wykazanych robót/usług były jednostki organizacyjne samego zamawiającego (oddziały GDDKiA). Zamawiający zakwestionował w

szczegółności zakres rzeczowy faktycznie wykonanych prac (w niektórych przypadkach wręcz sam fakt ich występowania w ogóle) oraz wartość wykonanych prac.

Uzasadnienie wykluczenia wskazuje, iż rzeczywiste wartości i zakresy robót i usług wykonanych przez Odwołującego różnią się od wykazanych w ofercie. Ponadto nieprawdziwe informacje o wartościach i zakresach wykazanych w ofercie zadań zostały podane w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w pkt 7.2.2. a zatem miały, zdaniem zamawiającego, bezpośredni wpływ na wynik przedmiotowego postępowania. Odnosząc się do powyższego, odwołujący wskazał, iż sam fakt, że wartości podane jako wartości wykonanych usług/robót różnią się od kwot ustalonych przez Zamawiającego nie przesądza o tym iż informacje te (podane ofercie Odwołującego) mają charakter informacji nieprawdziwych. Odwołujący oświadczył, iż różnice pomiędzy danymi podanymi przez niego w treści oferty a danymi ustalonymi przez Zamawiającego mają swoje źródło w

podania w tabeli danych sposobie/metodzie doświadczenia dotyczących uprzednio zrealizowanych kontraktów.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił wręcz w sposób niespotykany w innych postępowaniach, w których uczestniczył odwołujący warunki udziału w postępowaniu. Warunki (ich określenie) dotyczące przedmiotowego postępowania nie korespondują wprost z ich określeniem (nie rzeczywistym zakresem rzeczowym) w wykazanych kontraktach. Warunki te dotyczą wąskiego zakresu rzeczowego wykonanych usług/robót co z kolei powoduje, iż po pierwsze obiektywnie powstają poważne trudności dla kwalifikacji poszczególnych rodzajów prac do odpowiednich warunków udziału w tym przetargu.

Po drugie dla zdecydowanej większości szczegółowych warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu nie można odnaleźć jedynej prawidłowej (legalnej) definicji czynności w odniesieniu do warunku, co skutkuje możliwością odmiennej kwalifikacji czynności wykonanej przez zamawiającego i odwołującego.

Dodatkowo wskazano na sposób rozliczania poprzednich kontraktów wykazanych przez odwołującego dla potwierdzania spełniania warunków udziału, co mogło także mieć wpływ na ustalenia w zakresie wartości i zakresu rzeczowego czynności wykonanych. Z powyższym ściśle związany jest sposób przedstawiania danych przez wykonawcę. Składając ofertę odwołujący posługiwał się zapisami własnymi finansowo-budżetowymi oraz danymi uzyskanymi od wykazanych w ofercie, pozostałych uczestników postępowania

7

---

zobowiązujących się do udostępnienia swoich zasobów (potencjału wiedzy i doświadczenia).

Powyższe metody odwołujący uwzględnił dla określenia wartości podanych w ofercie.

Wszystkie powyższe okoliczności miały bezpośredni wpływ na różnice pomiędzy danymi podanymi w ofercie a ustalonymi przez odwołującego. Zamawiający nie skorzystał z możliwości zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 26 ust 4 Pzp lecz arbitralnie uznał iż wykonawca podał w ofercie nieprawdziwe informacje ponieważ wartości przez niego podane są inne niż ustalone przez zamawiającego.

Tymczasem odwołujący na skutek zastrzeżeń zamawiającego w zakresie wartości wykazanych czynności dokonał ponownej drobiazgowej weryfikacji wartości wykazanych prac z zastosowaniem metody opierającej się na szczegółowej analizie poszczególnych protokołów odbioru oraz dowodów księgowych (faktur). Dokonane zestawienie potwierdziło, iż wykazane w ofercie kontrakty zawierają czynności i zakresy wartościowe potwierdzające spełnienie warunków udziału w tym przetargu. Na potwierdzenie czego do odwołania załączono zestawienie tabelaryczne danych w zakresie wartości oraz rodzaju wykazanych czynności. W zestawieniu wskazano wartości wyższe niż pierwotnie podane w wykazach załączonych do oferty i uzupełnianych. Odwołujący oświadczył, iż wartości te podniósł w wyniku i na podstawie dodatkowej wnikliwej weryfikacji wykazanych w ofercie kontraktów.

Odwołujący przyznał, iż istotnie w niektórych pozycjach rzeczywiste wartości kontraktowe zostały zawyżone jednak w innych pozycjach wartości podane w ofercie były znacznie zaniżone w stosunku do rzeczywistych.

Dodatkowym argumentem pozwalającym oczekiwać od Zamawiającego rzetelnego ustalenia w tym zakresie jest fakt, iż poprzednie kontrakty wykazane przez Odwołującego były realizowane na rzecz tego samego Zamawiającego tj. GDDKiA. Zamawiający posiadać powinien co najmniej taką samą wiedzę w przedmiocie uprzednio wykonanych na jego rzecz i zlecenie prac jak sam Odwołujący.

Tym samym Odwołujący podniósł, iż nawet wykazanie przez Zamawiającego, iż wartości

rzeczywiście wykonane na konkretnym kontrakcie były zawyżone w stosunku do jego ustaleń nie powinno zwalniać go z konieczności weryfikacji kompleksowej wszystkich wykazanych przez wykonawcę prac, a w sytuacji gdy w niektórych z nich wartości rzeczywiście wykazane różnią się od podanych w ofercie in plus winien także (podobnie jak w przypadku ustalenia in minus) uwzględnić je przy badaniu spełniania warunków.

Powyższe twierdzenie jest tym bardziej słuszne zważywszy, iż ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokonywana była przez Zamawiającego jako suma wszystkich wykazanych umów dla każdego z warunków.

8

---

Ponadto zgodnie z dyspozycją art. 24 ust 2 pkt 3 Pzp nawet uznając, iż dane podane w tabelach zawartych w ofercie były nieprawdziwe (abstrahując od rzeczywistych przyczyn dla jakich podano takie właśnie wartości w ofercie o czym była mowa powyżej) Zamawiający dla dokonania czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie podanej przesłanki zobligowany jest wykazać, iż informacje takie miały lub też mogły mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

Jak wynika z powyższego oraz załączonej do odwołania Tabeli wykazane przez Odwołującego kontrakty potwierdzają tak w aspekcie rzeczowym, jak i wartościowym spełnienie warunków udziału w postępowaniu, obojętne czy wg danych ofertowych czy też zawartych w tabeli w każdym przypadku wykonawca wykazuje spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Powyższe skutkuje zatem brakiem możliwości wykazania, iż podane informacje miały wpływ na wynik przedmiotowego postępowania skoro bez względu na sposób kwalifikacji czy to zakresu rzeczowego czy to wartości zamówień wykonawca wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie treści pism Oddziałów GDDKiA które stanowiły podstawę do wykluczenia wykonawcy. Pisma te nie zawierają jakichkolwiek dowodów dla wykazania, iż rzeczywiste wartości i zakres wykonanych czynności były takie jak w treści wyjaśnień. Natomiast odwołujący oświadczył, iż dysponuje takimi dowodami i przedłoży je podczas rozprawy przed składem orzekającym Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzuca zamawiającemu brak rzetelności w zakresie poczynionych ustaleń na podstawie wyjaśnień Oddziałów GDDKiA.

Odwołujący podniósł, iż Zamawiający ograniczył się w treści uzasadnienia decyzji o wykluczeniu wykonawcy do bezkrytycznego powielenia wartości podanych przez Oddziały GDDKiA.

W ocenie Odwołującego niedopuszczalnym jest, aby Zamawiający dowodząc, iż wykonawca podał nieprawdziwe informacje podawał same stwierdzenia bez ich udowodnienia i wykazania (wartości wykonawcy są nieprawdziwe - wartości Oddziałów GDDKiA prawdziwe). Nie jest wiadomym Odwołującemu na jakich zasadach Zamawiający przyjął i uznał za własne oświadczenia Oddziałów GDDKiA odnoszące się do zakresu rzeczowego i wartości wykazanych prac.

Nie ma w treści udostępnionej korespondencji żadnych dowodów na których podstawie ustalono taki zakres i takie wartości prac. Nie sposób polemizować i odnosić się merytorycznie do ustaleń Zamawiającego który podaje same kwoty twierdząc że kwoty podane przez wykonawcę są nieprawdziwe zaś podane przez Oddział prawdziwe.

9

---

Odnosnie poszczególnych informacji zawartych w decyzji zamawiającego o wykluczeniu wykonawcy wskazał, iż nie mają żadnych podstaw faktycznych i są nieprawdziwe oraz podniósł co następuje:

W zakresie wykazanych na s. 5 zawiadomienia o rozstrzygnięciu przetargu pkt 1 lit b) dla wykazanych prac sprzątnięcia pasa drogowego dla dróg klasy min. G (warunek III CI wg nomenklatury Tabeli) , Zamawiający wskazał, iż Wykonawca wykazał, iż dla prac na rzecz GDDKiA Kraków Wykonawca wykazał wartość 883 274 zł podczas gdy Oddział ten nie potwierdził wykonywania przez Wykonawcę tego typu usług.

Przykładowo w tym zakresie wiarygodności oświadczeń Zamawiającego w sposób oczywisty przeczy jeden z wielu dokumentów stanowiący załącznik do odwołania w postaci Faktury VAT nr TASDP/SFNE/1111/005. Dokument potwierdza fakt wykonywania takich prac, jak również dowodzi tego załączona do odwołania faktura (załącznik nr 7) potwierdzająca rozliczenie i

płatność Zamawiającego z tego tytułu na kwotę brutto 177 666,60 zł stanowiącą tylko część wykonanych tego typu prac.

Tak samo w przypadku wykazanych na s. 5 zawiadomienia o rozstrzygnięciu przetargu pkt 2 lit b) dla prac wykonanych na terenie GDDKiA Kraków wykonawca wykazał wartość 402 667,13 zł podczas gdy kwota potwierdzona przez Oddział wynosi 85 517,91 zł

Wiarygodności oświadczeń Zamawiającego w sposób przeczy dokument stanowiący załącznik do odwołania w postaci Faktury VAT nr TASDP/SFNE/1111/001 (załącznik nr 8) z której wynika, że wartość tych prac wynosi w rzeczywistości co najmniej 1 024 882,74 zł brutto.

Odnosnie zarzutów dotyczących Konsorcjum Planeta, wskazano, iż w załączniku 3.1 w poz. 2, 3, 5, 9, 11, 12 Konsorcjum Planeta wykazało się referencjami na budowę lub przebudowę dróg, podczas gdy wymagania wyraźnie mówią o tym, że oferent ma się wykazać robotami z zakresu utrzymania dróg klasy min. G.

Ani budowa ani przebudowa drogi nie jest robotą utrzymaniową. W związku z powyższym Zamawiający nie powinien uznać załączonych referencji jako zgodnych z SIWZ (Wykonawca nie spełnił warunków podanych w SIWZ). Ponadto, Zamawiający nie wezwał oferenta do uzupełnienia wadliwych referencji.

Dodatkowo w/w konsorcjum również w załączniku 3.1 wykazało się dwoma referencjami (w pozycjach 14 i 15 na bieżące utrzymanie dróg krajowych na terenie administrowanym przez GDDKiA Oddział w Warszawie) gdzie Wykonawca kwalifikuje całe wartości z referencji do spełnienia adekwatnego warunku za łączną kwotę minimum 10.000.000,00 zł. brutto.

W zakresie tych referencji było również wykonywane roboty związane z utrzymaniem zieleni przydrożnej, gdzie wartość tego rodzaju robót zgodnie z wymaganiami powinna znaleźć się w 10

---

załączniku 3.2. Tak więc Wykonawca ten wykazał nieprawdę wykazując pełną wartość referencji jako spełnienie warunku: robót z zakresu utrzymania dróg klasy min. G w zakres których wchodziły: roboty odwodnieniowe, remonty poboczy dróg, remonty/wykonanie chodników/zatok autobusowych, naprawa/uzupełnienie ogrodzeń drogowych za łączną kwotę minimum 10.000.000,00 zł. brutto,

Konsorcjum wykazało spełnienie warunku I wykazując się referencjami na kwotę 10.059.592,91 zł brutto, natomiast sama wartość robót z zakresu zieleni na tym kontrakcie to kwota ok. 150-200 tys zł a więc odejmując te wartości Konsorcjum Planeta nie spełniłaby warunku 10 mln zł.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o wykluczenie Konsorcjum Planeta z postępowania w trybie art. 24 ust 2 pkt 3 Pzp z uwagi na podanie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania bowiem dotyczą prac wykazanych dla spełnienia warunków granicznych udziału w tym postępowaniu.

Ponadto dodano, iż uwzględniając fakt, że podane informacje są nieprawdziwe nie ma możliwości zastosowania wobec tego wykonawcy procedury opisanej w art. 26 ust 3 Pzp. W tych okolicznościach wykazano naruszenie przez Zamawiającego zasad opisanych w art. 7 ust 1 Pzp polegających na wykluczeniu Odwołującego z postępowania przy jednoczesnym wyborze wykonawcy wobec którego zachodzą oczywiste przesłanki wykluczenia na takiej samej podstawie prawne.

### **KIO 2042/12 – Odwołanie Konsorcjum Planeta**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- Art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez niepełną ocenę sytuacji i niepełne wykluczenie Konsorcjum Pol-Dróg, gdyż nie wzięto pod uwagę wszystkich nieprawdziwych elementów w dokumentach złożonych w ofercie oraz w uzupełnieniach tego wykonawcy,
- Art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 4 Pzp, poprzez zaniechanie wyjaśnienia uzupełnionych dokumentów i wykluczenia Konsorcjum Pol - Dróg pomimo, że uzupełniło dokumenty i w wyniku uzupełnienia - nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Pol - Dróg ze względu na inne nieprawdziwe informacje, które zostały złożone przez Pol - Dróg w przedmiotowym postępowaniu, jak również zaniechał zastosowania art. 24 ust. 1 pkt 2 Pzp, pomimo, że Konsorcjum Pol - Dróg uzupełniło dokumenty, nie potwierdzając warunku udziału w postępowaniu.

Odnosnie zarzutu nieprawdziwych informacji kolejno wskazano:

I. Zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Pol-Dróg z powodu nieprawdziwych informacji dotyczących prac na rzecz Oddział GDDKiA w Łodzi – Rejon w Wieluniu.

1. W wykazie robót - załączniku nr 3.1 -uzupełnionym - w poz. 13 od góry - Konsorcjum Pol - Dróg złożyło nieprawdziwą informację dotyczącą Wykonania robót z zakresu „Bieżącego utrzymania dróg i obiektów mostowych na sieci dróg krajowych administrowanych przez Rejon w Wieluniu - Wykonanie robót z zakresu utrzymania oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń brd" - gdzie wskazano kwotę 1.861.607, 27 zł, pomimo, że z informacji, którą uzyskał Odwołujący od GDKKiA Oddział w Łodzi, Rejon w Wieluniu - wynika, że usługi w zakresie oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń brd wynosiły 1 378 902, 87 zł, czyli kwotę niższą o 482 704, 40 zł.
2. W wykazie usług - załączniku nr 3.2 do oferty w poz. 1 od góry - Konsorcjum Pol -Dróg złożyło nieprawdziwą informację dotyczącą wykonania usług z zakresu „Bieżącego utrzymania dróg i obiektów mostowych na sieci dróg krajowych administrowanych przez Rejon w Wieluniu - usługi z zakresu utrzymania oświetlenia drogowego i sygnalizacji świetlnej oraz konserwacji przepompowni, na drogach klasy min. G" - gdzie wskazano kwotę 1.240.388, 30 zł pomimo, że z informacji, którą uzyskał Odwołujący od GDKKiA Oddział w Łodzi, Rejon w Wieluniu wynika jednoznacznie, że nie były wykonywane usługi w zakresie oświetlenia drogowego i przepompowni z uwagi na brak urządzeń w administracji Rejonu a ponadto wartość brutto wszystkich usług w zakresie sygnalizacji świetlnej wynosił 198 864, 61 zł,
3. W wykazie usług - załączniku nr 3.2 do oferty w poz. 13 od góry - Konsorcjum Pol - Dróg złożyło nieprawdziwą informację, dotyczącą wykonania usług z zakresu „Bieżącego utrzymania dróg i obiektów mostowych na sieci dróg krajowych administrowanych przez Rejon w Wieluniu - usług z zakresu utrzymania czystości obiektów mostowych i przepustów na drogach klasy min. G" - gdzie wskazano kwotę 232.421,49 zł. Odwołujący uzyskał od GDKKiA Oddział w Łodzi, Rejon w Wieluniu

12

---

informację, z której wynika jednoznacznie, że usługi wykonywane w zakresie czystości obiektów mostowych i przepustów miały wartość 126 228, 89 zł.

II. Zaniechanie wykluczenia z postępowania pomimo nieprawdziwych informacji dotyczących prac wykonanych na terenie GDDKiA Oddział w Krakowie

1. W wykazie robót - załączniku nr 3.1 uzupełnionym przez Konsorcjum Pol - Dróg - w poz. 14 od góry - złożono nieprawdziwą informację, dotyczącą „Kompleksowego (letniego i zimowego) utrzymania dróg krajowych na terenie województwa małopolskiego, obejmującego kompleksowe utrzymanie dróg krajowych Rejonu Tarnów - Wykonanie robót z zakresu utrzymania oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń brd - na drogach klasy min. G" - gdzie wskazano kwotę 1.615.904, 32 zł. Odwołujący uzyskał od GDDKiA Oddział w Krakowie informację, z której wynika jednoznacznie, że prace z zakresu utrzymania oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń brd - dotyczyły kwoty 563 598, 99 zł,
2. W wykazie usług - załączniku nr 3.2 złożonym do oferty Konsorcjum Pol - Dróg - w poz. 14 od góry - złożono nieprawdziwą informację, dotyczącą „Kompleksowego (letniego i zimowego) utrzymania dróg krajowych na terenie województwa małopolskiego obejmującą kompleksowe utrzymanie dróg krajowych Rejonu Tarnów - usług z zakresu utrzymania czystości obiektów mostowych i przepustów na drogach klasy min. G" - gdzie wskazano kwotę 610.544, 09 zł. Odwołujący uzyskał od GDDKiA Oddział w Krakowie informację, z której wynika jednoznacznie, że usługi w zakresie utrzymania czystości obiektów mostowych i przepustów - dotyczyły kwoty 120 738, 60 zł.

III. Zaniechanie wykluczenia z postępowania pomimo nieprawdziwych informacji dotyczących

prac wykonanych na terenie GDDKiA Oddział w Poznaniu.

1. W wykazie robót - załączniku nr 3.1 - uzupełnionym przez Pol - dróg - w poz. 8 od góry - złożono nieprawdziwą informację, dotyczącą „Bieżącego i zimowego utrzymania dróg krajowych na terenie województwa wielkopolskiego, wykonanie robót z zakresu utrzymania oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń brd na drogach klasy min. G - w okresie 01.01.2011 - 30.09.2011r.” - gdzie wskazano kwotę 278.512, 00 zł brutto. Odwołujący uzyskał od GDDKiA Oddział w Poznaniu informację, z której wynika jednoznacznie, że „referencje nr GDDKiA-O/PO-Z-I-mn-4201-10/12 z 25.01.2012r. potwierdzają wykonanie robót dot. utrzymania oznakowania pionowego oraz urządzeń

13

---

brd w zakresie mycia znaków, tablic drogowskich oraz urządzeń brd, słupków prowadzących oraz balustrad mostowych - za kwotę 96 767, 30 zł,

2. W wykazie robót załączniku nr 3.1 - uzupełnionym przez Pol - dróg - w poz. 9 od góry - złożono nieprawdziwą informację, dotyczącą „Bieżącego i zimowego utrzymania dróg krajowych na terenie województwa wielkopolskiego, wykonanie robót z zakresu utrzymania oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń brd na drogach klasy min. G - w okresie 16.07.2007 - 31.12.2008r.” - gdzie wskazano kwotę 315.891, 90 zł brutto. Odwołujący uzyskał od GDDKiA Oddział w Poznaniu informację, z której wynika jednoznacznie, że „referencje nr GDDKiA-O/PO-Z-I-mn-/4201- 06/09 z dnia 10.03.2009r. potwierdzają w okresie 16.07.2007r.-31.12.2008r. wykonanie robót dot. utrzymania oznakowania pionowego oraz urządzeń brd w zakresie mycia znaków, tablic drogowskich oraz urządzeń brd w zakresie mycia znaków, tablic drogowskich oraz urządzeń brd, słupków prowadzących oraz balustrad mostowych za kwotę 295 025, 71 zł,
3. W wykazie robót załączniku nr 3.1 - uzupełnionym przez Pol - dróg - w poz. 10 od góry - złożono nieprawdziwą informację, dotyczącą „Bieżącego i zimowego utrzymania dróg krajowych na terenie województwa wielkopolskiego, wykonanie robót z zakresu utrzymania oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń brd na drogach klasy min. G - w okresie 01.01.2009r. - 31.12.2009r.” - gdzie wskazano kwotę 480.100, 86 zł brutto. Odwołujący uzyskał od GDDKiA Oddział w Poznaniu informację, z której wynika jednoznacznie, że „referencje nr GDDKiA-O/PO-Z-I-mn-4201- 03/2010 z dnia 26.02.2010r. potwierdzają w okresie 01.01.2009r. - 31.12.2009r. wykonanie robót dot. utrzymania oznakowania pionowego oraz urządzeń brd w zakresie mycia znaków, tablic, drogowskich oraz urządzeń brd, słupków prowadzących oraz balustrad mostowych za kwotę 102 980, 42 zł brutto” - na marginesie należy wskazać również, że oznacza to również, że Konsorcjum Pol - Dróg złożyło nieprawdziwą informację o zakresie wykonania przedmiotowej usługi, gdyż nie obejmowała ona wykonania usług utrzymania oznakowania poziomego a ponadto oznacza to, że Wykonawca ten - w uzupełnieniu dokumentów - nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu.
4. W wykazie robót załączniku nr 3.1 - uzupełnionym przez Pol - dróg - w poz. 10 od góry - złożono nieprawdziwą informację, dotyczącą „Bieżącego i zimowego utrzymania dróg krajowych na terenie województwa wielkopolskiego, wykonanie robót z zakresu utrzymania oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń brd na drogach klasy min. G - w okresie 1.01.2010r. - 31.12.2010r.” - gdzie wskazano kwotę 1.492.561, 01 zł

14

---

brutto. Odwołujący uzyskał od GDDKiA Oddział w Poznaniu informację, z której wynika jednoznacznie, że „referencje nr GDDKiA-O/PO-Z-I-mn-/4201- 10/11 z dnia 4.02.2011r. potwierdzają w okresie 1.01.2010r. - 31.12.2010r. wykonanie robót dot. utrzymania oznakowania pionowego oraz urządzeń brd w zakresie mycia znaków, tablic, drogowskich oraz urządzeń brd, słupków prowadzących oraz balustrad mostowych za kwotę : 151 739, 32 zł brutto.” - na marginesie należy wskazać również, że oznacza to również, że Konsorcjum Pol - Dróg złożyło nieprawdziwą informację o zakresie wykonania przedmiotowej usługi, gdyż nie obejmowała ona wykonania usług utrzymania oznakowania poziomego a ponadto oznacza to, że Wykonawca ten - w uzupełnieniu dokumentów - nie potwierdził spełniania warunków udziału w

postępowaniu.

Odwołujący podkreślił również, że Konsorcjum Pol - Dróg - uzupełniając załącznik 3.1 w obecnej treści - w ocenie Odwołującego, nie potwierdziło również spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż wykazane roboty - zarówno wartościowo jak i zakresowo - nie odpowiadały wymogom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - w tej sytuacji - po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego - należało wykluczyć wykonawcę z postępowania również na tej podstawie.

**Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez zamawiającego oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego złożone w pismach procesowych i na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.**

W pkt 7.2.2) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zamawiający, w ramach warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia, wymagał:

- a) Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:
  - robót z zakresu utrzymania dróg klasy min. G w zakres których wchodziły: roboty odwodnieniowe, remonty poboczy dróg, remonty/wykonanie chodników/zatok autobusowych, naprawa/uzupełnienie ogrodzeń drogowych za łączną kwotę minimum 10 000 000,00 zł brutto,
- b) Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu/wykonywaniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:
  - robót z zakresu utrzymania oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń brd na drogach klasy min. G za łączną kwotę minimum 5 000 000,00 zł brutto,
  - robót z zakresu utrzymania nawierzchni – remontów cząstkowych na drogach klasy min. G za łączną kwotę minimum 100 000,00 zł brutto,
- b) Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu/wykonywaniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:
  - usług z zakresu utrzymania oświetlenia drogowego i sygnalizacji świetlnej na drogach klasy min. G, za łączną kwotę prac odebranych (wykonanych należycie) minimum 1 000 000,00 zł brutto,
  - usług z zakresu utrzymania zieleni – koszenia pasów drogowych dróg klasy min. G, za łączną kwotę prac odebranych (wykonanych należycie) minimum 1 000 000,00 zł brutto,
  - usług z zakresu sprzątania pasa drogowego na drogach klasy min. G za łączną kwotę prac odebranych (wykonanych należycie) minimum 1 000 000,00 zł brutto,
  - usług z zakresu likwidacji skutków zdarzeń na drogach klasy min. G za łączną kwotę prac odebranych (wykonanych należycie) minimum 800 000,00 zł brutto,
  - usług z zakresu utrzymania czystości obiektów mostowych i przepustów na drogach klasy min. G za łączną kwotę prac odebranych (wykonanych należycie) minimum 200 000,00 zł brutto,
  - usług z zakresu zimowego utrzymania dróg klasy minimum G w warunkach atmosferycznych zbliżonych do warunków panujących na Mazowszu tj. średnich na obszarze województwa mazowieckiego z występowaniem (w okresie 3 ostatnich lat) średnio rocznie minimum 100 dni z temperaturą poniżej 0°C i występowaniem rocznie minimum 60 dni z opadem śniegu oraz minimum 50 dni z przejściem temperatury przez izotermę 0 °C (liczba dni w roku z temperaturą minimalną poniżej 0 °C i temperaturą maksymalną powyżej 0 °C). za łączną kwotę prac odebranych (wykonanych należycie) w wysokości minimum 20 000 000,00 zł brutto, w których zawiera się, odśnieżanie i zwalczanie śliskości dróg i chodników oraz ustawienie i rozebranie zasłon przeciwnieźnych.

Na potwierdzenie powyższych warunków, zamawiający zgodnie z punktem 8.1.2 i 8.1.3 SIWZ, żądał odpowiednio (dla ww. robót i usług) przedłożenia wraz z ofertą – Wykazu robót i Wykazu usług odpowiadających wymaganiom zamawiającego opisanym w treści ww. warunków.

W piśmie z dnia 14 września 2012 r. informującym o wykluczeniu Konsorcjum Pol-Dróg, zamawiający wskazał:

„[...] Wraz z ofertą na str. 13-17 Wykonawca złożył Formularz 3.1. „Wiedza i doświadczenie” - dotyczący wykonanych robót oraz na str. 38-48 Formularz 3.2. „Wiedza i doświadczenie” dotyczący wykonanych usług.

W poszczególnych pozycjach ww. wykazów Wykonawca wykazał zakres i kwoty brutto wykonanych robót i usług oraz dołączył dokumenty potwierdzające należyte wykonanie wykazanych zadań usług oraz że wskazane w wykazie roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Dodatkowo w wyniku wezwania przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień i uzupełnień Wykonawca w piśmie POL-DRÓG Wwa2170/MO/07/2012 złożonym w dn. 26.07.2012 r. przedłożył zweryfikowany Załącznik nr 3.1 „Wiedza i doświadczenie” dotyczący faktycznie wykonanych robót.

W świetle posiadanych przez Zamawiającego dokumentów wynika, że Wykonawca nie wykonał robót i usług w zakresie i w ilościach jakie wskazał w złożonych do oferty Formularzach 3.1 i 3.2. tj.

W zakresie robót:

1. Utrzymania dróg klasy min. G w zakres których wchodziły: roboty odwodnieniowe, remonty poboczy dróg, remonty/wykonanie chodników/zatok autobusowych, naprawa/uzupełnienie ogrodzeń drogowych
  - a. dla robót wykonanych na terenie GDDKiA Oddział w Poznaniu Wykonawca wykazał wartość 6 582 954,72 zł podczas gdy kwota potwierdzona przez GDDKiA Oddział w Poznaniu wynosi 473 090,00 zł,
  - b. dla robót wykonanych na terenie GDDKiA Oddział w Łodzi Wykonawca wykazał wartość 1 492 561,01 zł podczas gdy kwota potwierdzona przez GDDKiA Oddział w Łodzi wynosi 689 170,30 zł,
  - c. dla robót wykonanych na terenie GDDKiA Oddział w Krakowie Wykonawca wykazał wartość 2 149 614,35 zł podczas gdy kwota potwierdzona przez GDDKiA Oddział w Krakowie wynosi 1 139 300,04 zł,

17

2. Utrzymania oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń brd na drogach klasy min. G

- a. dla robót wykonanych na terenie GDDKiA Oddział w Poznaniu Wykonawca wykazał wartość 1 501 511,68 zł podczas gdy kwota potwierdzona przez GDDKiA Oddział w Poznaniu wynosi 616 301,00 zł,

W zakresie usług:

1. sprzątania pasa drogowego na drogach klasy min. G
  - a. dla prac wykonanych na terenie GDDKiA Oddział w Łodzi Wykonawca wykazał wartość 711 090,27 zł podczas gdy kwota potwierdzona przez GDDKiA Oddział w Łodzi wynosi 86 212,13 zł,
  - b. dla prac wykonanych na terenie GDDKiA Oddział w Krakowie Wykonawca wykazał wartość 883 274,00 zł podczas gdy GDDKiA Oddział w Krakowie w ogóle nie potwierdził wykonywania przez Wykonawcę tego typu usług,
2. likwidacji skutków zdarzeń na drogach klasy min. G
  - a. dla prac wykonanych na terenie GDDKiA Oddział w Łodzi Wykonawca wykazał wartość 539 599,99 zł podczas gdy kwota potwierdzona przez GDDKiA Oddział w Łodzi wynosi 180 075,04 zł,
  - b. dla prac wykonanych na terenie GDDKiA Oddział w Krakowie Wykonawca wykazał wartość 402 667,13 zł podczas gdy kwota potwierdzona przez GDDKiA Oddział w Krakowie wynosi 85 517,91 zł,

W wyniku porównania informacji wykazanych w ofercie przez Wykonawcę oraz informacji uzyskanych z Oddziałów GDDKiA stwierdzono iż:

1. W zakresie robót utrzymania dróg klasy min. G w zakres których wchodziły: roboty odwodnieniowe, remonty poboczy dróg, remonty/wykonanie chodników/zatok autobusowych, naprawa/uzupełnienie ogrodzeń drogowych, Zamawiający wymagał

wykazania się wiedza i doświadczeniem za łączną kwotę minimum 10 000 000,00 zł, w ofercie Wykonawca wykazał kwotę 12 723 486,24 zł, po zweryfikowaniu informacji kwota ta wynosi 3 988 673,31 zł,  
W zakresie robót utrzymania oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń brd na drogach klasy min. G, Zamawiający wymagał wykazania się wiedza i doświadczeniem za łączną kwotę minimum 5 000 000,00 zł, w ofercie Wykonawca

18

wykazał kwotę 5 728 281,40 zł, po zweryfikowaniu informacji kwota ta wynosi 4 485 497,21 zł,

3. W zakresie usług sprzątania pasa drogowego na drogach klasy min. G, Zamawiający wymagał wykazania się wiedza i doświadczeniem za łączną kwotę minimum 1 000 000,00 zł, w ofercie Wykonawca wykazał kwotę 1 594 364,27 zł, po zweryfikowaniu informacji kwota ta wynosi 86 212,13 zł,
4. W zakresie usług likwidacji skutków zdarzeń na drogach klasy min. G, Zamawiający wymagał wykazania się wiedza i doświadczeniem za łączną kwotę minimum 800 000,00 zł, w ofercie Wykonawca wykazał kwotę 942 267,12 zł, po zweryfikowaniu informacji kwota ta wynosi 265 592,95 zł,

Z powyżej przedstawionych informacji posiadanych przez Zamawiającego wynika, że rzeczywiste wartości i zakresy wykonanych przez Konsorcjum Pol-dróg robót i usług różnią się od wykazanych w ofercie, oraz że nie potwierdzają one spełniania warunku dotyczącego doświadczenia zawodowego.

Zamawiający jest w posiadaniu pism z Oddziałów GDDKiA w Krakowie, Poznaniu i Łodzi z których wynikają powyżej podane informacje.

Tym samym Konsorcjum Pol-dróg złożyło nieprawdziwe informacje a informacje te mają wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Nieprawdziwe informacje o wartościach i zakresach wykazanych w ofercie zadań zostały podane w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.2 Instrukcji dla Wykonawców. M.in. od wykazania doświadczenia zawodowego na poziomie wymaganym przez Zamawiającego zależał udział Konsorcjum Pol-dróg w postępowaniu a także wynik tego postępowania. Nieprawdziwa informacja dotycząca wartości i zakresu wykazanych robót i usług miała więc bezpośredni wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

Z wyżej opisanych okoliczności wynika, iż podane przez Wykonawcę informacje mają rzeczywisty wpływ na wynik postępowania, gdyż brak informacji o okolicznościach, które stały się podstawą dokonywanych przez Zamawiającego wyjaśnień, spowodowałoby iż oferta Wykonawcy jako spełniającego warunki udziału w postępowaniu wybrana byłaby jako najkorzystniejsza.

Zaistnienie okoliczności z art. 24.ust. 2 pkt 3 pzp uniemożliwia uzupełnienie dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 pzp.

19

Z uwagi na powyższe Konsorcjum Pol-dróg zostało wykluczone z udziału w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp [...]"

Jak wynika z ustaleń Izby, powyższe dane liczbowe, podane w informacji o wykluczeniu, odpowiadają rzeczywistości, tj. danym zawartym w ofercie Konsorcjum Pol-Dróg. Ponadto Izba ustaliła, iż roboty polegające na utrzymaniu dróg klasy min. G, w zakresie których wchodziły: roboty odwodnieniowe, remonty poboczy dróg, remonty/wykonanie chodników/zatok autobusowych, naprawa/uzupełnienie ogrodzeń drogowych, wykonane na rzecz poszczególnych Oddziałów GDDKiA zostały wykazane w następujących pozycjach tabeli załącznika nr 3.1 do oferty Konsorcjum Pol-Dróg (uzupełnionego przy piśmie z dnia 23 lipca 2012 r.):

- Oddział w Poznaniu – poz. 1 - 4 (od góry),
- Oddział w Łodzi, Rejon w Wieluniu – poz. 6 (od góry),
- Oddział w Krakowie – poz. 7 (od góry).

Roboty polegające na utrzymaniu oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń brd na

drogach klasy min. G wykonane na rzecz Oddziału GDDKiA w Poznaniu zostały wskazane w poz. 8 - 11 (od góry) tabeli załącznika nr 3.1 do oferty Konsorcjum Pol-Dróg.

Usługi polegające na sprzątaniu pasa drogowego na drogach klasy min. G wykonane na rzecz poszczególnych Oddziałów GDDKiA zostały wykazane w następujących pozycjach tabeli załącznika nr 3.2 do oferty Konsorcjum Pol-Dróg:

- Oddział w Łodzi, Rejon w Wieluniu – poz. 9 (od góry),
- Oddział w Krakowie – poz. 10 (od góry).

Usługi polegające na likwidacji skutków zdarzeń na drogach klasy min. G wykonane na rzecz poszczególnych Oddziałów GDDKiA zostały wykazane w następujących pozycjach tabeli załącznika nr 3.2 do oferty Konsorcjum Pol-Dróg:

- Oddział w Łodzi, Rejon w Wieluniu – poz. 11 (od góry),
- Oddział w Krakowie – poz. 12 (od góry).

W odwołaniu Konsorcjum Planeta ściśle i zgodnie z rzeczywistością, przytoczono dane zawarte w załącznikach nr 3.1 i 3.2 do oferty Konsorcjum Pol-Dróg, które zostały zreferowane powyżej – wraz z treścią odwołania.

20

---

Izba uwzględniła i oceniła następujące dowody przedłożone przez uczestników postępowania:

A. przedłożone przez zamawiającego wraz z dokumentacją postępowania:

- Pismo Oddziału GDDKiA w Warszawie do Oddziału GDDKiA w Poznaniu z dnia 23.07.2012 r. w sprawie potwierdzenia wykonywania i wartości robót, m.in. pomieszczonych w poz. 1-4 i 8-11 zał. nr 3.1 do oferty Konsorcjum Pol-Dróg;
- Odpowiedzi Oddziału GDDKiA w Poznaniu na powyższe udzielone pismami z dnia 30.07.2012 r. i 16.08.2012 r.
- Pismo Oddziału GDDKiA w Warszawie do Oddziału GDDKiA w Łodzi z dnia 23.07.2012 r. w sprawie potwierdzenia wykonywania i wartości robót, m.in. pomieszczonych w poz. 6 zał. nr 3.1 do oferty Konsorcjum Pol-Dróg oraz usług z poz. 9 i 11 załącznika nr 3.2 do oferty Konsorcjum Pol-Dróg.
- Odpowiedź Oddziału GDDKiA w Łodzi, Rejon w Wieluniu, na powyższe, udzielona pismem z dnia 25.07.2012 r.
- Pismo Oddziału GDDKiA w Warszawie do Oddziału GDDKiA w Krakowie z dnia 23.07.2012 r. w sprawie potwierdzenia wykonywania i wartości robót, m.in. pomieszczonych w poz. 7 zał. nr 3.1 do oferty Konsorcjum Pol-Dróg oraz usług z poz. 9 usług z poz. 10 i 12 załącznika nr 3.2 do oferty Konsorcjum Pol-Dróg.
- Odpowiedź Oddziału GDDKiA w Krakowie na powyższe, udzielona pismem z dnia 25.07.2012 r.

B. Przedłożone przez Konsorcjum Pol-Dróg wraz z odwołaniem:

- Faktura VAT nr TASDP/SFNE/1111/005 na kompleksowe utrzymanie dróg krajowych województwa Małopolskiego – na kwotę 628,475,39 zł i na koszenie traw, ręczne oczyszczanie nawierzchni, udrażnianie przepustów w ramach ww. zadania na kwotę 31 017,60 zł, wraz z załącznikami (zał. nr 7 do odwołania), z wyszczególnionymi w Tabelach Elementów Rozliczeniowych pozycjami dotyczącymi oczyszczania ścieków betonowych, kamiennych, skarpowych, przykrawężnikowych i kaskad (STWiOR 43.07.00) na łączną kwotę 143 180 zł (netto) oraz oczyszczanie nawierzchni jezdni, chodników, ścieżek rowerowych (STWiOR 47.08.01) na kwotę 1 440 zł (netto).
- Faktura VAT nr TASDP/SFNE/1111/001 na usuwanie skutków powodzi na DK 75 w ramach zadania na kompleksowe utrzymanie dróg krajowych województwa Małopolskiego opiewająca na kwotę 1 125 040,41 zł, wraz z załącznikami (zał. nr 8 do odwołania), z wyszczególnionymi w Tabelach Elementów Rozliczeniowych pozycjami dotyczącymi frezowania nawierzchni

21

---

bitumicznej (67 200 zł netto), wyrównania nawierzchni betonem asfaltowym (377 468 zł netto) i lokalnych nakładek z betonu asfaltowego (388 570 zł netto).

C. Przedłożoną przez Konsorcjum Pol-Dróg na rozprawie „Opinię n/t poprawy odwodnienia drogi poprzez wykonanie nakładki mineralno asfaltowej” sporządzoną

przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów w Warszawie – wykonanej na zlecenie Pol-Dróg Warszawa Sp. z o.o. i stanowiącej pozytywną odpowiedź na pytanie, czy w ramach prac utrzymaniowych wykonanie nakładki asfaltowej można zaliczyć do prac poprawiających odwodnienie drogi.

D. Przedłożone przez Konsorcjum Planeta w załączeniu do „Pisma procesowego Odwołującego” z dnia 8 października 2012 r.:

- Pismo Konsorcjum Planeta z dnia 22.08.2012 r. skierowane do Oddziału GDDKiA w Krakowie w sprawie potwierdzenia wykonywania i wartości robót, m.in. dotyczących pozycji załączników 3.1 i 3.2 do oferty Konsorcjum Pol-Dróg wskazanych w treści odwołania Konsorcjum Planeta, a dotyczących prac na rzecz ww. Oddziału.
- Odpowiedź Oddziału GDDKiA w Krakowie na powyższe, udzielona pismem z dnia 10.09.2012 r.
- Pismo Konsorcjum Planeta z dnia 24.08.2012 r. skierowane do Oddziału GDDKiA w Łodzi, Rejon w Wieluniu, w sprawie potwierdzenia wykonywania i wartości robót, m.in. dotyczących pozycji załączników 3.1 i 3.2 do oferty Konsorcjum Pol-Dróg wskazanych w treści odwołania Konsorcjum Planeta, a dotyczących prac na rzecz ww. Oddziału.
- Odpowiedź Oddziału GDDKiA w Łodzi, Rejon w Wieluniu, na powyższe, udzielona pismem z dnia 20.09.2012 r.

W treści ww. pism Oddziałów GDDKiA zawarto informacje podane i powołane w informacji o wykluczeniu Konsorcjum Pol-Dróg i w odwołaniu Konsorcjum Planeta, co zostało zreferowane powyżej.

Nie uwzględniono pozostałych dowodów składanych przez strony:

- Pisma zatytułowanego „Postawiony warunek SIWZ odnośnie robót” złożonego przez odwołującego, Konsorcjum Pol-Dróg, na rozprawie – jako niestanowiące dowodu stanowisko własne strony.
- Pisma GDDKiA Oddział w Warszawie, Rejon w Ożarowie Mazowieckim, z dnia 14.09.2012 r. złożonego przez zamawiającego na rozprawie – jako odnoszącego się

22

---

do okoliczności nie objętych zarzutem odwołania Konsorcjum Pol-Dróg i jako takiego zbędnego do rozpoznania sprawy.

#### **Uwzględniając powyższe Izba zważyła, co następuje:**

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp, według którego środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W dalszej kolejności, podając zgodnie z art. 196 ust. 4 ustawy materialną podstawę prawną rozstrzygnięcia, należy wskazać, iż według art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Natomiast zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wskazując na formalne podstawy wyrokowania w danej sprawie podnieść należy, iż zgodnie z art. 191 ust. 2 ustawy, wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Według art. 190 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Tak samo zgodnie z ogólną zasadą rozkładu ciężaru dowodu wyrażoną w art. 6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na wywodzącym zeń skutki prawne. Interpretując wskazane wyżej przesłanki wykluczenia wykonawcy, należy podkreślić ich odrębny charakter. W przypadku art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy przepis wymaga materialnego ustalenia czy podane przez wykonawcę informacje rzeczywiście i obiektywnie nie są prawdziwe. Natomiast przesłanka opisana w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy ma bardziej formalny charakter – dla wykluczenia wykonawcy na podstawie tego przepisu nie jest konieczne

ustalenie czy wykonawca materialnie warunki udziału w postępowaniu spełnia, ale ustalenie i stwierdzenie czy powyższe wykazał na stosownym etapie postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób przez zamawiającego wymagany. Przepis znajdzie więc zastosowanie w stosunku do wykonawcy, który warunki udziału w postępowaniu w rzeczywistości spełnia, ale

23

nie przedstawił stosownych informacji (dokumentów, dowodów, oświadczeń...etc.) wystarczająco potwierdzających taką okoliczność.

Jak wynika z treści przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp dla wykluczenia wykonawcy na tej podstawie wymagane jest kumulatywne zaistnienie, opisanych w następujący sposób okoliczności: (1) wykonawca ma złożyć nieprawdziwe informacje, (2) podanie takich informacji miało lub może mieć wpływ na wynik postępowania.

Zdefiniowanie pojęcia nieprawdziwych informacji, przy wykorzystaniu klasycznej definicji prawdy, nie nastręcza trudności. Nieprawdziwymi informacjami będą więc jakiegokolwiek opisowe zdania (a więc zdania orzekające o faktach), które są niezgodne z rzeczywistością (innymi słowy – obiektywnie nieprawdziwe).

Przy czym w treści powoływanego przepisu, ani klauzulach generalnych ustawy, nie ma żadnych odesłań, które uzależniałyby zastosowanie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp od stopnia świadomości wykonawcy, co do prawdziwości informacji, którymi się w postępowaniu o udzielenie zamówienia posługuje, lub które warunkowałyby wykluczenie wykonawcy od stopnia jego zawinienia przy braku ustalenia ich nieprawdziwości.

Powyższe powiązanie podania nieprawdziwych informacji z intencjami i przyczynami po stronie wykonawców, może być jednak postulowane i osiągnięte, przez zastosowanie bardziej celowościowych zabiegów interpretacyjnych, co uczynił m.in. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie w wyroku z dnia 19 lipca 2012 r. (sygn. akt IV Ca 683/12).

Natomiast w kwestii ustalenia nieprawdziwości rzeczonych informacji wskazać należy, iż w świetle powoływanych wyżej przepisów, dowód zaistnienia przesłanek wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy spoczywa na tym, kto ze swojego twierdzenia w tym przedmiocie wywodzi skutek prawny, domagając się wykluczenia wykonawcy z postępowania. W postępowaniu odwoławczym ciężar dowodu spoczywa więc generalnie na stronie, która tego typu okoliczność podnosi. Fakt nieprawdziwości podanych przez wykonawcę informacji należy więc wykazać i udowodnić. Natomiast w przypadku istnienia dowodów, na których twierdzenia w przedmiocie nieprawdziwości podanych informacji są oparte, nie wystarczy samo zaprzeczenie tym twierdzeniom, ale konieczne staje się przedstawienie kontrdowodów lub przynajmniej zupełne zdyskredytowanie dowodów strony przeciwnej, czyli pozbawienie ich mocy dowodowej.

Za ugruntowany i trafny należy uznać wyrażany w orzecznictwie pogląd, iż zaistnienie przesłanek wykluczenia wynikających z komentowanego przepisu powinno być udowodnione należycie. Teza ta znajduje np. potwierdzenie w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia

24

15 stycznia 2010 r. (sygn. akt XII Ga 420/09) wskazującego, że wykluczenie wykonawcy na podstawie omawianego przepisu wymaga ustalenia w sposób niebudzący wątpliwości.

#### **KIO 2032/12**

Odnosząc się do przesłanki wpływu podanych informacji na wynik postępowania, bez dokonywania jej generalnej interpretacji, wskazać można, iż w rozpatrywanym przypadku żadne wątpliwości względem jej ziszczenia, nie zachodzą. Konsorcjum Pol-Dróg posłużyło się informacjami, mającymi służyć potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu, podanymi w przedłożonych wykazach usług i robót, i na podstawie tych informacji możliwe byłoby uznanie, iż warunki udziału w postępowaniu wykonawca spełnia i dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

W stanie dowodowym niniejszej sprawy, Izba uznała, że zamawiający, wraz z popierającym jego stanowisko przystępującym, w sposób wystarczający udowodnili nieprawdziwość informacji podanych przez Konsorcjum Pol-Dróg w zakresie wykonanych prac wykazywanych w zał. 3.1 i 3.2 do oferty. Natomiast ich przeciwnik procesowy – odwołujący – nie zdołał podważyć wiarygodności przedstawionych przez nich dowodów w pełnym zakresie. Natomiast ze swej strony przedstawiał dowody fragmentaryczne, odnoszące się najwyżej do części realizacji zakwestionowanych przez zamawiającego i tylko do części zakwestionowanych

wartości.

Dla orzeczenia powyższego Izba oparła się przede wszystkim na treści pism z Oddziałów GDDKiA w Poznaniu, Krakowie i Łodzi, ocenianych w świetle i w związku z całokształtem okoliczności danej sprawy, które wprost przeczą informacjom, co do wartości i rodzajów wykonywanych prac, zawartym w załącznikach nr 3.1 i 3.2 do oferty Konsorcjum Pol-Dróg. Wykonawca podał w przedłożonych przez siebie wykazach informacje, o wartości usług i robót, których następnie nie potrafił nawet w części rzeczowo wykazać, jako wykonane i wiarygodne. Dowody przedkładane przez odwołującego i wskazywane okoliczności, ograniczyły się do wykazywania nieścisłości informacji podawanych w pismach Oddziałów GDDKiA, odnoszących się albo do informacji, których jako podstawy wykluczenia w piśmie z dnia 14.09.2012 r. w ogóle nie wskazano (różnice pomiędzy pismem Oddziału w Łodzi, a wystawioną przez ten oddział referencją w zakresie wartości utrzymania obiektów mostowych, które to różnice zamawiający przekonująco wyjaśnił – referencja odnosiła się po prostu do szerszego zakresu czynności), albo do kwestionowania podawanych wartości prac i informacji w nich podawanych w ograniczonym zakresie (podniesiono tu: na rzecz Oddziału w Krakowie

25

wykonawca miał wykonywać stosowne prace z zakresu sprzątania pasa drogowego i likwidacji zdarzeń na drogach – dowód: faktury załączone do odwołania i adekwatna referencja; na rzecz oddziału w Poznaniu wykonawca wykonać miał natomiast prace w zakresie oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń brd w ramach innej umowy i o innej wartości niż podał w wykazach). Jak wynika z powyższego, kwestionując informacje, na które powołał się zamawiający, tylko we wskazanym wyżej zakresie, większości informacji podanych w pismach z Oddziałów GDDKiA stanowiących podstawę wykluczenia Konsorcjum Pol-Dróg z postępowania, odwołujący w ogóle nie podważył – nie przedstawił żadnych dowodów im przeczących.

Tymczasem dowody przedstawione przez zamawiającego – pisma z Oddziałów GDDKiA – Izba uznała za wiarygodne, a także wystarczająco precyzyjne i konkretne dla sfalsyfikowania informacji podanych w wykazach złożonych przez odwołującego.

Jakkolwiek kwalifikacja ww. pism Oddziałów GDDKiA jako dokumentów urzędowych w rozumieniu art. 244 kodeksu postępowania cywilnego, ze względu na brak w tym zakresie jakiegokolwiek przepisanej formy ich sporządzenia (w szczególności nie są to wydawane w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, zaświadczenia), wydaje się wątpliwa, to jednak są to z pewnością informacje publiczne, udzielane przez jednostki organizacyjne GDDKiA, a więc i Skarbu Państwa, wytwarzane przez osoby nimi zarządzające, które należy uznać za generalnie rzetelne i wiarygodne. Rozsądnie założyć można, iż podmioty odpowiedzialne (zarządcy dróg) wiedzą jakie drogi znajdują się pod ich zarządem i jakie zamówienia na swoich drogach wykonywali.

Natomiast odwołujący ze swej strony nie przedstawił żadnych wiarygodnych informacji, a tym bardziej dowodów, które podważyłyby wiarygodność ww. dowodów w zakresie większości informacji w nich podanych. W szczególności nie wykazał w odniesieniu do jakich robót i usług wykonywanych w ramach wskazanych umów, wyliczył podawane w ofercie wartości. W związku z czym Izba nie znalazła żadnych podstaw aby zakwestionować i odmówić wiarygodności pismom Oddziałów w Poznaniu i Łodzi w zakresie wartości prac, podawanych przez zamawiającego w informacji o wykluczeniu Konsorcjum Pol-Dróg. Natomiast w odniesieniu do prac wykonywanych na rzecz Oddziału w Krakowie odwołujący przedstawił dowody częściowe (faktury), nie wskazujące, iż rzeczywiście prace w podawanych w ramach wykazywania warunków udziału w postępowaniu, czy zwłaszcza wymaganych, wartościach wykonał.

Przy czym Izba nie wyklucza, iż prace na rzecz Oddziału w Krakowie, których wykonanie przed Izbą odwołujący udowodnił, odpowiadały rzeczowo sformułowanym przez

26

zamawiającego warunkom udziału w postępowaniu. Jednakże odwołujący nie wykazał ich wartości w wymaganym zakresie, a okolicznością wystarczającą do orzeczenia o prawidłowości wykluczenia wykonawcy z postępowania jest wskazanie na dowody i informacje zamawiającego w pozostałym zakresie. Tym samym ocena prac likwidacyjnych, oczyszczeniowych czy utrzymaniowych wykonanych na rzecz Oddziału Kraków nie miała żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia postępowania (art. 192 ust. 2 Pzp).

Niewątpliwie ciężar udowodnienia nieprawdziwości informacji podanych przez wykonawcę spoczywał w niniejszej sprawie na zamawiającym, to w tym przypadku uznać należało, iż dowody zgromadzone przez zamawiającego czyniły zadość powyższemu. Natomiast trafność ich oceny znajduje dodatkowe wsparcie w swoistej „bierności dowodowej” odwołującego i poprzestawaniu na gołosłownych deklaracjach. Tym bardziej, iż odwołujący dysponował szerokim wachlarzem środków dowodowych, możliwych do zawnioskowania do zakończenia rozprawy, które ewentualnie mogłyby informacje w ww. pismach podważyć i poddać w wątpliwość. Dla przykładu: nie przedstawił pełnych umów i dokumentacji kontraktowych i powykonawczych, faktur, których posiadanie i możliwość przedłożenia deklarował... etc. Tym samym zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy przez wykluczenie z postępowania odwołującego, należało uznać za niepotwierdzony.

Natomiast w przedmiocie zaniechania wykluczenia Konsorcjum Planeta na podstawie ww. przepisu należy wskazać, iż zarzuty dotyczące odwołania w tym zakresie – zarówno formalnie, jak i materialnie – sprowadzały się do wskazania, iż wykonawca w przedstawionym wykazie dostaw podał nieprawdziwe informacje, które miały mieć wpływ na wynik postępowania i jako takie stanowić podstawę jego wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

W odniesieniu do tak sformułowanych zarzutów Izba wskazuje, iż nie znajdują one potwierdzenia w treści dokumentów załączonych do oferty Konsorcjum Planeta dokumentów. Wykonawca podał informacje odpowiadające rzeczywistości – podał wprost w ofercie, iż realizacje, na które się powołuje, stanowiły przebudowy dróg lub w ich zakres wchodziło utrzymanie zieleni. Natomiast w aspekcie zakwestionowania prawdziwości danych, co do wartości robót przedstawionych w poz. 14 i 15 załącznika nr 3.1 do oferty Konsorcjum Planeta, odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów.

W związku z powyższym żadnych nieprawdziwych informacji w dokumentach załączonych do oferty Konsorcjum Planeta nie stwierdzono i tym samym zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp uznano za niepotwierdzony.

**KIO 2042/12**

27

---

Wszystkie uwagi generalne dotyczące dowodzenia podania nieprawdziwych informacji poczynione odnośnie sprawy o sygn. akt KIO 2032/12 można odpowiednio odnieść do sprawy niniejszej. Odwołujący przy pomocy tego samego typu środków dowodowych – informacji z Oddziałów GDDKiA – wykazał podanie nieprawdziwych informacji w dokumentach przedstawionych przez Konsorcjum Pol-Dróg we wskazywanym w odwołaniu zakresie, dotyczącym realizacji w Oddziałach w Krakowie i Łodzi. Natomiast odnośnie umów realizowanych na terenie Oddziału GDDKiA w Poznaniu żadnych dowodów nie przedstawił – stwierdzenie nieprawdziwości informacji w tym zakresie było więc niemożliwe.

Tym samym naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy przez jego niepełne zastosowanie, tj. podanie niepełnej podstawy faktycznej wykluczenia Konsorcjum Pol-Dróg w oparciu o ww. przepis uznano za potwierdzone.

W związku z powyższym nakazano zamawiającemu uzupełnienie podstawy faktycznej wykluczenia Konsorcjum Pol-Dróg o wskazane w odwołaniu nieprawdziwe informacje, podane w wykazach nr 3.1 i 3.2, załączonych do oferty Konsorcjum Pol-Dróg, dotyczące zamówień Oddziałów w Krakowie i Łodzi.

Ponadto Izba uznała, iż stwierdzone naruszenie może mieć wpływ na wynik postępowania, o którym mowa w art. 192 ust. 2 Pzp – oddalenie niniejszego odwołania przy jednoczesnym uwzględnieniu odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 2032/12 lub uchyleniu wyroku Izby oddalającego to odwołanie w wyniku środków zaskarżenia, mogłoby doprowadzić do wyboru oferty Konsorcjum Pol-Dróg jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 192 ust. 7 Izba nie może orzekać co do zarzutów nie zawartych w odwołaniu. W związku z powyższym zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp nie rozpoznano, uznając, iż w tym przedmiocie i zakresie żaden zarzut nadających się do rozpatrzenia przez Izbę nie został w treści odwołania sformułowany.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów

kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....