

WYROK
z dnia 27 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **"MWM" Sp. z o.o., Miraccord s.c. Maciej Nowak Łukasz Filek, 44-100 Gliwice, ul. Grottgera 35** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasta Gdańsk, 80-803 Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 8/12,**

przy udziale wykonawcy **Sprint S.A Oddział w Gdańsku, 80-298 Gdańsk, ul. Budowlanych 64E** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "MWM" Sp. z o.o., Miraccord s.c. Maciej Nowak Łukasz Filek, 44-100 Gliwice, ul. Grottgera 35 i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "MWM" Sp. z o.o., Miraccord s.c. Maciej Nowak Łukasz Filek, 44-100 Gliwice, ul. Grottgera 35, tytułem wpisu od odwołania.**

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „dostawa i montaż urządzeń, oprogramowania wraz z niezbędną rozbudową i konfiguracją istniejącego sprzętu związanego z wprowadzeniem cyfrowego zarządzania sygnałem wizyjnym miejskiego monitoringu wizyjnego w Gdańsku.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 lutego 2012 r. pod numerem 30982-2012.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty oraz unieważnienia postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 89 ust 1 pkt 2, art. 93 ust. 3 oraz art. 87 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” i wnosząc o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia przedmiotowych czynności oraz powtórzenia czynności badania ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Odwołujący podniósł, iż w niniejszym postępowaniu Zamawiający naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż odrzucił ofertę, której treść spełnia wymogi opisane w SIWZ. Ponadto, Zamawiający naruszył postanowienia art. 93 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż unieważnił postępowanie mimo, że oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu. Odwołujący upatruje naruszenie przepisu art. 87 ust 1 ustawy Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego zwrócenia się do Odwołującego o wyjaśnienie treści oferty w zakresie budzącym wątpliwości co do zgodności z treścią SIWZ.

Odwołujący podkreślił również, że nie wie, na jakiej podstawie Zamawiający stwierdził, że treść oferty Odwołującego nie spełnia wymogów SIWZ, gdyż nie został o tym fakcie poinformowany, nie przedstawiono żadnych dokumentów, z których mogłoby to wynikać, a z pewnością nie wynika to z żadnych informacji znajdujących się w ofercie Odwołującego.

W przedmiocie zarzutu braku posiadania wbudowanego głośnika przez zaoferowany przez Odwołującego monitor produkcji NEC typu P461 podaje, że Odwołujący w odpowiednich polach załącznika nr 7 wskazał, iż przedmiotowe monitory spełniają wszystkie wymogi Zamawiającego, również w zakresie wbudowanych głośników. Odwołujący wyjaśnia, że oferowany monitor P461 jest wyposażony w fabryczny zestaw akcesoriów w postaci głośników NEC model SP-P4046, które montowane są w przeznaczonych do tego celu gniazdach obudowy i po montażu stanowią integralną całość z monitorem. Odwołujący

3

oświadcza że oferował monitor z głośnikami. Odwołujący podnosi, że nawet jeżeli Zamawiający poddawał w wątpliwość treść oferty, to był zobowiązany zwrócić się o wyjaśnienie do Odwołującego, gdyż ten złożył jednoznaczne oświadczenie w tym zakresie. Na dowód spełniania przez przedmiotowe monitory wymagań Zamawiającego Odwołujący przedłożył tłumaczenie przysięgłe z języka angielskiego karty informacyjnej monitora NEC P461 z informacją o możliwości opcjonalnego wyposażenia w fabryczne głośniki 2x15W oraz karty informacyjnej głośników NEC SP4046 do monitora P461.

W zakresie zarzutu iż oferowany monitor nie jest produkowany Odwołujący wskazuje, że twierdzenia Zamawiającego nie znajdują oparcia w zapisach SIWZ. Na dowód powyższego Odwołujący przedłożył oświadczenie firmy NEC Display Solutions Europe GmbH, przedstawicielstwo w Polsce, że na dzień składania ofert (21 lutego 2012 r.) monitory NEC P461 były dostępne w oficjalnej sieci sprzedaży NEC oraz posiadają pełne wsparcie serwisowe przez cały okres gwarancji, liczący 3 lata od daty sprzedaży.

Odwołujący nie wie, na jakiej podstawie Zamawiający stwierdził, że urządzenia nie są produkowane, jednak niezależnie od źródła tej informacji pozostaje ona bez znaczenia w świetle oświadczenia przedstawicielstwa NEC w Polsce. Oświadczenie NEC jednoznacznie wskazuje, że wykonawca będzie mógł złożyć oświadczenie wymagane przez Zamawiającego we wzorze umowy.

Odwołujący podnosi, że warunek przedstawiony w § 2 ust 3 wzoru umowy: „*oferowane urządzenia nie są przeznaczone przez producenta do wycofania z produkcji, sprzedaży lub serwisowania*” skonstruowany jest jako logiczna alternatywa, czyli warunek będzie spełniony, gdy produkt oferowany znajduje się w przynajmniej jednym z wymienionych cykli „*życia produktu*” - jest produkowany lub jest w sprzedaży lub jest serwisowany. Tezę odwołującego potwierdza również analiza celowości takiego zapisu. Zamawiający zażądał złożenia przedmiotowego oświadczenia dla zapewnienia, że zaoferowane mu urządzenia będą podlegały wsparciu serwisowemu przez producenta, czyli przez okres gwarancji będzie możliwa profesjonalna i fachowa naprawa urządzeń, z użyciem części zamiennych, dostarczanych przez dystrybucję producenta. Zamawiający zażądał, aby dostarczane urządzenia znajdowały się w jednym z trzech cykli „*życia produktu*”, czyli aby (przez jakiś okres czasu od sprzedaży) produkt: był produkowany (czyli oczywiście również serwisowany przez okres gwarancji fabrycznej); był w sprzedaży, nawet po wycofaniu go z bieżącej produkcji, ale również serwisowany, gdyż termin gwarancji fabrycznej jest liczony od daty sprzedaży a nie od daty produkcji; był serwisowany, nawet po wycofaniu go z bieżącej produkcji i sprzedaży, o ile został zakupiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed ich dostarczeniem Zamawiającemu. Odwołujący wskazuje, że przeciwne wnioski z analizy powodowałyby, że żądanie Zamawiającego staje się żądania złożenia oświadczenia, które nie może być prawdziwe. Z uwagi na postęp techniczny w dziedzinie elektroniki praktycznie

4

każdy produkowany aktualnie produkt jest w jakiejś perspektywie czasu przewidziany do wycofania z produkcji i zastąpienia nowym produktem, a każdy liczący się producent (do jakich z pewnością należy firm NEC będąca światowym liderem w zakresie monitorów LCD) już w momencie produkcji danego modelu pracuje nad jego następcami. Odwołujący wskazuje także, że Zamawiający nie sprecyzował perspektywy czasowej, jakiej miałyby dotyczyć oświadczenie wykonawcy.

Odwołujący wskazuje także, że potwierdzeniem jego tezy są zapisy § 14 wzoru umowy, które w pkt 2 ust. 2 przewidują wprost możliwość zmiany oferowanych komponentów w przypadku, gdy ich dostarczenie nie będzie możliwe z przyczyn niezależnych od wykonawcy, czyli np. wycofanie ze sprzedaży w okresie pomiędzy złożeniem oferty a terminem dostawy.

W zakresie zarzutu, że oferowany przez Odwołującego serwer ACTINA SOLAR 220 S4 obsługuje 192 GB pamięci RAM, mimo że Zamawiający wymagał min 288 GB, Odwołujący wyjaśnia, że na skutek omyłki pominął w załączniku nr 7 informacje o maksymalnej możliwej wielkości rozbudowy pamięci oferowanego serwera. Jednocześnie Odwołujący podaje, iż treść przedmiotowego załącznika została zmodyfikowana na skutek odpowiedzi Zamawiającego z dnia 16 lutego 2012 r. i po zmianie zapis tej pozycji załącznika powinien brzmieć pamięć RAM DDR3, co najmniej 4 GB z możliwością rozbudowy do min. 288 GB.

Odwołujący oświadcza, że oferowany przez niego serwer ACTINA SOLAR 220 S4 posiada możliwość rozbudowy pamięci RAM do 288 GB. Odwołujący podnosi, że prawdopodobnie Zamawiający posiada nieaktualne informacje o maksymalnej wielkości pamięci RAM liczonej przy zastosowaniu modułów pamięci o wielkości 16 GB ($12 \times 16 \text{ GB} = 192 \text{ GB}$). Zamawiający prawdopodobnie nie bierze pod uwagę pojawienia się na rynku nowych modułów pamięci o wielkości 32 GB i możliwości organizacji 12 banków pamięci dostępnej na płycie serwera wg schematu $6 \times 32 \text{ GB} + 6 \times 16 \text{ GB} = 288 \text{ GB}$. Na dowód powyższego Odwołujący przedłożył oświadczenie producenta serwerów ACTINA.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

W rozdziale 1 SIWZ Zamawiający w pkt 4 określił wymagania dla oferowanych urządzeń. I tak, w odniesieniu do serwera wymagania minimalne dla pamięci RAM określił na poziomie DDR3, co najmniej 4 GB. Zaś, monitory miały posiadać wbudowany głośnik.

W dniu 13 lutego 2012 r. Zamawiający zorganizował zebranie z wykonawcami, w celu wyjaśnienia wątpliwości, dotyczących SIWZ i udzielenia odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego po terminie, określonym w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.

W ślad za powyższym Zamawiający przesłał wykonawcom informację (pismo z dnia 16 lutego 2012 r.) z zebrania, podając m.in. w odpowiedzi na pytanie nr 16, że pojemność

5

pamięci obsługiwanej przez serwer musi kształtować się na poziomie minimum 288 GB i dokonując jednocześnie modyfikacji SIWZ w tym zakresie. Zamawiający dokładnie opisał w niniejszym piśmie, że w określonej jednostce redakcyjnej SIWZ wskazano określone wymagania minimalne dla serwera zarządzania, winny to zaś być wymagania, które dokładnie wyspecyfikował.

Treść SIWZ stanowi także załącznik nr 7, zgodnie z którym wykonawcy zobowiązani zostali do sporządzenia i dołączenia do oferty informacji o oferowanym sprzęcie, z podziałem na wymagania minimalne parametrów, określone przez Zamawiającego i parametry oferowane.

Wzór umowy, stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ, zawiera w § 2 następujące postanowienie: „Wykonawca oświadcza, że: 1) *dostarczone urządzenia są nowe (tzn. wyprodukowane nie dawniej, niż na 6 miesięcy przed ich dostarczeniem) oraz są nieużywane.* 2) *korzystanie przez Zamawiającego z dostarczonych produktów nie będzie stanowić naruszenia majątkowych praw autorskich osób trzecich.* 3) *oferowane oprogramowanie i urządzenia nie są przeznaczone przez producenta do wycofania z produkcji, sprzedaży lub serwisowania.*” Zaś, w § 14 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy postanowiono, że „*zmiany umowy mogą dotyczyć w szczególności (...) zmiany wskazanych w ofercie komponentów sprzętu komputerowego na inne, spełniające warunki określone w opisie przedmiotu umowy, gdy z przyczyn niezależnych od wykonawcy nie jest możliwe dostarczenie sprzętu wskazanego w ofercie lub gdy zmiana powoduje: a) poprawienia parametrów technicznych, sprawności i wydajności sprzętu, b) aktualizacji rozwiązań z uwagi*

na postęp technologiczny lub zmiany obowiązujących przepisów, c) zmiany producenta;”

W ofercie (załącznik nr 7) Odwołujący potwierdził, że oferowane monitory wyposażone są w wbudowany głośnik. Zaś, odnośnie pamięci RAM zaoferował 4 GB.

Pismem z dnia 6 marca 2012 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający podał, że „w Rozdziale I SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, Zamawiający, w pkt 4.4 Wymagania dla monitora 46” szt. 4 stanowiącego wyposażenie ściany wizyjnej (dla zadania 2) oraz w pkt 4.5. Wymagania dla monitora 46” szt. 1 dla Komisariatu VIII Policji (dla zadania 1), wymagał aby monitor posiadał wbudowany głośnik. Wykonawca w swojej ofercie zaproponował monitor P461, który nie posiada wbudowanego fabrycznie głośnika a jedynie posiada wyjścia do podłączenia głośnika zewnętrznego. Nadmienić także należy, że Zamawiający we wzorze umowy w § 2 pkt 1) wymagał oświadczenia Wykonawcy iż: „dostarczone urządzenia są nowe (tzn. wyprodukowane nie dawniej, niż na 6 miesięcy przed ich dostarczeniem) oraz są nieużywane”, oraz że: „oferowane oprogramowanie i urządzenia nie są przeznaczone przez producenta do wycofania z produkcji, sprzedaży lub serwisowania”. Natomiast, monitor firmy

6

NEC model P461 zaproponowany w ofercie Wykonawcy został wycofany z produkcji w drugim kwartale 2011 r. Ponadto w Rozdziale I SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, Zamawiający, w pkt 4.1 „Wymagania sprzętowe dla serwera zarządzania (dla zadania 1)” wymagał aby dostarczony serwer posiadał pamięć DDR3, co najmniej 4 GB z możliwością rozbudowy dla min. 228 GB. Zaproponowany w ofercie Wykonawcy serwer Actina Solar 220 S4 obsługuje 192 GB RAM w 12 slotach.”

Jednocześnie Zamawiający poinformował, że wobec nie złożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, unieważnia postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że sprostął wymaganiom Zamawiającego i zaoferował monitor z wbudowanym głośnikiem. Rozstrzygające znaczenie dla oceny spornej kwestii ma stwierdzenie, co oznacza słowo „wbudowany.” W ocenie Izby, już potoczne rozumienie tego słowa daje odpowiedź w tym zakresie. Nie ulega wątpliwości, że w języku codziennym słowa „wbudowany” używamy w znaczeniu, że coś jest w czymś, coś się w czymś zwiera (znajduje). Do tożsamyh wniosków prowadzi również wykładania językowa przedmiotowego terminu, bowiem jak podaje się w „Słowniku współczesnego języka polskiego” pod redakcją A. Sikorskiej – Michałak i O. Wojniłko, „wbudowywać” oznacza budując, umieszczać coś wewnątrz czegoś; umieszczać coś na stałe wewnątrz jakiejś budowli, urządzenia.

Analiza dowodów przedstawionych przez Odwołującego, zarówno karty informacyjnej zaoferowanego monitora, jak i karty informacyjnej głośników, potwierdza prawidłowość stanowiska Zamawiającego. Z dokumentu dotyczącego monitora dowiadujemy się, że monitor może być wyposażony opcjonalnie w głośniki, zaś instrukcja uruchomienia głośnika podaje, w jaki sposób należy zamontować głośniki do monitora. I tak, „w przypadku montażu głośników na P461, na brzegach głośników należy zamocować wysuwane wysięgniki. Usunąć cztery śruby przymocowane do głośnika. Do przymocowania suwaka do głośnika użyć tych samych śrub. Przymocować wspornik mocowania/głośniki do monitora LCD.”

Z przedstawionego opisu, jak i z rysunków technicznych, znajdujących się we wspomnianych dokumentach jednoznacznie wynika, że głośniki są przytwierdzane do monitora, znajdują się więc na zewnątrz monitora. Taki sposób wyposażenia monitora nie daje się jednakże pogodzić z wymaganiem Zamawiającego, który wskazuje na konieczność wbudowania głośnika w monitor. Wykładnia gramatyczna słowa „wbudowany”, zaprezentowana powyżej, nie daje możliwości do objęcia zakresem tego pojęcia sytuacji, w której głośniki nie są umieszczone na stałe w urządzeniu.

7

Oceny tej nie zmienia okoliczność, podawana przez Odwołującego, że głośniki są montowane w gniazdach obudowy, w które wyposażone są w monitory, a przez to po

zamontowaniu stanowią integralną całość. Nie chodzi bowiem, aby monitor z głośnikiem stanowił integralną całość, jest to bowiem niewystarczające w świetle wymogu, że głośnik ma być wbudowany w monitor.

Co do wymaganej szerokości ramki monitora Izba nie podjęła rozstrzygnięcia. Przedmiotowa okoliczność nie stanowi bowiem podstawy faktycznej zgłoszonego w odwołaniu zarzutu. Zwrócić należy uwagę, z mocy przepisu art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, zaś biorąc pod uwagę, że „zarzut” należy definiować jako substrat okoliczności faktycznych i prawnych, bezsprzecznie należało uznać, że przedmiotem zarzutu wskazana okoliczność nie była objęta. Co więcej, należy zauważyć, iż sam Zamawiający nie wskazał jej w przyczynach odrzucenia oferty Odwołującego, stąd też w konsekwencji nie mogła być podstawą zarzutów. Na okoliczność tę wskazał Przystępujący a Zamawiający w ślad za Przystępującym podjął tę argumentację, jednakże uzupełnienie podstaw odrzucenia oferty Odwołującego po wniesieniu odwołania należy uznać za bezskuteczne. Podkreślenia wymaga, że nie jest rolą Zamawiającego popieranie stanowiska Przystępującego, bowiem z mocy przepisu art. 182 ust. 2 i 5 ustawy Pzp, to wykonawca przystępuje do zamawiającego a nie odwrotnie, a ponadto czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą wykraczać poza czynności i oświadczenia strony, do której przystępuje. Powyższe oznacza, że Odwołujący nie jest uprawniony a tym bardziej zobowiązany do polemiki z twierdzeniami Przystępującego, które pozostają w sprzeczności z oświadczeniami i czynnościami Zamawiającego, przy czym chodzi o czynności, które są przedmiotem odwołania.

Zamawiający w uzasadnieniu swojego stanowiska o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazał, że zaoferowany przez Odwołującego monitor został wycofany z produkcji w drugim kwartale 2011 r. Powyższe stanowisko Zamawiającego, biorąc pod uwagę jego treść i miejsce zamieszczenia jednoznacznie wskazuje, iż jedną z podstaw odrzucenia oferty Odwołującego była właśnie ta okoliczność. W związku z powyższym za nieuzasadnione należy uznać twierdzenia Zamawiającego, zawarte w odpowiedzi na odwołanie, że przedmiotowa okoliczność w istocie nie była przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego. Należy zwrócić uwagę, że ewentualna próba korygowania stanowiska Zamawiającego po wniesieniu odwołania jest nieskuteczna.

Przechodząc więc do oceny stanowiska zajętego w tym przedmiocie przez Zamawiającego stwierdzić należy, iż jest ono wadliwe. Przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego nie może być bowiem okoliczność, która nie została objęta treścią oferty. Należy bowiem zwrócić uwagę, iż sporna okoliczność może być badana dopiero na etapie realizacji zamówienia, bowiem oświadczenie w tym przedmiocie wykonawca zobowiązany

8

jest złożyć dopiero w umowie (§ 2 wzoru umowy). Z tych względów, na obecnym etapie postępowania, prawnie indyferentne jest, kiedy monitory zaoferowane przez Odwołującego zostały wycofane z produkcji i w konsekwencji dowody przedstawione na tę okoliczność przez Odwołującego należy uznać za nieprzydatne.

Jeśli idzie o zaoferowany przez Odwołującego serwer, to nie budzi wątpliwości, że Odwołujący w ofercie złożył jednoznaczne oświadczenie, że proponuje przedmiotowe urządzenie z pamięcią RAM 4 GB. Brak jakiegokolwiek chociażby wzmianki o możliwości rozbudowy, a tym bardziej o możliwości rozbudowy do 288 GB powoduje, że ocena Zamawiającego, iż przedmiotowy serwer nie spełnia jego wymagań jest prawidłowa.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że Zamawiający zobowiązany był do wezwania Odwołującego, w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień. Jakkolwiek we wskazanym przepisie jest mowa o uprawnieniu zamawiającego, to w orzecznictwie przyjmuje się, że przepis ten kreuje dla zamawiającego obowiązek uzyskania wyjaśnień w sytuacji, w której zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości do co treści złożonej oferty, w szczególności, gdy treść dokumentów pozostaje niespójna. Z sytuacją powyższą w niniejszym postępowaniu nie mamy do czynienia, wobec czego zarzut naruszenia przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp należało uznać za chybiony.

Jednocześnie za nieskuteczne należy uznać wykazywanie okoliczności przeciwnej, za pomocą dowodu z dokumentu, do tej, która jest objęta oświadczeniem Odwołującego, zawartym w ofercie. Skoro Odwołujący oświadczył, że oferuje serwer o określonej pojemności pamięci bez możliwości rozbudowy i stanowisko to zajął, mimo, że brał udział w zebraniu wykonawców i wiedział o zmianach SIWZ w tym zakresie, to brak podstaw do uznania, iż Odwołujący zaoferował wymagany serwer. W opinii Izby, możliwość uzyskania

określonych parametrów przez urządzenie nie jest tożsama z zaoferowaniem tychże parametrów. Z tych względów bez wpływu na dokonaną ocenę pozostaje oświadczenie Action S.A. z dnia 7 marca 2012 r. Zaś, zarzutu naruszenia przepisu art. 87 ust. 2 ustawy Pzp Odwołujący nie zgłaszał.

Reasumując, stwierdzić należy, iż Zamawiający miał podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego, a zatem zarzut naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp okazał się bezpodstawny. Wobec braku prawidłowych ofert należało umorzyć postępowanie, stąd też zarzut naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nie znalazł potwierdzenia. Jednocześnie wyjaśnić należy, iż wadliwość oceny oferty Odwołującego we wskazanym wyżej zakresie nie daje podstaw, z mocy przepisu art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, do uwzględnienia odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

9

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zaliczając do kosztów postępowania odwoławczego wpis od odwołania w wysokości 7.500,00 zł.

Przewodniczący:

10