

WYROK
z dnia 14 lipca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz

Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Barbara Bettman

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lipca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez uczestników konkursu występujących wspólnie: **Pracownia Projektowa „Archad” mgr inż. arch. Artur Moryson (lider Konsorcjum), Pracownia Projektowa Okniańscy s.c. Ewa Ostapińska - Okniańska, Jacek Okniański, Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski z siedzibą dla lidera Konsorcjum 50-077 Wrocław, ul. K. Wielkiego 7** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Województwo Dolnośląskie - Urząd 50-411 Wrocław, ul. Marszałkowski Województwa**

Dolnośląskiego, Wybrzeże

J. Słowackiego 12-14 protestu z dnia 29 maja 2009 r.

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża **uczestników konkursu występujących wspólnie: Pracownia Projektowa „Archad” mgr inż. arch. Artur Moryson (lider Konsorcjum), Pracownia Projektowa Okniańscy s.c. Ewa Ostapińska - Okniańska, Jacek Okniański, Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski z siedzibą dla lidera Konsorcjum 50-077 Wrocław, ul. K. Wielkiego 7**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2 287 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **uczestników konkursu występujących wspólnie: Pracownia Projektowa „Archad” mgr inż. arch. Artur Moryson (lider Konsorcjum), Pracownia Projektowa Okniańscy s.c. Ewa Ostapińska - Okniańska, Jacek Okniański, Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski z siedzibą dla lidera Konsorcjum 50-077 Wrocław, ul. K. Wielkiego 7,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty 12 713 zł 00 gr (słownie: dwanaście tysięcy siedemset trzysta złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **uczestników konkursu występujących wspólnie: Pracownia Projektowa „Archad” mgr inż. arch. Artur Moryson (lider Konsorcjum), Pracownia Projektowa Okniańscy s.c. Ewa Ostapińska - Okniańska, Jacek Okniański, Firma GUTKOWSKI Jan Gutkowski, z siedzibą dla lidera Konsorcjum 50-077 Wrocław, ul. K. Wielkiego 7.**

Uzasadnienie

W konkursie na „Opracowanie projektu koncepcyjnego architektoniczno - urbanistycznego”, zorganizowanym przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, uczestnik konkursu – konsorcjum firm w składzie: Pracownia Projektowa Archad Artur Moryson, Pracownia Projektowa Okniańscy s.c., Firma Gutowski Gutowski Jan, zwany dalej konsorcjum, protestującym lub odwołującym, złożył protest, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisu art. 116 ust. 1, 116 ust. 2 pkt 9 oraz art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223,

poz. 1655 z późn. zm.), dalej zwanej ustawą Pzp oraz wnosząc o unieważnienie konkursu.

Wykazując swój interes prawny w złożeniu protestu konsorcjum wskazało, że jedynie praca konkursowa protestującego spełnia wszystkie wymagania Regulaminu, zaś w wyniku nieprawidłowej oceny prac konkursowych protestujący został pozbawiony możliwości uzyskania nagrody określonej w Regulaminie.

2

W uzasadnieniu protestu konsorcjum podniosło, że oceniając jakość i walory rozwiązań architektonicznych oraz urbanistycznych pominięto i zbagatelizowano zapisy zawarte w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego (Uchwała NR XI/214/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 lipca 2003 roku, ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z 15 października 2003 r. Nr 197, poz. 2789), dotyczące:

1. dominanty architektonicznej u zbiegu ul. Kosmonautów z Trasą Stabłowicką,
2. wytworzenia pierzei od strony Trasy Średzkiej,
3. wyeksponowania zabudowy od strony Trasy Średzkiej,

wskazując, że dominanta była równoważnym zapisem w MPZP, o takiej samej wadze gatunkowej jak inne zapisy planu dotyczące ukształtowania zabudowy wymienione w rozdziale III § 8 Teren 1.UZ ust. 2 pkt. 1 - 5 oraz, że kwestii dominanty dotyczyły aż trzy punkty, tj. 6 - 8 ustępu 2 rozdziału III.

Protestujący podniósł także, że wykreowanie dominanty związanej funkcjonalno - przestrzennie z pozostałą częścią zespołu, w wyznaczonym miejscu miało znaczący wpływ na kształtowanie całego rozwiązania przestrzennego i ukształtowanie pierzei Trasy Stabłowickiej.

Wskazał, że Regulamin konkursu narzucał w pkt. II pkt 8 wymóg, aby wszystkie prace były zgodne z wypisem i wyrysem z MPZP, jednak jury konkursowe, oceniając jakość i walory rozwiązań architektonicznych i urbanistycznych całkowicie pominięła brak tych rozwiązań w nagrodzonych pracach, brak powiązań dominanty z resztą szpitala pod względem funkcjonalnym jak i przede wszystkim przestrzennym.

Podał, że MPZP w rozdziale III - USTALENIA DLA TERENÓW § 8 Teren 1.UZ zawiera następujące zapisy dla obszaru objętego opracowaniem:
w Rozdziale I - USTALENIA OGÓLNE § 2 pkt 6): "przeznaczenie terenu lub obiektu [oznacza] - kategorie form zagospodarowania lub działalności lub grupy tych kategorii, które jako jedyne są dopuszczalne w danym terenie lub obiekcie",
w Rozdziale I - USTALENIA OGÓLNE § 2 pkt 7): "przeznaczenie podstawowe terenu lub obiektu - jest to część przeznaczenia terenu lub obiektu, która powinna dominować w danym terenie lub obiekcie w sposób określony w ustaleniach planu",
w Rozdziale I - USTALENIA OGÓLNE § 2 pkt 8): "przeznaczenie uzupełniające terenu lub obiektu - jest to część przeznaczenia terenu lub obiektu, która uzupełnia lub wzbogaca przeznaczenie podstawowe w sposób określony w ustaleniach planu",
w Rozdziale III - USTALENIA DLA TERENÓW § 8 Teren 1.UZ pkt 1 ustalono następujące przeznaczenie:

3

1) podstawowe:

a) usługi zdrowia i opieki społecznej obiekt na 500 łóżek,

b) zieleni parkowa,

2) uzupełniające:

a) usługi gastronomii,

b) handel detaliczny,

c) administracja."

Wskazał, że prace konkursowe nr 5, 6 i 8 przewidują wprowadzenie funkcji niezgodnej z zapisem MPZP tj. funkcji hotelowej, centrum szkoleniowe.

Podał, że w Rozdziale III - USTALENIA DLA TERENÓW § 8 Teren 1.UZ pkt 2,2)

zapisano ustalenia dotyczące ukształtowania zabudowy, tj. "obowiązująca i nieprzekraczalna linia zabudowy jak na rysunku planu".

Wskazał, że prace konkursowe nr 3, 4 i 11 nie spełniają tego zapisu MPZP.

Podał, że w Rozdziale III - USTALENIA DLA TERENÓW § 8 Teren 1.UZ pkt. 2,2) zapisano ustalenia dotyczące ukształtowania zabudowy: " obowiązek wyeksponowania zabudowy, od strony terenu Trasy Średzkiej - ulicy Kosmonautów i terenu Trasy Stabłowickiej oznaczonego na rysunku planu symbolem 1.KZ, tworzącej jednolitą stylistycznie pierzeję".

Wskazał, że prace konkursowe nr 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11 i 12 nie spełniają zapisu wymagającego wyeksponowania zabudowy od strony terenu Trasy Średzkiej - ulicy Kosmonautów.

Prace konkursowe nr 3, 4, 6, 7, 10, 11 i 12 nie spełniają zapisu wymagającego wytworzenia jednolitej stylistycznie pierzei Trasy Stabłowickiej.

W przypadku prac konkursowych nr 5, 6, 8 można zaledwie domniemywać o zamiarze wytworzenia jednolitej stylistycznie pierzei, ponieważ jedynie zasygnalizowano położenie przyszłej zabudowy.

Protestujący podał, że w Rozdziale III - USTALENIA DLA TERENÓW § 8 Teren 1.UZ pkt 2, 6), 7) i 8) zapisano ustalenia dotyczące ukształtowania zabudowy, tj. "obowiązek wykreowania dominanty architektonicznej w południowo - zachodnim narożniku terenu według oznaczenia na rysunku planu" o parametrach "maksymalna wysokość - 22 metry,

4

licząc od poziomu terenu do najwyższego gzymsu lub okapu" i "liczba kondygnacji nie może być większa niż 5".

Wskazał, że prace konkursowe nr 3, 4, 10 i 12 zawierają propozycję dominat w postaci obiektów budowlanych typu "tablica informacyjna lub forma przestrzenna", co w ocenie protestującego trudno interpretować jako obiekty spełniające wymogi np. ilości kondygnacji.

Wskazał, że praca konkursowa nr 11 w ogóle nie spełnia zapisu wymagającego wytworzenia dominanty architektonicznej, zaś prace konkursowe nr 5, 6, 7 i 8 w sposób bardzo ogólny sugerują przyszłą zabudowę, co pozwala jedynie przypuszczać o prawdopodobnym zastosowaniu dominanty i tym samym teoretycznym wypełnieniu zapisów MPZP.

Protestujący podał także, że w Regulaminie Konkursu część A pkt II ppkt 2 znajduje się zapis, iż: " Celem konkursu jest uzyskanie najlepszego rozwiązania koncepcyjnego projektu architektoniczno - urbanistycznego pod względem funkcji i formy - zarówno kompozycji i brył obiektów budowlanych, jak i zagospodarowania całego zespołu urbanistycznego [...]."

Wskazał, że kierując się tą przesłanką należało zaproponować całościową wizję obszaru objętego opracowaniem, uwzględniając sposób jego zagospodarowania w kosztach realizacji przedsięwzięcia, tak jak to zostało uściślone w Regulaminie Konkursu część A pkt IV pkt 3.2 d) oraz Załącznik nr 8. Ominięcie tego zapisu np. poprzez rezygnację z wypełnienia zapisów MPZP lub pozostawienie obszarów z ogólną adnotacją o rezerwie terenowej, zdaniem protestującego, rzutuje na obiektywność przedstawionych wyliczeń i stawia pod znakiem zapytania możliwość przeprowadzenia rzetelnego porównania prac konkursowych, tym bardziej, iż w piśmie DN-Z/332/R/170/09 z 06.03.2009 r. organizator konkursu zawarł interpretację zapisu z załącznika nr B1 Regulaminu konkursu część B, Plan medyczno funkcjonalny, o treści: „[...] należy pozostawić możliwość bezkolizyjnej rozbudowy szpitala powiązanej funkcjonalnie z obecnie projektowanym obiektem." W ocenie protestującego, zapis ten sugeruje, iż zamawiającemu zależało na spójnym i powiązanim pod względem funkcjonalno - przestrzennym zagospodarowaniu całości terenu podlegającym opracowaniu.

Wskazał także, że sąd konkursowy nie zareagował w ocenie prac konkursowych na rażące przekroczenie zakładanych w programie funkcjonalnym powierzchni użytkowych funkcji medycznej.

Podniósł wreszcie, że nagrodą w konkursie, niezależnie od nagród pieniężnych, jest zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie dokumentacji projektowej autora najwyższej ocenionej pracy lub autora kolejnej nagrodzonej pracy wobec

5

czego postępowanie konkursowe będzie etapem udzielenia zamówienia publicznego. Jeśli zatem na tym etapie dojdzie do nieprawidłowości i naruszeń przy ocenie prac konkursowych Regulaminu Konkursu, poprzez dopuszczenie do oceny prac konkursowych nie spełniających warunków określonych przez zamawiającego, to mamy do czynienia z naruszeniem dyspozycji art. 146 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, co musi skutkować unieważnieniem konkursu, ponieważ zawarta ewentualnie przez zamawiającego umowa o udzielenie zamówienia publicznego byłaby nieważna z mocy ustawy (sygn. akt UZP/IZO/0-1245/05).

Podniósł, że ocenianie prac konkursowych w sytuacji, gdy znani są już twórcy tych prac jest niedopuszczalne (sygn. akt UZP/ZO/0-1245/05).

Zamawiający protest odrzucił.

Odnosząc się w uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu do zarzutów konsorcjum zawartych w proteście zamawiający wyjaśnił, że sąd konkursowy przyjął, że koncepcje konkursowe wykonane pod względem formalnym zgodnie z Regulaminem konkursu, w szczególności z treścią Rozdziału IV Regulaminu („Sposób opracowania i składania prac konkursowych”) podlegać będą ocenie, zaś koncepcje opracowane lub złożone niezgodnie z wymaganiami Rozdziału IV przesunięte zostały do grupy nieocenianych ze względu na uchybienie warunkowi porównywalności.

Podniósł, że spełnienie warunków MPZP sąd traktował jako ocenę merytoryczną rozwiązania urbanistycznego poszczególnych koncepcji, podlegającą ocenie punktowej, wobec czego uwagi protestującego wobec projektów konkurujących i wymienienie wad koncepcji konkursowych w odniesieniu do spełniania warunków MPZP (nie zawsze zgodnie ze stanem faktycznym) są nieuprawnione i nieuczciwe.

Wskazał, że stopień zgodności koncepcji konkursowych z MPZP był przedmiotem oceny punktowej i miał istotny wpływ na ostateczny wynik konkursu. Sąd poddawał ocenie prace według swojej wiedzy i z należytą starannością, zaś ostateczna ocena zgodności z MPZP odbywa się w toku postępowania administracyjnego, poprzez wydanie decyzji.

Zamawiający podał, że Plan medyczno - funkcjonalny zakładał, że „rozpatrując szpital pod kątem zadań, jakie ma spełnić są to warunki drugorzędne podobnie jak walory architektoniczno - estetyczne. Projekt szpitala musi wprost być pochodną realizowanych świadczeń medycznych powiązań technologiczno - funkcjonalnych występujących pomiędzy oddziałami, obszarami jednolitych świadczeń, komórkami organizacyjnymi”. Wyjaśnił, że od projektantów oczekiwano przede wszystkim projektu spójnego funkcjonalnie, zaprojektowanego głównie pod kątem świadczenia usług medycznych.

Odnosząc się do zarzutów związanych z niezgodnością z MPZP zamawiający wskazał, że MPZP w rozdziale I § 5 pkt 2 zawiera zapis: "proponowane na rysunku plany,

6

obiekty budowlane i ich usytuowanie nie są ściśle obowiązujące; stanowią one wytyczne do prawidłowego rozwiązania układu funkcjonalno - przestrzennego poszczególnych zespołów urbanistycznych”.

Wskazał też na pytania dotyczące MPZP, na które w toku konkursu udzielał odpowiedzi, a z których w ocenie zamawiającego wynika, że zamawiający w żadnym miejscu i czasie nie podejmował się interpretacji MPZP i jego zapisy pozostawiał decyzji projektantów, tj.

1. pismo z dnia 25.02.2009 r. nr DN-Z/332/R/128/09:

Pytanie 8: Jak należy rozumieć intencję projektanta / ustawodawcy w zakresie "wyekspozowania zabudowy, od strony terenu Trasy Średzkiej -ulicy Kosmonautów" jeżeli jednocześnie dla terenu I.KZ obowiązuje "usytuowanie ekranów akustycznych od strony terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem I.UZ"?

Odpowiedź: Pozostawia się do decyzji projektantów. Interpretacja zapisów dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie leży w kompetencji

zamawiającego.

2. pismo z dnia 05.03.2009 r. nr DN-Z/332/R/158/09

Pytanie I: Czy w świetle zapisów Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego można wytworzyć boczne pierzeje placu wejściowego, prostopadle do trasy Stabłowickiej, elementami małej architektury?

Odpowiedź: Pozostawia się do decyzji zespołu projektowego.

Pytanie nr 4: Drogami komunikacji wewnętrznej należy wpiąć się w nieistniejące jeszcze ulice trasy Średzkiej i Stabłowickiej. Czy istnieje jakaś koncepcja drogowa węzła tras? Jeśli tak, czy zostanie udostępniona przez Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada koncepcji drogowej ulic Średzkiej i Stabłowickiej ani ich węzła.

3. pismo z dnia 06.03.2009 r. nr DN-Z/332/R/170/09

Pytanie 8: Co Zamawiający rozumie przez pojęcie "droga awaryjna" (pkt 3.5.2. załącznika nr BI Regulaminu Konkursu, Planu medyczno - funkcjonalnego)? Czy pojęcie to odnosi się do pojęcia "dojazd pomocniczy" określonego w § 8 ust. 3. pkt 8 Uchwały nr XI/214/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 lipca 2003 roku?

Odpowiedź: Pozostawia się do decyzji projektantów. Interpretacja zapisów dotyczących MPZP nie leży w kompetencji zamawiającego.

Pytanie 10: Czy oznaczenie wg legendy "wejście główne" jest tożsame z lokalizacją wjazdu na teren działki?

Odpowiedź: Interpretacja zapisu nie leży w gestii zamawiającego.

7

Odnośnie dominanty zamawiający wskazał, że kwestia ta została określona w MPZP (Rozdział III § 8 ust. 2 pkt 6,7,8). Są to różne definicje dominanty. Można ją określić dopiero na etapie projektowania. Ustalenia MPZP określają zasady zabudowy w konkretnych miejscach, dlatego sąd za prawidłowe przyjął wszystkie koncepcje, które nie wykluczały zbudowania dominanty w wyznaczonym miejscu

Zamawiający podniósł także, że zgodnie z art. 179 ustawy Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcom, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W ocenie zamawiającego, protestujący nie wykazał, że nawet w przypadku uznania przez zamawiającego jego żądań miałby możliwość uzyskania najwyższej nagrody w konkursie, jaką jest zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie dokumentacji projektowej autora najwyższej ocenionej pracy konkursowej. Śądanie unieważnienia konkursu przez protestującego oznacza, że nie uzyska on zamówienia.

W odwołaniu konsorcjum zarzuciło zamawiającemu dodatkowo naruszenie przepisu art. 180 ust. 7 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie protestu z tego powodu, że pełnomocnictwo konsorcjantów nie obejmowało umocowania do wnoszenia protestu, podczas gdy do złożenia protestu wystarczy pełnomocnictwo do reprezentowania konsorcjum w przetargu oraz wnioś, odmiennie od żądania zawartego w proteście o:

- nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia protestu konsorcjum, •
nakazanie rozpoznania protestu,
- nakazanie unieważnienia rozstrzygnięcia konkursu, •
nakazanie unieważnienia oceny pracy konkursowej konsorcjum oraz pozostałych prac konkursowych dokonanej przez zamawiającego,
- nakazanie ponownego przeprowadzenia konkursu z udziałem oferty konsorcjum, •
nakazanie rozstrzygnięcia konkursu przez wybór pracy konkursowej konsorcjum jako najlepszej pracy konkursowej.

W odwołaniu konsorcjum ponowiło argumentację zawartą w proteście, prezentując ją zarówno zbiorczo, jak w proteście, jak również odrębnie w odniesieniu do każdej pracy konkursowej, wskazując:

odnośnie pracy konkursowej nr 3:

ściany zewnętrzne zaprojektowanego budynku nie są zlokalizowane na obowiązującej i nieprzekraczalnej linii zabudowy, tym samym nie został wykreowany reprezentacyjny plac wejściowy do budynku od strony terenu Trasy Stabłowickiej;

projektowany budynek nie tworzy jednolitej stylistycznie pierzei ani od strony terenu Trasy Średzkiej - ulicy Kosmonautów, ani od strony terenu Trasy Stabłowickiej; przyjęte rozwiązania architektoniczno - urbanistyczne są niezgodne z zapisami MPZP i w znaczny sposób mają wpływ na zmniejszenie kosztów inwestycji, poprzez niezachowanie obowiązującej i nieprzekraczalnej linii zabudowy, tworzącej wzdłuż terenu Trasy Stabłowickiej w formie pierzei zabudowy do miejsca obowiązkowej w zapisach MPZP dominanta architektonicznej, zlokalizowanej w południowo-zachodnim narożniku terenu 1.UZ,

nie została wykreowana dominanta architektoniczna w myśl zapisów MPZP, gdyż autorzy pracy zaznaczyli na projekcie zagospodarowania terenu element bez opisu, przypominający dominantę - słup. Na rysunkach w skali 1:200 nie została przedstawiona w rozwiązaniach (rzuty, przekroje i elewacje) proponowana dominanta architektoniczna jako obiekt budowlany lub budynek, będący wg zapisów MPZP funkcją uzupełniającą terenu 1.UZ, tj. usługi gastronomii, handlu detalicznego lub administracji, a co za tym idzie nie zostało funkcjonalnie przestrzennie powiązane z funkcją podstawową tj. szpitalną. W związku z tym koszt planowanej inwestycji budowy szpitala i zagospodarowania terenu został w znaczny sposób pomniejszony i miało to wpływ na ocenę Sądu konkursowego; zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego oraz Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym podstawą uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę jest opracowanie projektu budowlanego zgodnego z wypisem i wrysem z MPZP, warunku tego praca konkursowa nr 3 nie spełnia.

odnośnie pracy konkursowej nr 4:

ściany zewnętrzne zaprojektowanego budynku nie są zlokalizowane na obowiązującej i nieprzekraczalnej linii zabudowy, tym samym nie został wykreowany reprezentacyjny plac wejściowy do budynku od strony terenu Trasy Stabłowickiej;

projektowany budynek nie tworzy jednolitej stylistycznie pierzei, ani od strony terenu Trasy Średzkiej - ulicy Kosmonautów, ani od strony terenu Trasy Stabłowickiej; przyjęte rozwiązania architektoniczno - urbanistyczne są niezgodne z zapisami MPZP i w znaczny sposób mają wpływ na zmniejszenie kosztów inwestycji, poprzez niezachowanie obowiązującej i nieprzekraczalnej linii zabudowy, tworzącej wzdłuż terenu Trasy Stabłowickiej w formie pierzei zabudowy do miejsca dominanta architektonicznej, zlokalizowanej w południowo - zachodnim narożniku terenu 1.UZ;

nie została wykreowana dominanta architektoniczna w myśl zapisów MPZP, gdyż autorzy pracy zaznaczyli na projekcie zagospodarowania terenu dominantę jako formę przestrzenną wolnostojącą tj. "słup". Na rysunkach w skali 1:200 nie została przedstawiona

w rozwiązaniach (rzuty, przekroje i elewacje) proponowana dominanta architektoniczna jako obiekt budowlany lub budynek, będący wg zapisów MPZP funkcją uzupełniającą terenu 1.UZ o usługi tj. gastronomii, handlu detalicznego lub administracji, a co za tym idzie nie zostało funkcjonalno - przestrzennie powiązane z funkcją podstawową tj. szpitalną. W związku z tym koszt planowanej inwestycji budowy szpitala i zagospodarowania terenu został w znaczny sposób pomniejszony i miało to wpływ na ocenę Sądu Konkursowego;

ładowisko dla helikopterów sanitarnych zlokalizowano na budynku, natomiast nie zaprojektowano ładowiska dla helikopterów sanitarnych w południowo - wschodniej części terenu wg wymogów MPZP. Ma to duży wpływ na zmniejszenie planowanych kosztów inwestycji, stanowi duże ułatwienie przy zagospodarowaniu terenu szpitala i rozwiązaniu powiązań funkcjonalno - przestrzennych całego założenia;

zaprojektowano ładowisko dla helikopterów sanitarnych na budynku administracyjnym (dominanta architektoniczna), ale równocześnie zachowano wymogi MPZP, lokalizując drugie ładowisko na terenie we wskazanym miejscu. Oba ładowiska zostały ujęte w kosztach inwestycji, co miało znaczny wpływ na koszt całego zamierzenia;

zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego oraz Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym podstawą uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę jest opracowanego projektu budowlanego zgodnego z wypisem i wrysem z MPZP, warunku tego praca konkursowa nr 4 nie spełnia.

odnośnie pracy konkursowej nr 5:

projektowany budynek nie tworzy jednolitej stylistycznie pierzei, ani od strony terenu Trasy Średzkiej - ulicy Kosmonautów, ani od strony terenu Trasy Stabłowickiej;

przyjęte rozwiązania architektoniczno urbanistyczne są niezgodne z zapisami MPZP i w znaczny sposób mają wpływ na zmniejszenie kosztów inwestycji, poprzez nie wykreowanie wzdłuż terenu Trasy Stabłowickiej zabudowy w formie pierzei do miejsca obowiązującej (z zapisami MPZP) dominanta architektonicznej, zlokalizowanej w południowo - zachodnim narożniku terenu 1.UZ;

nie została wykreowana dominanta architektoniczna w myśl zapisów MPZP, gdyż autorzy pracy zaznaczyli na projekcie zagospodarowania terenu dominantę jako budynek hotelu do realizacji w II etapie. Na rysunkach w skali 1:200 proponowany budynek hotelu nie został przedstawiony w rozwiązaniach (rzuty, przekroje i elewacje). Wg zapisów MPZP funkcją uzupełniającą terenu 1.UZ o usługi tj. funkcja gastronomii, handlu detalicznego lub administracji, do których nie zalicza się proponowany budynek o funkcji hotelowej. Proponowany budynek nie został funkcjonalno - przestrzennie powiązany z funkcją podstawową tj. szpitalną. W związku z tym nie ujęto budowy hotelu w kosztach planowanej

10

inwestycji budowy szpitala i zagospodarowania terenu, przez co koszt ogólny inwestycji został w znaczny sposób pomniejszony i miało to wpływ na ocenę Sądu Konkursowego; lądowisko dla helikopterów sanitarnych zlokalizowano w południowo - wschodniej części terenu, ale nie w miejscu zaznaczonym wg wymogów MPZP. Zaprojektowane lądowisko jest o innym usytuowaniu niż określone w MPZP;

praca w znaczny sposób przekroczyła planowaną przez Zamawiającego powierzchnię całkowitą, zaprojektowana powierzchnia budynków szpitala wyniosła 37 432,00 m², co znacznie podraża ewentualny koszt budowy, przy założeniu średniej ceny budowy obiektów służby zdrowia wg stawek II kwartału 2009 r. w wysokości około 6000,00 PLN/m². Należy również zwrócić uwagę na ewentualny wzrost kosztów realizacji pracy z powodu częściowego podpiwniczenia budynku szpitala, gdyż warunki posadowienia wg oceny geotechnicznej na terenie 1.UZ są bardzo niekorzystne i we wnioskach opinii geotechnicznej wskazano na rozwiązania nowo projektowanych budynków bez podpiwniczenia. Sąd konkursowy w ocenie pracy konkursowej nr 5 nie uwzględnił ww. problemów; zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego oraz Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym podstawą uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę jest opracowanie projektu budowlanego zgodnego z wypisem i wrysem z MPZP, tego warunku praca konkursowa nr 5 nie spełnia.

odnośnie pracy konkursowej nr 6:

projektowany budynek nie tworzy jednolitej stylistycznie pierzei, ani od strony terenu Trasy Średzkiej - ulicy Kosmonautów, ani od strony terenu Trasy Stabłowickiej;

przyjęte rozwiązania architektoniczno - urbanistyczne są niezgodne z zapisami MPZP i w znaczny sposób mają wpływ na zmniejszenie kosztów inwestycji, poprzez niewykreowanie wzdłuż terenu Trasy Stabłowickiej zabudowy w formie pierzei do miejsca obowiązkowej wg MPZP dominanta architektonicznej, zlokalizowanej w południowo - zachodnim narożniku terenu 1.UZ;

nie została wykreowana dominanta architektoniczna w myśl zapisów MPZP, gdyż autorzy pracy zaznaczyli na projekcie zagospodarowania terenu dominantę jako budynek centrum szkoleniowego do realizacji w II etapie. Na rysunkach w skali 1:200 proponowany budynek centrum szkoleniowego nie został przedstawiony w rozwiązaniach (rzuty, przekroje i elewacje). Wg zapisów MPZP funkcją uzupełniającą terenu 1.UZ o usługi są funkcje tj. gastronomii, handlu detalicznego lub administracji, do których nie zalicza się proponowany budynek o funkcji centrum szkoleniowego. Proponowany budynek nie został funkcjonalno przestrzennie powiązany z funkcją podstawową tj. szpitalną;

projektowany budynek centrum szkoleniowego ma 6 kondygnacji, co jest niezgodne z zapisami MPZP. W związku z tym, że nie ujęto budowy ww. obiektu w kosztach

11

planowanej inwestycji budowy szpitala i zagospodarowania terenu, przez co koszt ogólny

inwestycji został w znaczny sposób pomniejszony i miało to wpływ na ocenę Sądu Konkursowego;

wolnostojący budynek techniczny, będący obiektem zespołu szpitala, ma wysokość poniżej wymaganych 12 metrów;

ładowisko dla helikopterów sanitarnych zlokalizowana w południowo - wschodniej części terenu, ale nie w miejscu zaznaczonym wg wymogów MPZP;

zaprojektowane ładowisko jest o innym usytuowaniu niż określone w MPZP;

praca w znaczny sposób przekroczyła planowaną przez Zamawiającego powierzchnię całkowitą, zaprojektowana powierzchnia budynków zespołu szpitala wyniosła 39 580,00 m², co znacznie podraża ewentualny koszt budowy przy założeniu średniej ceny budowy obiektów służby zdrowia wg stawek II kwartału 2009 r. w wysokości około 6000,00 PLN/m².

Projektowany budynek o 5 kondygnacjach nadziemnych, czyli nie spełnia warunku Regulaminu Konkursu, w którym określono maksymalną ilość kondygnacji nadziemnych w ilości 4;

projekt zagospodarowania terenu wraz z podkładem nie zostały przedstawione w skali 1:1000. Skażona skala nie pozwala na ocenę lokalizacji obiektów i urządzeń na terenie objętym zakresem opracowania. Zgodnie z punktem IV, pkt 2.2. Części Regulaminu Konkursu: "Część graficzna opracowania powinna obejmować: koncepcję zagospodarowania terenu w skali 1:1000 na mapie do celów opiniodawczych stanowiących załącznik nr B4;" Zamawiający nie dochował należytej staranności oceny prac konkursowych na etapie dopuszczenia prac zgodnie z Regulaminem Konkursu. Dwie prace konkursowe tj. nr 1 i 9 nie zostały ocenione przez Sąd Konkursowy z powodu braku przedstawienia projektu zagospodarowania terenu na mapie do celów opiniodawczych oraz w przypadku pracy konkursowej nr 1 z powodu skażenia skali. Obie prace zostały uznane przez zamawiającego jako niezgodne z Regulaminem Konkursu i zostały zakwalifikowane do grupy "N" jako niepodlegające ocenie (pismo nr DN-Z/332/R/390/09 z dn. 21.05.2009r.);

zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego oraz Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym podstawą uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę jest opracowanego projektu budowlanego zgodnego z wypisem i wyrysem MPZP, tego warunku praca konkursowa nr 6 nie spełnia.

odnośnie pracy konkursowej nr 7:

projektowany budynek nie tworzy jednolitej stylistycznie pierzei, ani od strony terenu Trasy Średzkiej - ulicy Kosmonautów, ani od strony terenu Trasy Stabłowickiej;

12

zaprojektowany budynek nie posiada ściany zewnętrznej w wymaganej części na obowiązującej linii zabudowy, przez co reprezentacyjny plac wejściowy jest niezgodny z zapisami MPZP;

przyjęte rozwiązania architektoniczno - urbanistyczne są niezgodne z zapisami MPZP i w znaczny sposób mają wpływ na zmniejszenie kosztów inwestycji, poprzez niewykreowanie wzdłuż terenu Trasy Stabłowickiej zabudowy w formie pierzei do miejsca obowiązkowej wg MPZP dominanta architektonicznej, zlokalizowanej w południowo - zachodnim narożniku terenu 1.UZ;

nie została wykreowana dominanta architektoniczna w myśl zapisów MPZP, gdyż autorzy pracy zaznaczyli na projekcie zagospodarowania terenu dominantę jako rezerwę pod zabudowę. Na rysunkach w skali 1:200 proponowana rezerwa pod zabudowę nie została przedstawiona w rozwiązaniach (rzuty, przekroje i elewacje). Wg zapisów MPZP funkcją uzupełniającą terenu 1.UZ o usługi są funkcje tj. gastronomii, handlu detalicznego lub administracji. Proponowana rezerwa pod zabudowę nie została funkcjonalno - przestrzennie powiązana z funkcją podstawową tj. szpitalną. W związku z tym nie ujęto budowy ww. rezerwy pod zabudowę w kosztach planowanej inwestycji budowy szpitala i zagospodarowania terenu, przez co koszt ogólny inwestycji został w znaczny sposób pomniejszony i miało to wpływ na ocenę Sądu Konkursowego;

praca w znaczny sposób przekroczyła planowaną przez Zamawiającego powierzchnię całkowitą, zaprojektowana powierzchnia budynków zespołu szpitala wyniosła 46 258,00 m², co znacznie podraża ewentualny koszt budowy przy założeniu średniej ceny budowy obiektów służby zdrowia wg stawek II kwartału 2009r. w wysokości około 6000,00 PLN/m².

Projektowany budynek o 5 kondygnacjach nadziemnych, czyli nie spełnia warunku

Regulaminu Konkursu, w którym określono maksymalną ilość kondygnacji nadziemnych w ilości 4;
cały obiekt podpiwniczony na wysokość całej kondygnacji. Przedstawione obliczenia powierzchni przedstawiono na podstawie danych zawartych na planszach konkursowych; przekroczenie założonych w Regulaminie Konkursowym powierzchni, większa ilość kondygnacji nadziemnych oraz zaprojektowanie kondygnacji podziemnej przy bardzo wysokim poziomie wód gruntowych ma istotny wpływ na koszt całej inwestycji; zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego oraz Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym podstawą uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę jest opracowanie projektu budowlanego zgodnego z wypisem i wrysem z MPZP, tego warunku praca konkursowa nr 7 nie spełnia.

13

odnośnie pracy konkursowej nr 8:

projektowany budynek nie tworzy jednolitej stylistycznie pierzei, ani od strony terenu Trasy Średzkiej - ulicy Kosmonautów, ani od strony terenu Trasy Stabłowickiej;
przyjęte rozwiązania architektoniczno - urbanistyczne są niezgodne z zapisami MPZP i w znaczny sposób mają wpływ na zmniejszenie kosztów inwestycji, poprzez niewykreowanie wzdłuż terenu Trasy Stabłowickiej zabudowy w formie pierzei do miejsca obowiązkowej wg MPZP dominanty architektonicznej, zlokalizowanej w południowo - zachodnim narożniku terenu 1.UZ;
nie została wykreowana dominanta architektoniczna w myśl zapisów MPZP, gdyż autorzy pracy zaznaczyli na projekcie zagospodarowania terenu dominantę jako uzupełnienie funkcji podstawowej terenu, poprzez zaproponowanie lokalizacji centrum rehabilitacyjnego lub hotelu. Na rysunkach w skali 1:200 proponowana dominanta w postaci centrum rehabilitacyjnego lub hotelu nie została przedstawiona w rozwiązaniach (rzuty, przekroje i elewacje). Wg zapisów MPZP funkcją uzupełniającą terenu 1.UZ o usługi, tj. funkcję gastronomii, handlu detalicznego lub administracji. Proponowana dominanta architektoniczna nie została funkcjonalno - przestrzennie powiązana z funkcją podstawową tj. szpitalną. W związku z tym nie ujęto budowy ww. dominanty w kosztach planowanej inwestycji budowy szpitala i zagospodarowania terenu, przez co koszt ogólny inwestycji został w znaczny sposób pomniejszony i miało to wpływ na ocenę Sądu Konkursowego; zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego oraz Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym podstawą uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę jest opracowanie projektu budowlanego zgodnego z wypisem i wrysem z MPZP, warunku tego praca konkursowa nr 8 nie spełnia.

odnośnie pracy konkursowej nr 10:

ściany zewnętrzne zaprojektowanego budynku są zlokalizowane na obowiązującej i nieprzekraczalnej linii zabudowy w miejscu, gdzie miał być wykreowany reprezentacyjny plac wejściowy do budynku od strony terenu Trasy Stabłowickiej. Natomiast nie został spełniony warunek, że minimalna wysokość projektowanych obiektów szpitala ma wynosić 12 metrów, a maksymalna 18 metrów licząc od poziomu terenu do najwyższego gzymsu lub okapu budynku;
autorzy zaprojektowali na obowiązującej linii zabudowy budynki jednokondygnacyjne, pomijając zapis z MPZP, że "obowiązująca linia zabudowy - linia wyznaczona na rysunku planu, określająca usytuowanie zewnętrznej ściany budynku z możliwością cofnięcia jej elementów w rzucie i przekroju stanowiących nie więcej niż 30% powierzchni ściany; projektowane budynki szpitala nie tworzą jednolitej stylistycznie pierzei, ani od strony terenu Trasy Średzkiej - ulicy Kosmonautów, ani od strony terenu Trasy Stabłowickiej.

14

Dotyczy to również budynku prosektury, stanowiącego część obiektów szpitalnych, gdyż jest to budynek dwukondygnacyjny o wysokości poniżej 12 metrów, niepołączony bezpośrednio ze szpitalem;
przyjęte rozwiązania architektoniczno - urbanistyczne są niezgodne z zapisami MPZP i w znaczny sposób mają wpływ na zmniejszenie kosztów inwestycji, poprzez niezachowanie obowiązującej i nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz wysokości budynków, tworzącej

wzdłuż terenu Trasy Stabłowickiej w formie pierzei zabudowy do miejsca dominanty architektonicznej, zlokalizowanej w południowo - zachodnim narożniku terenu 1.U.; nie została wykreowana dominanta architektoniczna w myśl zapisów MPZP, gdyż autorzy pracy zaznaczyli na projekcie zagospodarowania terenu element, przypominający dominantę - słup. Na rysunkach w skali 1:200 nie została przedstawiona w rozwiązaniach (rzuty, przekroje i elewacje) proponowana dominanta architektoniczna jako obiekt budowlany lub budynek, będący wg zapisów MPZP funkcją uzupełniającą terenu 1.UZ, tj. usługi gastronomii, handlu detalicznego lub administracji, a co za tym idzie nie została funkcjonalnie przestrzennie powiązana z funkcją podstawową tj. szpitalną. W związku z tym koszt planowanej inwestycji budowy szpitala i zagospodarowania terenu został w znaczny sposób pomniejszony i miało to wpływ na ocenę Sądu konkursowego; zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego oraz Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym podstawą uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę jest opracowanie projektu budowlanego zgodnego z wypisem i wrysem z MPZP, warunku tego praca konkursowa nr 10 nie spełnia.

odnośnie pracy konkursowej nr 11:

ściany zewnętrzne zaprojektowanego budynku nie są zlokalizowane na obowiązującej i nieprzekraczalnej linii zabudowy w miejscu, gdzie miał być wykreowany reprezentacyjny plac wejściowy do budynku od strony terenu Trasy Stabłowickiej; autorzy zaprojektowali tylko w części na obowiązującej linii zabudowy budynek, pomijając zapis z MPZP, że "obowiązująca linia zabudowy - linia wyznaczona na rysunku planu, określająca usytuowanie zewnętrznej ściany budynku, z możliwością cofnięcia jej elementów w rzucie i przekroju stanowiących nie więcej niż 30% powierzchni ściany"; projektowane budynki szpitala nie tworzą jednolitej stylistycznie pierzei, ani od strony terenu Trasy Średzkiej - ulicy Kosmonautów, ani od strony terenu Trasy Stabłowickiej; przyjęte rozwiązania architektoniczno - urbanistyczne są niezgodne z zapisami MPZP i w znaczny sposób mają wpływ na zmniejszenie kosztów inwestycji, poprzez niezachowanie obowiązującej i nieprzekraczalnej linii zabudowy, tworzącej wzdłuż terenu Trasy Stabłowickiej w formie pierzei zabudowy do miejsca obowiązkowej wg MPZP dominanty architektonicznej, zlokalizowanej w południowo - zachodnim narożniku terenu 1.UZ;

15

nie została wykreowana dominanta architektoniczna w myśl zapisów MPZP, gdyż autorzy pracy zaznaczyli na projekcie zagospodarowania terenu symbol przeniesiony z wypisu i wrysu z MPZP. Na rysunkach w skali 1:200 nie została przedstawiona w rozwiązaniach (rzuty, przekroje i elewacje) proponowana dominanta architektoniczna jako obiekt budowlany lub budynek, będący wg zapisów MPZP funkcją uzupełniającą terenu 1.UZ, tj. usługi gastronomii, handlu detalicznego lub administracji, a co za tym idzie nie została funkcjonalnie przestrzennie powiązana z funkcją podstawową tj. szpitalną. W związku z tym koszt planowanej inwestycji budowy szpitala i zagospodarowania terenu został w znaczny sposób pomniejszony i miało to wpływ na ocenę Sądu konkursowego; zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego oraz Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym podstawą uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę jest opracowanie projektu budowlanego zgodnego z wypisem i wrysem MPZP, warunku tego praca konkursowa nr 11 nie spełnia.

odnośnie pracy konkursowej nr 12:

ściany zewnętrzne zaprojektowanego budynku nie są zlokalizowane na obowiązującej i nieprzekraczalnej linii zabudowy w miejscu, gdzie miał być wykreowany reprezentacyjny plac wejściowy do budynku od strony terenu Trasy Stabłowickiej; autorzy zaprojektowali tylko w części na obowiązującej linii zabudowy budynek, pomijając zapis z MPZP, że "obowiązująca linia zabudowy - linia wyznaczona na rysunku planu, określająca usytuowanie zewnętrznej ściany budynku, z możliwością cofnięcia jej elementów w rzucie i przekroju stanowiących nie więcej niż 30% powierzchni ściany"; zaprojektowany plac wejściowy reprezentacyjny ma wymiar około 15 x 80 metrów i jest niezgodny z rysunkiem MPZP; projektowane budynki szpitala nie tworzą jednolitej stylistycznie pierzei, ani od strony terenu Trasy Średzkiej - ulicy Kosmonautów, ani od strony terenu Trasy Stabłowickiej;

przyjęte rozwiązania architektoniczno - urbanistyczne są niezgodne z zapisami MPZP i w znaczny sposób mają wpływ na zmniejszenie kosztów inwestycji, poprzez niezachowanie obowiązującej i nieprzekraczalnej linii zabudowy, tworzącej wzdłuż terenu Trasy Stabłowickiej w formie pierzei zabudowy do miejsca obowiązującej (wg MPZP) dominanty architektonicznej, zlokalizowanej w południowo - zachodnim narożniku terenu 1.DZ; nie została wykreowana dominanta architektoniczna w myśl zapisów MPZP, gdyż autorzy pracy zaznaczyli na projekcie zagospodarowania terenu symbol przeniesiony z wypisu i wyrysu MPZP. Na rysunkach w skali 1:200 nie została przedstawiona w rozwiązaniach (rzuty, przekroje i elewacje) proponowana dominanta architektoniczna jako obiekt budowlany lub budynek, będący wg zapisów MPZP funkcją uzupełniającą terenu 1.UZ, tj. usługi gastronomii, handlu detalicznego lub administracji, a co za tym idzie nie została

16

funkcjonalnie przestrzennie powiązana z funkcją podstawową tj. szpitalną. Na projekcie zagospodarowania terenu autorzy pracy przedstawili wyłącznie informację o rezerwie pod zabudowę w wielkości 7000 -7750 m². W związku z tym koszt planowanej inwestycji budowy szpitala i zagospodarowania terenu został w znaczny sposób pomniejszony i miało to wpływ na ocenę Sądu konkursowego;

praca w sposób znaczący przekroczyła planowaną przez Zamawiającego powierzchnię całkowitą, zaprojektowana powierzchnia budynków zespołu szpitala wyniosła aż 51 378,00 m², co znacznie podraża ewentualny koszt budowy przy założeniu średniej ceny budowy obiektów służby zdrowia wg stawek II kwartału 2009 r. w wysokości średnio 6 000,00 PLN/m².

Uwagę zwraca ewentualny wzrost kosztów realizacji ww. pracy z powodu podpiwniczenia większej części budynku szpitala, gdyż warunki posadowienia wg oceny geotechnicznej na terenie 1.UZ są bardzo niekorzystne i we wnioskach opinii geotechnicznej wskazano na rozwiązania nowo projektowanych budynków bez podpiwniczenia.

Mamy tutaj do czynienia z przekroczeniem o prawie 40% zakładanej powierzchni szpitala, większą od przyjętych w Regulaminie konkursu liczby kondygnacji (zaprojektowano od 4 do 5 kondygnacji) oraz zaprojektowanie podpiwniczenia na terenie o wysokim poziomie wód gruntowych;

nie spełniono wymogu Regulaminu konkursu część A, pkt II ust. 5 zakładającego maksymalny planowany koszt wykonania robót budowlanych i zagospodarowania terenu na podstawie nagrodzonej pracy konkursowej w wysokości 205 000 000,00 PLN, bez uwzględnienia kosztów opracowania dokumentacji projektowej. Przyjmując cenę rynkową przy założeniu 6000,00 PLN/m² realizacji budynków szpitala o powierzchni użytkowej 51 378,00 m², bez realizacji zagospodarowania terenu, kształtowałby się w granicach 306 000 000,00 PLN, co stanowi o około 50% przekroczenie zakładanej kwoty przez Zamawiającego na realizację zadania;

zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego oraz Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym podstawą uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę jest opracowanie projektu budowlanego zgodnego z wypisem i wyrysem z MPZP, tego warunku praca konkursowa nr 12 nie spełnia.

Na podstawie ogłoszenia o konkursie z dnia 19.11.2008 r. (2008/S 225-299316), Regulaminu konkursu, Regulaminu Prac Sądu Konkursowego z dnia 24.09.2008 r., Wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 24.10.2008 r., stanowiącego Załącznik nr B3 do Regulaminu konkursu, odpowiedzi, jakich udzielił zamawiający w toku postępowania konkursowego, tj. pism zamawiającego z dnia 25.02.2009 r. (DN-Z/332/R/128/09), 05.03.2009 r. (DN-Z/332/R/158/09), 06.03.2009 r.

17

(DN-Z/332/R/170/09), stanowisk i oświadczeń stron zaprezentowanych w proteście, rozstrzygnięciu protestu, odwołaniu, a także w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący posiadał interes prawny w złożeniu protestu i odwołania, ponieważ potwierdził się, iż zamawiający

dopuszczył do oceny prace konkursowe, które ocenie tej nie powinny podlegać w sytuacji, gdy dotyczy to wszystkich prac sklasyfikowanych wyżej od pracy odwołującego, a nadto w sytuacji zakwalifikowania przez zamawiającego prac konkursowych nr 1 i 9 do grupy prac nieocenianych ze względu na niespełnienie wymogów co do formy, oznaczałoby dla odwołującego szansę na uzyskanie nagrody pieniężnej i nagrody dodatkowej w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki. Skład orzekający Izby, ustalając legitymację konsorcjum do złożenia odwołania wziął pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania nie wiązałoby się z koniecznością ponownej oceny pracy odwołującego przez Sąd konkursowy, ponieważ ocena ta została już dokonana - pracy odwołującego Sąd konkursowy przyznał 30 pkt. Kwestia ujawnienia autora pracy nr 2 (odwołującego) pozostawałaby zatem bez znaczenia, podobnie jak ujawnienia autorów pozostałych prac, skoro w wyniku ewentualnego uwzględnienia odwołania wykonanie orzeczenia Izby polegałoby na wyeliminowaniu tych prac z konkursu, będącego wykonaniem wyroku Izby.

Skład orzekający Izby ustalił następujące istotne dla rozstrzygnięcia sporu fakty:

W Regulaminie konkursu zamawiający wskazał:

1. w Części A pkt I.7.: „Zamawiający oświadcza, że jest związany niniejszym Regulaminem konkursu. Zamawiający nie bierze odpowiedzialności za skutki postępowania Uczestnika konkursu niezgodne z wymogami Regulaminu konkursu”
2. w Części A pkt II.1.: „Przedmiotem konkursu jest opracowanie projektu koncepcyjnego architektoniczno - urbanistycznego szpitala w zachodniej części Wrocławia. Szczegółowy opis przedmiotu konkursu zawiera Załącznik nr B1 Regulaminu - Plan medyczo funkcjonalny. Obszar opracowania oznaczono na mapie sytuacyjno - wysokościowej, stanowiącej Załącznik B4 Regulaminu”
3. w Części A pkt II.2.: „Celem konkursu jest uzyskanie najlepszego rozwiązania koncepcyjnego projektu architektoniczno - urbanistycznego pod względem funkcji i formy - zarówno kompozycji i brył obiektów budowlanych, jak i zagospodarowania całego

18

zespołu oraz aspektów wykorzystania nowoczesnej technologii użytkownika wraz z osiągnięciem optymalnych efektów eksploatacyjnych”

4. w Części A pkt II.7.: „Szczegółowy opis przedmiotu konkursu oraz materiały niezbędne do projektowania, a także szczegółowe wymagania i zalecenia Organizatora konkursu znajdują się w części B.”
5. w Części A pkt II.8.: „Wszystkie prace muszą być zgodne z wypisem i wyrysem z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego - stanowiącym załącznik nr B3 Regulaminu Konkursu.”
6. w Części A pkt IV zamawiający podał „Sposób opracowania i składania prac konkursowych”, wskazując w pkt. 1, iż: „Materiały wyjściowe do projektowania oraz wymagania Zamawiającego związane z przedmiotem konkursu zawarte zostały w części B Regulaminu”, a także wskazując odpowiednio w pkt. 2 - 5 wymogi odnośnie formy części graficznej, części opisowej, formy elektronicznej opracowania prac konkursowych oraz oznaczenia prac konkursowych.
7. w Części A pkt V „Ocena prac konkursowych” zamawiający wskazał w pkt. 1 - 2:
 - „1. Tryb oceny prac konkursowych.
 - 1.1. Oceny prac konkursowych dokonana Sąd konkursowy.
 - 1.2. Sąd konkursowy rozstrzyga konkurs i wybiera spośród prac konkursowych najlepszą pracę konkursową lub najlepsze prace konkursowe, a w szczególności:
 - a) wskaże prace nagrodzone wraz z rodzajem i wysokością przyznanej nagrody lub wskaże na odstąpienie od przyznania określonej nagrody lub nagród, gdy prace konkursowe nie będą spełniały wymagań określonych w Regulaminie konkursu,
 - b) sporządzi opinie o nagrodzonych i wyróżnionych pracach konkursowych,
 - c) przygotuje uzasadnienie rozstrzygnięcia konkursu,
 - d) przedstawi wyniki konkursu do zatwierdzenia Kierownikowi Zamawiającego.
 - 1.3. Po rozstrzygnięciu konkursu, Sąd konkursowy dokona identyfikacji wszystkich prac przyporządkowując je poszczególnym Uczestnikom w oparciu o numer umieszczony na karcie identyfikacyjnej.
 2. Kryteria oceny

Ocena prac konkursowych będzie dokonywana w oparciu o część graficzną i część opisową pracy konkursowej. Prace konkursowe będą oceniane według następujących kryteriów:

- a) jakość i walory rozwiązań architektonicznych, urbanistycznych i konstrukcyjnych - 50%,
- b) jakość rozwiązań funkcjonalno - przestrzennych w tym zgodność z planem medyczno - funkcjonalnym - 50%".

19

-
8. W Regulaminie konkursu zamawiający w Części A pkt VII.2. wskazał: „Sąd konkursowy działa zgodnie z regulaminem Prac Sądu Konkursowego z dnia 24.09.2008 r. i podejmie decyzje w obecności co najmniej 2/3 jego członków. Decyzje Sądu podejmowane będą większością głosów. W przypadku równej ilości głosów, zdecyduje głos Przewodniczącego Sądu.
 9. W Regulaminie konkursu zamawiający w Części A pkt X „Istotne wymagania umowne” pkt 1. wskazał w szczególności: „Zakres przedmiotu umowy: Opracowanie koncepcji pokonkursowej uwzględniającej zalecenia pokonkursowe”.
 10. Zgodnie z oświadczeniem, stanowiącym Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu, wszyscy uczestnicy oświadczyli, że zapoznali się z Regulaminem i nie wnoszą do niego zastrzeżeń, a nadto, że zdobyli informacje konieczne do przygotowania pracy konkursowej, wobec czego są związani tym Regulaminem.
 11. W Części B regulaminu konkursu zamawiający załączył:
 1. Plan medyczno funkcjonalny - Załącznik nr B1,
 2. Opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - Załącznik nr B2,
 3. Wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – Załącznik nr B3,
 4. Mapę sytuacyjno - wysokościową (do celów opiniodawczych) - Załącznik nr B4,
 5. Wstępną dokumentację geotechniczną gruntu - Załącznik nr B5,
 6. Inwentaryzację dendrologiczną - Załącznik nr B6.
 12. Złożono 12 prac konkursowych, dwóch z nich (nr 1 i 9) zamawiający nie poddał ocenie ze względu na ich opracowanie niezgodnie pod względem formalnym z Regulaminem konkursu.
 13. Przyznano następujące nagrody:
 - I - praca konkursowa nr 12,
 - II - praca konkursowa nr 5,
 - III - praca konkursowa nr 6.
 14. Poszczególne prace uzyskały łącznie następującą punktację (z uwzględnieniem wagi):
 - 1.1. praca konkursowa nr 2 (odwołującego) - 15,0 pkt
 - 1.2. praca konkursowa nr 3 - 62,5 pkt
 - 1.3. praca konkursowa nr 4 - 37,5 pkt
 - 1.4. praca konkursowa nr 5 - 218,5 pkt
 - 1.5. praca konkursowa nr 6 - 198,5 pkt
 - 1.6. praca konkursowa nr 7 - 173,5 pkt
 - 1.7. praca konkursowa nr 8 - 159,5 pkt
 - 1.8. praca konkursowa nr 10 - 100,5 pkt
 - 1.9. praca konkursowa nr 11 - 146,5 pkt

20

1.10. praca konkursowa nr 12 - 229,0 pkt.

Skład orzekający Izby rozważył, co następuje.

Przepisy regulujące prowadzenie konkursu zostały zawarte w Dziale III Przepisy Szczególne Rozdział 3 Konkurs w art. 110 - 127 ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowią regulację szczególną w stosunku do postanowień Działu II, regulującego prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Zastosowanie do konkursu przepisów odnoszących się do postępowań o udzielenie zamówień publicznych możliwe jest jedynie w przypadkach wyraźnie w ustawie wskazanych. Odesłania dotyczą art. 15 ust. 2, 17, 22, 25, 26 ust. 3 i 4, 27, 35, 40 ust. 5 i 6, 87 ust. 1 oraz

art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 (stosuje się je odpowiednio) oraz art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Przepisy o konkursie, podobnie jak w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przewidują konieczność spełnienia przez uczestników konkursu postawionych przez zamawiającego w ogłoszeniu o konkursie wymagań - art. 115 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp (tzw. warunki podmiotowe w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego). Podobnie też w przypadku oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tak w konkursie ustala się kryteria oceny prac konkursowych, których znaczenie organizator konkursu jest zobligowany podać już w ogłoszeniu (art. 115 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp).

Jednak w przepisach o konkursie brak jest przepisu, który jak w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego art. 89 w stosunku do ofert, wskazywałby przypadki eliminacji prac konkursowych, których wystąpienie uniemożliwiłoby ocenę merytoryczną pracy w świetle wskazanych uprzednio kryteriów oceny. Z tego powodu, a także biorąc pod uwagę fakt, że przepisy Rozdziału 3 nie są wyczerpujące (art. 116 ust. 2 ustawy Pzp zawiera otwarty katalog elementów regulaminu), szczególnie istotnej roli nabierają postanowienia Regulaminu konkursu opracowanego na potrzeby każdego postępowania konkursowego przez organizatora konkursu, skoro to on, zgodnie z przepisem art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, stanowić ma ramy prawidłowości konkursu.

W konkursie na „Opracowanie projektu koncepcyjnego architektoniczno - w zachodniej części Wrocławia” urbanistycznego szpitala Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego w opracowanym przez siebie Regulaminie konkursu wskazał kryteria oceny prac konkursowych i ich znaczenie, nie wskazał jednak przypadków, w których praca konkursowa nie zostanie poddana ocenie pod kątem ustalonych kryteriów.

Zgodnie z brzmieniem pkt V. 1.2. Regulaminu konkursu: „Sąd konkursowy (...) wskaże na odstąpienie od przyznania określonej nagrody lub nagród, gdy prace konkursowe nie będą spełniały wymagań określonych w Regulaminie konkursu”. Z brzmienie tego postanowienia wynika, że niespełnienie przez pracę konkursową wymagań Regulaminu nie

21

będzie oznaczać jej eliminacji równoznacznej z nie poddaniem jej w ogóle ocenie pod kątem ustalonych kryteriów, ale że ocena takiej pracy zgodnie z kryteriami nie może doprowadzić do przyznania jej autorowi nagrody.

Biorąc pod uwagę wskazany skutek (odstąpienie od przyznania nagrody / nagród) kluczowym jest ustalenie, jakie wymagania dla prac konkursowych określił organizator konkursu. Wymagania te zostały wskazane w pkt. IV Regulaminu „Sposób opracowania i składania prac konkursowych”. Organizator konkursu podał, że „Materiały wyjściowe do projektowania oraz wymagania zamawiającego związane z przedmiotem konkursu zawarte zostały w części B Regulaminu”, a także wskazał wymagania co do formy opracowania części graficznej, opisowej i elektronicznej prac oraz wymagania odnośnie oznaczenia prac konkursowych. Wydawać by się zatem mogło, że wymagania organizatora zostały wskazane w części B i fakt, że praca nie będzie ich spełniać oznacza dla Sądu konkursowego, że praca ta nie może zostać wskazana jako nagrodzona choć będzie podlegała ocenie zgodnie z ustalonymi kryteriami.

Jednocześnie w Regulaminie konkursu w pkt. VII.2. organizator konkursu podał, że Sąd konkursowy działa zgodnie z Regulaminem Prac Sądu Konkursowego z dnia 24.09.2008 r. Regulamin ten nie został załączony do Regulaminu konkursu. Jak oświadczył zamawiający - organizator konkursu na rozprawie, żaden uczestnik konkursu nie zażądał informacji na temat tego Regulaminu, ani przekazania tego Regulaminu.

Zamawiający przedłożył na rozprawie treść Regulaminu Prac Sądu Konkursowego z dnia 24.09.2008 r. Zgodnie z pkt. IV.4.2. „Kwalifikacja prac konkursowych”: „Przed przystąpieniem do oceny prac, sąd konkursowy na wniosek Przewodniczącego Sądu lub jego zastępcy przeprowadza ich kwalifikację do dalszej oceny jako grupa „O” lub do „grupy „N” Prace z grupy „N” są rozpatrywane przez Sąd Konkursowy bez dokonywania oceny oraz nie mogą uzyskać wyróżnień i gratyfikacji, o których mowa w pkt. 1.9. Regulaminu. Praca zgłoszona do konkursu zostaje zakwalifikowana do grupy „N” w następujących przypadkach: - została zgłoszona po terminie, - narusza zasadę anonimowości, - jest sprzeczna z wymaganiami zawartymi w regulaminie konkursu.”

Biorąc pod uwagę to postanowienie, uprzednie ustalenia składu orzekającego Izby co do skutku niespełnienia przez pracę konkursową wymagań stają się wątpliwe. W Regulaminie Prac Sądu Konkursowego wprost bowiem wskazano, że sprzeczność pracy

z wymaganiami zawartymi w Regulaminie konkursu skutkuje zakwalifikowaniem takiej pracy do grupy „N”, czyli grupy prac, których Sąd konkursowy nie ocenia choć niejasnym jest, co w takim przypadku oznacza, że prace będą jednak rozpatrywane. Niejasnym jest także sama relacja Regulaminu Prac Sądu Konkursowego do Regulaminu konkursu.

Jak wskazano wcześniej wymagania, jakim muszą odpowiadać prace zostały wskazane przez organizatora konkursu w pkt. IV „Sposób opracowania i składania prac

22

konkursowych”. Biorąc pod uwagę zarzut odwołującego, tj. niezgodności wskazanych przez niego prac konkursowych z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego (dalej MPZP), postanowienia Regulaminu konkursu odnoszące się do tego Planu - załącznika nr B3 wymagają analizy.

Stwierdzić należy, że MPZP nie został podniesiony do rangi dokumentu najistotniejszego dla opisu przedmiotu zamówienia, tj. dla opracowania projektu koncepcyjnego architektoniczno - urbanistycznego szpitala, ponieważ w ogłoszeniu o konkursie w ogóle nie odwołano się do tego Planu. Wskazano jedynie, że „Szczegółowy opis przedmiotu konkursu zawiera Załącznik nr B1 regulaminu - Plan medyczno funkcjonalny. Obszar opracowania oznaczono na mapie sytuacyjno - wysokościowej, stanowiącej załącznik B4 regulaminu” (sekcja II.1.2. ogłoszenia). W Regulaminie konkursu w pkt. II.1., opisującym w pierwszej kolejności przedmiot konkursu powtórzono brzmienie zawarte w ogłoszeniu.

W dalszej części pkt. II Regulaminu organizator konkursu, odsyłając do znajdujących się w części B Regulaminu materiałów, jako kolejnych dokumentów opisujących przedmiot konkursu wskazał, że są to „wymagania i zalecenia”, nie sprecyzował jednak, które z nich (które Załączniki składające się na część B) to wymagania, a które jedynie zalecenia.

Dopiero w podpunkcie ostatnim (ppkt 8) punktu II organizator wskazał, że „Wszystkie prace muszą być zgodne z wypisem i wrysem z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego - stanowiącym załącznik nr B3 do Regulaminu Konkursu”.

Na to ostatnie postanowienie Regulaminu konkursu powoływał się odwołujący, formułując swoje zarzuty, przy czym stwierdzić należy, że zarówno w proteście, jak i w odwołaniu odwołujący wymóg zgodności pracy z MPZP postrzegał jako element oceny pracy w jednym z dwóch ustanowionych kryteriów, tj. kryterium zawartego w pkt V.2. lit. a) - „jakość i walory rozwiązań architektonicznych, urbanistycznych i konstrukcyjnych” o znaczeniu 50%. Świadczy o tym zdanie zawarte na str. 2 protestu i str. 3 odwołania: „Oceniając jakość i walory rozwiązań architektonicznych oraz urbanistycznych pominięto i zbagatelizowano zapisy w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego (...)” oraz „(...) jury konkursowe oceniając (pkt. V, pkt 2 ppkt a) jakość i walory rozwiązań architektonicznych i urbanistycznych całkowicie pominięła brak tych rozwiązań w nagrodzonych pracach, brak powiązań dominanty z resztą szpitala pod względem funkcjonalnym jaki i przede wszystkim przestrzennym”. Na rozprawie odwołujący wskazał na niezgodność prac z MPZP jako powód do zakwalifikowania kwestionowanych prac do grupy prac niepodlegających ocenie z punktu widzenia przyjętych kryteriów oceny ofert.

W ocenie składu orzekającego Izby, w przedmiotowym konkursie brak jest podstaw do przyjęcia, że całkowita zgodność pracy konkursowej z MPZP była warunkiem poddania pracy konkursowej ocenie merytorycznej.

23

Stwierdzić należy, że w toku postępowania konkursowego organizator konkursu uchylał się od odpowiedzi na pytania dotyczące sposobu rozumienia postanowień Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, pozostawiając to do decyzji projektantów / zespołu projektowego oraz wskazując, że interpretacja zapisów dotyczących MPZP nie leży w kompetencji zamawiającego (odpowiedź na pytanie nr 8 z dnia 25.02.2009 r., nr 4 z dnia 05.03.2008 r. i nr 8 z dnia 06.03.2008 r.). Zamawiający nie podał zatem „wzorca rozumienia MPZP”, którego nie spełnienie mogłoby prowadzić do pozostawienia pracy konkursowej bez oceny.

Wobec powyższego w ocenie składu orzekającego Izby uznać należy, że wprowadzając bliżej nie sprecyzowany wymóg zgodności prac konkursowych z MPZP i jednocześnie uchylając się od udzielenia rozstrzygającej odpowiedzi co do jednego -

prawidłowego sposobu rozumienia zapisów tego Planu, organizator konkursu uznał, że nie jest zasadne dokonanie przez Sąd konkursowy kwalifikacji prac konkursowych do grupy „N” z tego właśnie powodu.

Zwraca przy tym uwagę, że kryterium „jakość rozwiązań funkcjonalno - przestrzennych w tym zgodność z planem medyczno - funkcjonalnym” zawiera w sobie element oceny zgodności pracy z planem (choć w tym przypadku z Planem medyczno - funkcjonalnym), co skłania do wniosku, że zamysłem organizatora konkursu w ogóle nie była eliminacja prac z powodu niezgodności z istniejącymi planami, ale że chodziło o ocenę przez Sąd konkursowy zgodności z planami przyjętej przez autora pracy. Nadto skoro zgodność pracy konkursowej z Planem medyczno - funkcjonalnym, tj. z planem najistotniejszym z punktu widzenia funkcji projektowanego szpitala, podlega ocenie, nie prowadzi zaś do eliminacji pracy konkursowej, to tym bardziej taki tryb oceny jest uzasadniony w przypadku zgodności z MPZP, którego charakter, jak wskazano wcześniej nie był priorytetowy.

Przemawia za tym także wskazywany przez zamawiającego zapis § 5 ust. 2 MPZP, zgodnie z którym: „Proponowane na rysunku obiekty budowlane i ich usytuowanie nie są ściśle obowiązujące; stanowią one wytyczne do prawidłowego rozwiązania układu funkcjonalno - przestrzennego poszczególnych zespołów urbanistycznych”.

Podkreślenia wymaga, że cel konkursu, tj. wyłonienie koncepcji, poprzedzającej opracowanie koncepcji pokonkursowej, uwzględniającej zalecenia pokonkursowe, która w dalszej kolejności prowadzić będzie do opracowania projektu budowlanego, przemawia za tym, aby pracy konkursowej nie przypisywać charakteru pełnego, ostatecznego, w tym co do zgodności z MPZP. To projekt budowlany, na co zwracał uwagę sam odwołujący, musi być zgodny z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego.

Stanowiska stron, zaprezentowane na rozprawie niezbieżnie dowodzą odmiennej przez nie interpretacji zapisów MPZP. W szczególności odwołujący twierdził, że MPZP wprowadza obowiązującą, nieprzekraczalną linię zabudowy i projektowane budynki winny przebiegać

24

wzdłuż tej linii, zamawiający natomiast, powołując się na definicję nieprzekraczalnej linii zabudowy (§ 2 pkt 2 MPZP) twierdził, że skoro jest to linia ograniczająca obszar, na którym dopuszcza się wznoszenie budynków, to możliwe jest także umiejscowienie budynków w innym miejscu tego obszaru (nie koniecznie wzdłuż linii zabudowy).

Niejasne postanowienia Regulaminu konkursu w odniesieniu do MPZP w aspekcie konsekwencji niezgodności prac z tym Planem, brak stanowiska organizatora konkursu co do sposobu rozumienia MPZP, a nadto brak jego dookreślenia w następstwie stawianych pytań nie mogą skutkować negatywnie względem uczestników konkursu. Nie sposób przy tym pominąć, że takie negatywne skutki dotknęłyby niemal wszystkich uczestników konkursu.

Jak wskazano wcześniej ustawowa regulacja zawarta w Prawie zamówień publicznych, odnosząca się do konkursu jest uboższa w stosunku do regulacji odnoszącej się do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stąd kapitalne znaczenie mają postanowienia Regulaminu konkursu.

W przedmiotowym postępowaniu konkursowym Regulamin konkursu nie był precyzyjny, podanie sposobu oceny prac konkursowych sprowadzało się do nazwania kryteriów i wskazania ich znaczenia procentowego.

Taki model opisu sposobu oceny prac trudno uznać za wyczerpujący, pozwalający uczestnikom konkursu poznać, czym w istocie kierować się będą członkowie Sądu konkursowego. Niemniej jednak uznać należy, że taki lakoniczny opis sposobu oceny prac został przez uczestników konkursu zaakceptowany, poprzez brak protestów na postanowienia Regulaminu, a zatem, że uczestnicy konkursu zgodzili się na bardzo duży zakres swobody Sądu konkursowego. Oznacza to, że brak jest obecnie podstaw do kwestionowania, jaki punktowy wpływ na ocenę pracy mogła mieć ewentualna niezgodność prac z MPZP.

W wyniku dokonanych ustaleń nie sposób uznać, że Sąd konkursowy odstąpił od ustalonych w ogłoszeniu o konkursie i w Regulaminie konkursu kryteriów, skoro ich zastosowanie miało nastąpić w świetle niezbyt precyzyjnych postanowień Regulaminu konkursu i skoro kryteria te było tak ogólne i dawały tak znaczną swobodę.

Biorąc powyższe pod uwagę skład orzekający Izby nie znalazł podstaw do przypisania zamawiającemu naruszenia przepisu art. 116 ust. 1, 116 ust. 2 pkt 9 oraz art. 122 ust. 1 ustawy Pzp.

25

Ze względu na przepis art. 191 ust. 3 ustawy Pzp, zakazujący Izbie orzekania co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście, skład orzekający Izby pozostawił bez rozpoznania zarzuty, które odwołujący podniósł dopiero w odwołaniu, tj.:

1. że rozwiązania przyjęte w pracach 3,4,5,6,7,8,10,11 i 12 mają wpływ na zmniejszenie kosztów inwestycji,
2. odnośnie lokalizacji lądowiska w pracach nr 4,5,6 i 12,
3. odnośnie przekroczenia powierzchni planowanej inwestycji w pracach nr 5,6,7 i 12,
4. odnośnie podpiwniczenia szpitala w pracy nr 5,
5. odnośnie linii zabudowy w pracach nr 7, 10 i 12,
6. odnośnie wysokości obiektów w pracy nr 10,
7. odnośnie skali projektu zagospodarowania terenu wraz z podkładem w pracy nr 6.

Skład orzekający Izby nie uznał, że zarzut odnoszący się do przekroczenia powierzchni planowanej inwestycji został podniesiony w proteście ze względu na fakt, że odwołujący nie wskazał tam w ogóle pod adresem, której pracy kieruje swoje zastrzeżenia i jakie argumenty za tym przemawiają oraz jakie konsekwencje z zarzutem tym wiąże. W proteście bowiem odwołujący stwierdził jedynie: „Sąd konkursowy nie zareagował w ocenie prac konkursowych na rażące przekroczenie zakładanych w programie funkcjonalnym funkcji medycznej”.

Z tego samego powodu skład orzekający Izby pozostawił także bez rozpoznania zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 180 ust. 7 ustawy Pzp, stwierdzając jednak dodatkowo, że sposób rozstrzygnięcia protestu przez zamawiającego jest weryfikowany przez Izbę w wydawanym orzeczeniu, wobec czego nakazywanie ponownego rozpoznania protestu byłoby bezcelowe.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 191 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania

26

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

27