

WYROK

z dnia 18 czerwca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Członkowie: Andrzej Niwicki

Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 czerwca 2009 r. w Warszawie
odwołania wniesionego przez

**wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ASPEKT Sp. z o.o.
ul. Chopina 96, 43-600 Jaworzno, Marek Wazowski prowadzący
działalność gospodarczą pod nazwą PARTNER ul. Chopina 96, 43-600
Jaworzno oraz MSM PONTEX Sp. z o.o. Pl. Mieroszewskich I, 41-400
Mysłowice**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego:

**Miasto Stołeczne Warszawa działające poprzez Zarząd Miejskich
Inwestycji Drogowych ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa**

protestu z dnia 8 maja 2009 r.

przy udziale wykonawców **wspólnie ubiegających się o udzielenie
zamówienia: APIA XXI I.A.K. Sp. z o.o. ul. Grójecka 5, 02-019 Warszawa
i APIA XXI S.A. Santander Hiszpania** zgłaszających swoje przystąpienie
do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

KIO/UZP 710/09 1 z 12

orzeka:

1. oddala odwołanie,

**2. kosztami postępowania obciąża wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia: ASPEKT Sp. z o.o. ul. Chopina 96, 43-600
Jaworzno, Marek Wazowski prowadzący działalność gospodarczą pod
nazwą PARTNER ul. Chopina 96, 43-600 Jaworzno oraz MSM
PONTEX Sp. z o.o. Pl. Mieroszewskich I, 41-400 Mysłowice
i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości
4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery
złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **wspólnie
ubiegających się o udzielenie zamówienia: ASPEKT Sp. z o.o.
ul. Chopina 96, 43-600 Jaworzno, Marek Wazowski prowadzący
działalność gospodarczą pod nazwą PARTNER ul. Chopina 96,
43-600 Jaworzno oraz MSM PONTEX Sp. z o.o. Pl. Mieroszewskich
I, 41-400 Mysłowice,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset
złotych zero groszy) przez **wspólnie ubiegających się o udzielenie
zamówienia: ASPEKT Sp. z o.o. ul. Chopina 96, 43-600 Jaworzno,
Marek Wazowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
PARTNER ul. Chopina 96, 43-600 Jaworzno oraz MSM PONTEX
Sp. z o.o. Pl. Mieroszewskich I, 41-400 Mysłowice** na rzecz **Miasta
Stołecznego Warszawa – Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych
ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty
strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy
czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów

własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wspólnie**
ubiegających się o udzielenie zamówienia: ASPEKT Sp. z o.o.
ul. Chopina 96, 43-600 Jaworzno, Marek Wazowski prowadzący
działalność gospodarczą pod nazwą PARTNER ul. Chopina 96,

KIO/UZP 710/09 2 z 12

**43-600 Jaworzno oraz MSM PONTEX Sp. z o.o. Pl. Mieroszewskich
I, 41-400 Mysłowice.**

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie projektu budowlanego oraz wykonawczego dla zadania: „Przebudowa estakad w Trasie Łazienkowskiej na Węźle Warszawskim Ł-19, Ł-20; Ł-21, Ł-22, Ł-23, Ł-24, Ł-25, Ł-26 oraz estakady Ł-35 na Węźle Praskim w Warszawie” prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 lutego 2009 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2009/S 32–047103. Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 6.030.000 zł, tj. 1.555.286,17 euro, w tym zamówienia uzupełniające.

29 kwietnia 2009 r. Odwołujący otrzymał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta złożona przez Przystępującego oraz o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić przy zastosowaniu art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący bowiem w „Tabeli opracowań projektowych” stanowiącej załącznik do formularza oferty w kolumnie „netto cena jednostkowa (1 kpl./1 egz./1 pobyt)” nie wstawił cen jednostkowych w poz. 1 – 5 w pozycjach „w tym edycja 1 egzemplarza”. Tymczasem, zgodnie z punktem 12.2. Instrukcji dla Wykonawców (specyfikacji istotnych warunków zamówienia), powinien był podać ceny netto oddzielnie dla każdej wyszczególnionej pozycji. Zamawiający uznał, iż nie może poprawić tej niezgodności w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie może samodzielnie ustalić cen jednostkowych za edycję 1

KIO/UZP 710/09 3 z 12

egzemplarza. Brak tych kwot uniemożliwił mu poprawienie oczywistych pomyłek rachunkowych w tabeli, które miałyby na celu ustalenie cen pozostałych wypełnionych jednostkowych. Jednocześnie Zamawiający wykluczył Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie spełnia on warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 5.3.2. Instrukcji dla Wykonawców (specyfikacji istotnych warunków zamówienia) w zakresie uprawnień osoby wskazanej na stanowisko projektanta robót drogowych. Zamawiający nie wezwał do uzupełniania tych dokumentów, ponieważ oferta pomimo uzupełnienia, podlegałaby odrzuceniu.

Na tę decyzję 8 maja 2009 r. Odwołujący złożył protest, a wobec jego oddalenia, 25 maja 2009 r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym wniósł o jego uwzględnienie w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na:
 - a) odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferty złożonej przez Odwołującego, którą to czynnością Zamawiający naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt.

3 ustawy Prawo zamówień publicznych,
b) wykluczeniu Odwołującego z postępowania, którą Zamawiający naruszył przepis art. 26 ust. 3 zd. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
c) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego, którą Zamawiający naruszył w szczególności przepis art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. wezwania Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełniania opisanych w tymże przepisie dokumentów, przez zaniechanie czego Zamawiający naruszył przepis art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,
3. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i zawarcia umowy.

KIO/UZP 710/09 4 z 12

Zgodnie z punktem 12. Instrukcji dla Wykonawców (specyfikacji istotnych warunków zamówienia) „Cena oferty powinna zostać wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o całkowity zakres prac przedstawiony w Opisie przedmiotu zamówienia i uznaje się, że w całości pokrywa wynagrodzenie Wykonawcy, za które zobowiązuje się wykonać całość przedmiotu zamówienia I). Wykonawca w Tabeli opracowań (ppkt przedstawi projektowych – ceny netto oddzielnie dla każdej wyszczególnionej pozycji (ppkt. 2).”

Zdaniem Odwołującego Zamawiający dokonał niewłaściwej interpretacji treści jego oferty, bowiem wypełnił on „Tabelę opracowań projektowych” zgodnie z przyjętym zamiarem i propozycją cenową uwzględniając w niej całkowity zakres prac przedstawiony w opisie przedmiotu zamówienia. Brak wypełnienia wierszy „w tym edycja jednego egzemplarza” wynika jedynie z faktu, że cena ta w zamiarze Odwołującego się zawarta już została w cenie wskazanej jako wartość netto dla danego wiersza oraz w cenie ostatecznej, a więc cena edycji jednego egzemplarza wynosi 0 zł, bowiem w stosunku do całkowitej wartości zamówienia koszty edycji, tj. kopiowania kompletu egzemplarza, są na tyle niskie, że wolno i należy je pominąć. Pominięcie jednoznacznego wskazania „kosztów edycji jednego egzemplarza” z punktu widzenia ceny ostatecznej jest nie tylko zbędne, ale wynika też z konstrukcji samej „Tabeli opracowań projektowych”, bowiem zgodnie z punktem 12.2. Instrukcji dla Wykonawców Odwołujący zobowiązany był jedynie do wypełnienia przez podanie cen netto tylko komórek stanowiących wyszczególnione pozycje. Z tabeli tej (wiersza 8. kolumny 3. „Suma pozycji od 1 do 7” wiersza 10. kolumny 3. „Suma pozycji 8 i 9” wynika, że jako pozycje traktowane są tylko komórki, które znajdują się w kolumnie 6. wierszy od 1 do 10. Pozycje te zostały zaś przez wypełnione. Wypełnienie kolumny „cena netto cena jed. (I kmpl/pobyt) w wierszu „w tym edycja 1 egzemplarza” nie jest elementem wpływającym na wartość ostateczną ceny. Na brak klarowności tabeli wpływa również fakt, iż wartości netto, które mają być podane w tych „pozycjach” stanowią iloczyn ceny jednostkowej i ilości (kpl/pobyt) poszczególnych prac projektowych i innych elementów zamówienia publicznego. Wielkości tych nie sposób wyliczyć

KIO/UZP 710/09 5 z 12

z uwagi na to, że w kolumnie 4. wierszy: 1-5 wskazano ilości zamawianych prac projektowych i innych elementów w sposób zgodny z pkt. III rozdziału V specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w kolumnie 5. tych wierszy pozostawiając puste miejsca na wpisanie ceny jednostkowej netto, zaś według pisma Zamawiającego z 17 marca 2009 r. cena jednego egzemplarza zamawianego elementu zamówienia winna być wpisana w wierszach zawierających stwierdzenie „w tym edycja 1 egzemplarza”. Wątpliwości budzi, co należy rozumieć przez „cenę jednostkową”, a co przez „egzemplarz” i do

czego te pojęcia się odnoszą (oryginał czy odpis projektów i innych elementów), co wpływa na niemożliwość precyzyjnego ustalenia wartości netto w pozycjach 1 – 5, gdyż nie wiadomo, którą cenę jednostkową (egzemplarza czy kompletu) należy pomnożyć przez ilość (kpl/pobyt). Wartość egzemplarza, zależnie od tego, czy jest to egzemplarz oryginalny czy odpis, jest odmienna – wartość oryginalnego projektu budowlanego wynosi 998.000,00 zł, zaś wartość egzemplarzy, które stanowią jedynie odpisy tegoż oryginału jest znikoma względem tej pierwszej. Trudno bowiem przyjąć, że Odwołujący czterokrotnie powtarza tą samą pracę, której efekty wycenia na kwotę 249.500,00 zł za każdy egzemplarz. W niniejszej sprawie cena za wykonanie projektu budowlanego wynosi 998.000,00 zł, zaś kwota ta obejmuje również sporządzenie tegoż projektu budowlanego w stosownej ilości egzemplarzy (odpisów). Twierdzenia te odnoszą się również do innych pozycji w tejże Tabeli. Wskazuje to na niemożliwość wpisania w komórkę „w tym edycja 1 egzemplarza” jednej tylko wartości, skoro inna jest wartość oryginału, a inna odpisu.

Za zasadnością twierdzenia, że Zamawiający wypełnił tabelę w sposób zgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia przemawiają pkt 12.2. tej specyfikacji, w kwocie podanej jako wartość netto poszczególnych pozycji tabeli ujęte zostały koszty sporządzenia poszczególnych prac projektowych i innych elementów w oryginale, ale również i w stosownych odpisach.

W odniesieniu do nadzoru autorskiego Zamawiający wskazał w punkcie 12.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że cena netto za pobyty autorskie stanowić ma iloczyn ceny jednostkowej netto za 1 pobyt nadzoru

KIO/UZP 710/09 6 z 12

autorskiego i 50 takich pobytów, natomiast brak jest analogicznego postanowienia odnoszącego się do pozostałych elementów prac projektowych. Miejsce w tabeli przewidziane w zamiarze Zamawiającego na wskazanie ceny „edycji jednego egzemplarza” pokrywa się z kolumną „netto cena jedn. (l kmpł/pobyt)”, co prowadzi do wniosku, że znaczenia używanych pojęć krzyżują się. Skoro tak, to dla ustalenia wartości „edycji jednego egzemplarza” wystarczające będzie ustalenie ilorazu wartości netto (kolumna nr 6) i ilości egzemplarzy (kolumna nr 4). Nie odpowiada to wprawdzie deklarowanej intencji Zamawiającego ustalenia wartości edycji i uniknięcia logicznych błędów, do jakich prowadzi wypełnienie tabeli zgodnie z jej literalnym brzmieniem, jest jednak z nią zgodne.

Odwołujący podnosi, że oferuje całość zamówienia (łącznie z edycją jednego egzemplarza) za podaną w ofercie cenę (art. 649 kc). Tym samym bez względu na przyczyny braku wypełnienia pozycji w tabeli „koszty edycji jednego egzemplarza” jest to okoliczność całkowicie pozbawiona znaczenia dla treści złożonej oferty.

Skoro więc oferta nie podlegała odrzuceniu, Zamawiający nie był uprawniony do wykluczenia Odwołującego, lecz winien dokonać wezwania, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez Przystępującego z ceną 3.495.300,00 zł, natomiast cena zaoferowana przez Odwołującego wynosi 3.129.300,00 zł, co sprawia, że jest ona ofertą najkorzystniejszą w tym postępowaniu i winna być wybrana.

15 maja 2009 r. Zamawiający oddalił protest podtrzymując swoje stanowisko dotyczące wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty.

Uczestnicy postępowania od 17 lutego 2009 r. (data publikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia) mieli wiedzę o sposobie rozliczenia przedmiotu zamówienia (zapisy we wzorze umowy), tabeli opracowań projektowych i sposobie obliczenia ceny ofertowej. W toku postępowania jeden z wykonawców zadał pytanie wskazując, iż „na edycję dokumentacji w żądanej przez Zamawiającego ilości egzemplarzy powinna być osobna

pozycja. W innym wypadku zmiana ilości kompletów/egzemplarzy danego

KIO/UZP 710/09 7 z 12

opracowania powoduje nieproporcjonalną zmianę ceny całości. Np. Projekt Budowlany w pozycji nr 1, założmy, że kosztuje 1 mln zł. Przy założonych 4 kompletach, jeden kosztuje 250 000,00 zł. Rezygnacja z jednego kompletu przez Zamawiającego powoduje znaczący ubytek z ceny kontraktu i odwrotnie, wzrost ilości wymaganych kompletów znacząco podwyższa wartość kontraktu." Po analizie pytania, 17 marca 2009 r., Zamawiający wprowadził stosowne zmiany w „Tabeli opracowań projektowych” poprzez wyspecyfikowanie w pozycji 1 – 5 pozycji „w tym edycja 1 egzemplarza”, których celem miało być rozróżnienie wartości danego projektu od kosztów edycji jego egzemplarza.

W tym wypadku i na tym etapie przedmiotowy koszt edycji 1 egzemplarza dokumentacji nie wpływa na cenę ofertową, lecz na późniejszym etapie realizacji przedmiotu zamówienia i przy zmianie ilości egzemplarzy w stosunku do ilości zakładanej w ofercie, cena edycji jednego egzemplarza wpływała bezpośrednio na wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy. Wskazany cel wprowadzenia do „Tabeli opracowań projektowych” pozycji „w tym edycja 1 egzemplarza” wyklucza możliwość przyjęcia przez

Odwołującego wynosi 0 zł, jakkolwiek bowiem koszty te w porównaniu do wartości opracowania są stosunkowo niewielkie, to jednak wykonawca je ponosi. Z „Tabeli opracowań projektowych” zawartej w ofercie nie wynikało, że taka właśnie wartość może być przyjęta przez Zamawiającego, ponieważ Odwołujący ich nie wypełnił. Odwołujący mógł złożyć zapytanie z prośbą o wyjaśnienie sposobu obliczenia ceny ofertowej przed składaniem ofert, a nie zgłaszać takie wątpliwości po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. Mimo, iż Zamawiający w pkt. 12.3. i 12.4. Instrukcji dla Wykonawców odniósł się bardziej szczegółowo do sposobu obliczenia ceny ofertowej za nadzory autorskie, to w „Tabeli opracowań projektowych” zamieścił zapisy, jakie ceny powinny zostać wpisane w poszczególnych pozycjach. Zgodnie z punktem 12.2. Instrukcji dla Wykonawców, wykonawcy powinni byli przedstawić ceny netto oddzielnie dla każdej wyszczególnionej pozycji.

KIO/UZP 710/09 8 z 12

Na podstawie dokumentacji postępowania, powyżej ustalonych okoliczności faktycznych oraz oświadczeń złożonych podczas rozprawy skład orzekający łby ustalił i zważył, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w punkcie 10.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy wraz z ofertą wypełnioną na „Formularzu oferty” mieli złożyć „Tabelę opracowań obejmującą projektu projektów projektowych” koszty: budowlanego, dla branż, specyfikacji wykonawczych wszystkich szczegółowych technicznych wykonania i odbioru robót, przedmiarów robót i kosztorysów inwestorskich, materiałów przetargowych dla potrzeb wyłonienia wykonawcy robót budowlanych (dla wszystkich tych materiałów wykonawcy mieli dodatkowo wskazać odrębnie koszt edycji jednego egzemplarza), a także uzyskania uzgodnień, pozwoleń i oświadczeń wg przepisów Prawa budowlanego i pozwolenia na budowę oraz nadzorów autorskich. W rozdziale 12. „Opis sposobu obliczenia ceny” Zamawiający zawarł m.in. następujące postanowienia: „12.1. Cena oferty powinna zostać wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o całkowity zakres prac przedstawiony w Opisie przedmiotu zamówienia i uznaje się, że w całości pokrywa wynagrodzenie Wykonawcy, za które zobowiązuje się wykonać całość przedmiotu zamówienia. 12.2. Wykonawca przedstawi w Tabeli opracowań projektowych

– ceny netto oddzielnie dla każdej wyszczególnionej pozycji. 12.3. Cenę jednostkowe netto za 1 pobyt nadzoru autorski należy pomnożyć przez liczbę jednostek miar (tj. 50 pobytów) i w ten sposób wyliczyć wartość netto za pobyty autorskie. 12.4. Cenę oferty netto stanowić będzie suma wartości netto dla wszystkich elementów prac projektowych i 50 pobytów autorskich. (...) 12.8. Wykonawca, pod rygorem odrzucenia oferty, nie może w Tabeli opracowań projektowych samodzielnie zmieniać i wprowadzać dodatkowych pozycji. 12.11. Cena oferty winna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu prac, które nie zostały ujęte jako oddzielne pozycje w Tabeli opracowań projektowych.”

KIO/UZP 710/09 9 z 12

Postanowienia te nie zostały oprotowane na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem są dla wykonawców, jak i samego Zamawiającego wiążące. Zdaniem Izby zakres żądanych informacji jest czytelny, a wszelkie ewentualne wątpliwości co do sposobu wypełnienia „Tabeli opracowań projektowych” powinny być zgłoszone przez wykonawcę przed złożeniem oferty, a nie dopiero na etapie jej oceny. Również zastrzeżenia co do potrzeby żądania przez Zamawiającego takiego właśnie zakresu informacji o elementach kalkulacji ceny są spóźnione.

Jak wynika więc z powyższych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ramach żądanej oferty Zamawiający wymagał złożenia oświadczenia określonej treści, w którego skład wchodził m.in. „Formularz ofertowy” zawierający cenę oferty oraz „Tabela opracowań projektowych” stanowiąca rodzaj formularza cenowego obejmującego wskazane przez Zamawiającego elementy kalkulacji ceny składające się na globalną cenę oferty.

Sporządzanie w ofertach kalkulacji cenowych jest powszechnie praktykowane niezależnie od charakteru przyjętej ceny i służy nie tylko wzajemnym rozliczeniom, ale także celom informacyjno – kontrolnym.

Formalne znaczenie pominiętej przez Odwołującego pozycji „za edycję 1 egzemplarza” jest takie samo jak każdej innej pozycji odnoszącej się np. do projektu budowlanego, projektów wykonawczych, czy specyfikacji technicznych.

Odwołujący w swojej ofercie nie złożył więc oświadczenia zawierającego oczekiwane przez Zamawiającego treści wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający zatem postąpił poprawnie uznając, iż treść jego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a więc oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Należy przyznać rację Zamawiającemu również w tym zakresie, iż nie ma on podstaw do skorygowania tego braku w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący bowiem nie popełnił błędu przy wypełnianiu poszczególnych wierszy kolumny 5. „Tabeli opracowań projektowych”, lecz pozostawił je puste

KIO/UZP 710/09 10 z 12

uznając, iż wskazany przez Zamawiającego sposób ich wypełnienia go nie dotyczy. O ile jednak można zaakceptować, jak to zrobił Zamawiający, brak kwot w wierszach odnoszących się do kompletów (wynikają one z kolumny „wartość netto” i nie niosą ze sobą żadnej samodzielnej informacji), o tyle ceny edycji 1 egzemplarza poszczególnych dokumentów, nie wynikają w sposób bezpośredni ani pośredni z innych cen. Zamawiający nie ma bowiem żadnych podstaw, by przyjąć, jak twierdzi Odwołujący, że prawidłową ceną w pozycjach „w tym edycja 1 egzemplarza” miałyby być 0 złotych lub jakkolwiek inna kwota. Na marginesie można zauważyć, że

w pozycji „materiały przetargowe” zakresem prac częściowo pokrywającej się z pominiętymi pozycjami, figuruje kwota nie 0 złotych, lecz 15.000 złotych.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego w niniejszym postępowaniu cena ofertowa nie musi być ceną ostatecznie zapłaconą, bowiem Zamawiający nie przyjął wynagrodzenia o charakterze czysto ryczałtowym, lecz dopuszcza możliwość zmiany jego wysokości (§ 9 wzoru umowy), a także przewiduje płatności częściowe (§ 3 wzoru umowy). Tak więc sporządzona przez wykonawców kalkulacja cenowa nie jest pozbawiona praktycznego znaczenia przy realizacji umowy. Nie można więc uznać, że pominięcie spornej ceny w ofercie jest bez znaczenia dla postępowania.

Tym samym, przy uznaniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego za prawidłową, Izba uznała, iż Zamawiający prawidłowo zastosował art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. zaniechał wezwania do uzupełnienia dokumentów dotyczących osoby proponowanej na stanowisko projektanta robót branży drogowej.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

KIO/UZP 710/09 11 z 12

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, z 2008 r. Nr 182, poz. 1122).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

KIO/UZP 710/09 12 z 12