

WYROK
z dnia 4 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **3 grudnia 2012 r.** w Warszawie odwołania z dnia **7 grudnia 2012 r.** wniesionego przez wykonawcę **PARTNER D..... A....., 06-100 Pułtusk, ul. Ignacego Daszyńskiego 98/22** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Oczyszczania Miasta, 00-508 Warszawa, Al. Jerozolimskie 11/19,**

przy udziale

wykonawcy **PPHU LEKARO J..... Z....., 05-408 Glinianka, Wola Ducka 70A** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę PARTNER D.....

A....., 06-100 Pułtusk, ul. Ignacego Daszyńskiego 98/22

i nakazuje:

zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **PARTNER D..... A....., 06-100 Pułtusk, ul. Ignacego Daszyńskiego 98/22,** tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 **oraz z 2012 r. poz. 769**) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

2

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Oczyszczania Miasta, Al. Jerozolimskie 11/19, 00-508 Warszawa wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Opróżnianie koszy ulicznych na terenie m. st. Warszawy« [sześć części, a odwołanie dotyczy pierwszej części].

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej **10.08.2012 r.** pod nrem **2012/S 153-255836**.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 **oraz z 2012 r. poz. 769**) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą.

27.11.2012 r. zamawiający i wybrał ofertę wykonawcy PPHU LEKARO jako najkorzystniejszą.

Wykonawca D..... A..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Partner D..... A..... ul. I. Daszyńskiego 98 lok. 22, 06-100 Pułtusk (ul. Płytowa 1, 03-046 Warszawa), zgodnie z **art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp**, wniósł **07.12.2012 r.** do Prezesa KIO odwołanie na:

- 1) wadliwe dokonanie czynności badania i oceny ofert;
- 2) zaniechanie zażądania od wykonawcy PPHU LEKARO oraz wykonawcy AG COMPLEX wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny;
- 3) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PPHU LEKARO oraz wykonawcy AG COMPLEX, jako zawierającej rażąco niską cenę ewentualnie stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji;
- 4) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BYŚ oraz wykonawcy REMONDIS, jako stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji;
- 5) wadliwe dokonanie czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, przez wybór oferty wykonawcy PPHU LEKARO, pomimo że oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu;
- 6) bezpodstawne zaniechanie wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

3

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył:

- 1) naruszenie art. 7 ust. 1 i 2 Pzp;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 Pzp;
- 3) art. 90 Pzp;
- 4) art. 91 Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- 1) wezwanie wykonawcy PPHU LEKARO oraz wykonawcy AG COMPLEX do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp;
- 2) odrzucenie ofert wykonawcy PPHU LEKARO oraz wykonawcy AG COMPLEX na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp ewentualnie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp;
- 3) odrzucenie oferty wykonawcy BYŚ oraz wykonawcy REMONDIS na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp;
- 4) dokonanie ponownie czynności oceny ofert;
- 5) wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 6) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Argumentacja odwołującego

Z czynnością wyboru oferty i zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PPHU LEKARO oraz z zaniechaniem odrzucenia wykonawcy AG COMPLEX, wykonawcy BYŚ oraz wykonawcy REMONDIS odwołujący nie zgadza się, bo wybrany wykonawca oraz pozostali wspomniani wykonawcy złożyli oferty, które powinny zostać odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 Pzp, ze względu na to, że złożenie danej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W rozpoznawanej sprawie czterej wykonawcy, tj. PPHU LEKARO, AG COMPLEX, BYŚ oraz REMONDIS naruszyli te dobre obyczaje. Ich oferty opiewają na kwoty niepokrywające kosztów świadczenia tych usług. Świadczy o tym kalkulacja sporządzona przez odwołującego, a załączona do odwołania.

Z kalkulacji wynika jednoznacznie, że minimalne koszty, jakie związane są ze świadczeniem usługi wynoszą **4.434.055,11 zł**. Są to pewne koszty obiektywne, które musi ponieść każdy z podmiotów. Celowo w odwołaniu użyte zostało sformułowanie koszty obiektywne, bo każdy z wykonawców musi je ponieść, poza tym w marginalnym stopniu zależą od danego wykonawcy.

Prawidłowość wyliczeń w tym zakresie odwołującego potwierdza fakt, że średnia arytmetyczna z czterech najbardziej zbliżonych ofert (po pominięciu ofert wykonawców AG

4

COMPLEX, PPHU LEKARO oraz SITA POLSKA (jako ofert skrajnych) wynosi ok. **4.473.000 zł**. A więc mniej więcej tyle, ile wyliczył odwołujący.

Z tych powodów oferty złożone przez wykonawców PPHU LEKARO, AG COMPLEX, BYŚ oraz REMONDIS nie pokrywają kosztów świadczenia usługi objętej postępowaniem. Taki stan uznać należy za sprzeczny z dobrymi obyczajami, a tym samym za czyn nieuczciwej konkurencji.

Złożone oferty powinny zostać odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Dodatkowo oferty złożone przez wykonawcę PPHU LEKARO oraz wykonawcę AG COMPLEX zawierają rażąco niską cenę.

Szacunkowa wartość zamówienia wynosi **5.891.240,16 zł**. Wygrana oferta opiewała zaś na kwotę **2.813.230,00 zł**, a więc ok. 48% szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z przywołanym orzeczeniem odstępstwo o 20% stanowi podstawę do wystąpienia z zapytaniem w trybie art. 90 ust. 1 Pzp. W rozpoznawanej sprawie odstępstwa to wyniosło prawie aż 50%! Pomimo to nie wzbudziło ono podejrzeń zamawiającego. Rażąco różnicę w cenie widać również, gdy porówna się wybraną ofertę (ale również ofertę wykonawcy AG COMPLEX, która zajęła drugie miejsce) ze średnią arytmetyczną ofert jakie zostały złożone w trakcie aukcji. Średnia ta wyniosła ok. **4.200.000 zł**.

Tak więc i w tym przypadku wygrana oferta odbiega o ponad 30% od szacunkowej wartości zamówienia. To też nie wzbudziło podejrzeń zamawiającego.

Kolejną okolicznością, która wskazuje, że w sprawie zaistniała rażąco niska cena jest porównanie cen ofert wykonawcy PPHU LEKARO i wykonawcy AG COMPLEX z wartością zamówienia za analogiczną usługę (ten sam rejon), jakie wygrały w zeszłym roku. Otóż w zeszłym roku cena, jaka została wybrana za opróżnianie koszy w tym samym rejonie, którego dotyczyło postępowanie wyniosła **1.255.728,75 zł** (w zeszłym roku umowa została zawarta jedynie na rok, dla porównania z obecnym postępowaniem, gdzie oferty zostają składane za 3 letni okres opróżniania koszy, konieczne jest więc pomnożenie ceny z 2011 r. przez 3).

Porównując cenę z zeszłego roku (3.767.186,25 zł – kwota po pomnożeniu oferty zeszłorocznej przez 3 z ceną zaproponowaną w tym roku wynika, że cena tegoroczna jest niższa o ponad 25%, pomimo że koszty utylizacji śmieci wzrosną począwszy od 2013 r. (nowelizacja ustawy o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach). Wszystkie te okoliczności wskazują, że w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z rażąco niską ceną w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp.

W tej sytuacji zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy PPHU LEKARO oraz wykonawcy AG COMPLEX, jako zawierające rażąco niskie ceny.

5

Odrzucenie ofert oczywiście powinno nastąpić po wezwaniu obu wykonawców do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp.

Obu czynności zaniechał zamawiający.

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu **07.12.2012 r.** (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom **10.12.2012 r. (poniedziałek)** (art. 185 ust. 1 in initio Pzp).

Wykonawca PPHU LEKARO J..... Z....., Wola Ducka 70a 05-408 Glinianka **12.12.2012 r.** złożył: 1) Prezesowi KIO, 2) zamawiającemu i 3) odwołującemu – zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

Argumentacja przystępującego:

Odwołujący nie dowiódł zaistnienia rażąco niskiej ceny, gdyż:

- 1) różnica między najkorzystniejszą ofertą a drugą wynosi 80 000,00 zł;
- 2) przystępujący jest drugim pod względem wielkości wykonawcą i korzysta z efektu skali;
- 3) przystępujący posiada status Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) i do niego trafiają wszystkie odpady bez kosztów, gdy prawie wszyscy inni wykonawcy muszą ponosić koszty;
- 4) w sortowni przystępujący odzyskuje surowce wtórne i je odprzedaje, a z pozostałych

- odpadów przystępujący uzyskuje paliwo alternatywne do cementowni
- 5) pojazdy do obsługi rozpoznawanego przedmiotu zamówienia będą wykorzystywane także w realizacji innych zamówień publicznych;
 - 6) dłuższy okres czasu wykonania zamówienia pozwala na zmniejszenie kosztów jednostkowych;
 - 7) nie wiadomo czy koszty w 2013 r. wzrosną ze względu na wejście w życie nowych przepisów;
 - 8) ekstrapolacja kosztów z poprzedniego przetargu na 1 rok – 1 255 000 zł przynosi 3 765 000 zł, co mogłoby wskazywać, że koszty 4 473 000 zł są zawyżone.

Również zarzut czynu nieuczciwej konkurencji nie został udowodniony.

Czynnikami kosztotwórczymi są koszty odbioru i zagospodarowania odpadów. czynnikami działającymi na korzyść przystępującego są w szczególności:

- 1) efekt skali;
- 2) dobra logistyka;
- 3) synergia i optymalizacja odbiorów;

6

-
- 4) samodzielne zagospodarowanie odebranych odpadów.
- Zamawiający nie był obowiązany zastosować art. 90 ust. 1 Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy, a także dowodu złożonego przez odwołującego:

- 1) (dowód nr 1) dokonana przez odwołującego możliwą kalkulację cen jednostkowych z oferty przystępującego, z czego odwołujący wywodzi, że przystępujący wskazał koszt opróżnienia 1 kosza na poziomie 57 gr;
- 2-4) (dowody nr 2-4) 3 referencje, z których odwołujący wywodzi, że ma doświadczenie na rynku odpadów i jego kalkulacje wynikają z tego doświadczenia;
- 5) (dowód nr 5) załącznik do kalkulacji załączonej do odwołania, wskazujący co się składa na poszczególne pozycje kalkulacji będącej załącznikiem do odwołania;
- 6) (dowód nr 6) wyciąg z Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami na lata 2012-2017 z uwzględnieniem lat 2018-2023, gdzie jest wskazane na str. 161, że w 2010 r. zostało wytworzonych około 1 mln ton odpadów komunalnych, a na str. 162, że RIPOK LEKARO ma moc przerobową 210 000 ton na rok;

dowodu złożonego przez zamawiającego:

- 7) (dowód nr 7) pismo z Urzędu Dzielnicy Ursynów z 18 grudnia 2012 r., na potwierdzenie, że obowiązuje tam cena za opróżnienie 1 kosza wynosząca 45 gr brutto

oraz dowodów złożonych przez przystępującego:

- 8) (dowód nr 8) plik pism na potwierdzenie, że zaoferowana cena jest realna, a w tym kalkulacja kosztów, gdzie jest pokazana marża zysku w wysokości 10%, koszty nabywania np. paliwa, sprzedaży surowców, koszty wkładów (zał. nr 1), kalkulacja kosztów (zał. nr 2), zapytanie do odwołującego o cenę jednostkową za odbiór odpadów komunalnych (zał. nr 3) oraz umowa z Dzielnicą Wola na opróżnianie koszy ulicznych (zał. nr 4);
- 9) (dowód nr 9) zrzut z ekranu z poprzedniego przetargu na Ursynowie, gdzie przystępujący zatrzymał się przed zaoferowaniem kolejnego postąpienia, gdzie mogłoby to być nieekonomiczne dla niego

– Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie jest zasadne.

7

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji oraz ogłoszenia o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzuty wadliwego dokonania czynności badania i oceny ofert ze względu na zaniechanie zażądania od wykonawców PPHU LEKARO oraz AG COMPLEX wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PPHU LEKARO oraz wykonawcy AG COMPLEX, jako zawierającej rażąco niską cenę lub będącej czynem nieuczciwej konkurencji – nie zasługują na uwzględnienie.

Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie pierwszej części zamówienia w wysokości 5 891 240,16 zł brutto – rubryka 8 protokołu ZP-PN, natomiast całą wartość zamówienia, na sześć części, zamawiający oszacował na kwotę 27 895 234,50 zł – rubryka 2 protokołu ZP-PN. W trakcie aukcji elektronicznej wykonawca PPHU LEKARO zaoferował kwotę 2 813 230,00 zł o 80 000 zł niższą niż zaoferował kolejny wykonawca AG COMPLEX.

Zdaniem odwołującego zaoferowanie tak niskiej ceny powinno nasunąć zamawiającemu podejrzenie, że oferty tych wykonawców zawierają rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych nie ma sprecyzowanej granicy, od której zamawiający powinien zacząć podejrzewać, że wykonawcy zaoferowali rażąco niską cenę. W związku z tym każdorazowo sam zamawiający musi samodzielnie podjąć decyzję, czy zaoferowana cena wzbudza poczucie, że wykonawca zaoferował rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający musi wziąć pod uwagę przedmiot zamówienia i sytuację na rynku w zakresie określonego przedmiotu zamówienia. W postępowaniu odwoławczym, przystępujący wykonawca wykazał, że nie tylko jedna oferta opiewała na zdecydowanie niższą cenę niż oszacowanie zamawiającego, a były takie dziewięć ofert.

Skład orzekający Izby wskazuje, że aby cena ofertowa była uznana za rażąco niską, zgodnie z art. 90 ust. 1-3 Pzp, muszą zaistnieć jednocześnie dwie przesłanki:

8

- 1) u zamawiającego musi zrodzić się przynajmniej wątpliwość, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i w związku z tym zamawiający musi się zwrócić do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (art. 90 ust. 1 Pzp);
- 2) dokonana przez zamawiającego ocena wyjaśnień wykonawcy musi potwierdzić, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 Pzp), a oceniając wyjaśnienia zamawiający musi wziąć pod uwagę m.in. oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunkom wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów (art. 90 ust. 2 Pzp).

W rozpoznawanym postępowaniu u zamawiającego nie zrodziły się wątpliwości co do wysokości zaoferowanej ceny przez przystępującego. Dlatego zamawiający nie zwrócił się do tego wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, jednak przystępujący – w uzasadnieniu przystąpienia i w udokumentowanym zajęciu stanowiska podczas rozprawy – wykazał, że poziom zaoferowanej ceny wynika zwłaszcza z oszczędności metod wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, a także wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla przystępującego.

Przystępujący wskazał obiektywne czynniki sprzyjające zaoferowaniu niskiej ceny. Te konkretne czynniki to wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy (drugi co do wielkości podmiot na rynku), organizacja, zatrudnienie ponad 250 pracowników i potencjał techniczny (posiadanie dużej liczby samochodów, a w tym samochodów specjalistycznych oraz własnej Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych – RIPOK), możliwość

dysponowania w niektórych przypadkach samochodami na zlecenie zamawiającego w zasadzie bez generowania kosztów. Także znaczącym argumentem było wykazanie cen innych zamówień publicznych (ubiegłoroczne zamówienie zamawiającego, Dzielnicy Wola i Dzielnicy Ursynów), gdzie ceny nie odbiegały dalece od zaoferowanych w rozpoznawanym postępowaniu, a nawet były niższe. Również trzyletni okres zawarcia umowy w rozpoznawanym postępowaniu sprzyja obniżeniu ceny, gdyż dla przedsiębiorcy taka umowa jest bardziej atrakcyjna niż wiele krótkotrwałych i niepewnych umów, co też sprzyja oferowaniu niższego poziomu cen. Zaoferowaniu niższej ceny sprzyja także koniunktura na rynku zbytu surowców odzyskanych z odpadów i sama zawartość odbieranych w wykonaniu przedmiotu zamówienia odpadów, które zawierają większą niż przeciętna ilość odpadów mogących być odzyskane, jako surowce wtórne, lub być przetworzone, jako paliwo do cementowni.

9

Z tych względów odwołujący nie wykazał zaoferowania rażąco niskiej ceny i naruszenia art. 90 Pzp.

Ponadto na rozprawie przystępujący przedstawił kalkulację kosztów, jako dowód, gdzie pokazał marżę zysku w wysokości 10%, koszty nabywania np. paliwa czy wkładów do koszy i sprzedaży surowców pozyskiwanych z odpadów oraz ogólną kalkulację kosztów. Zdaniem składu orzekającego Izby dokumenty te wystarczająco uwiarygodniały tezę, że zaoferowana cena jest ceną wynikającą z rzetelnej kalkulacji i nie jest ceną rażąco niską, a złożenie oferty nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż przede wszystkim nie ma na celu wyeliminowania z rynku pozostałych podmiotów, a więc zarzuty naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp (złożenia oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji) i naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp (zawieranie w ofercie rażąco niskiej ceny) nie zostały przez odwołującego wykazane i nie mogą być zaakceptowane przez skład orzekający Izby.

W związku z powyższym odwołujący nie wykazał także, że zamawiający dokonał wadliwie czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, przez wybór oferty wykonawcy PPHU LEKARO, pomimo że oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu, gdyż odwołujący nie wykazał, że oferta wykonawcy PPHU LEKARO podlega odrzuceniu. Z tego względu zamawiający był zobligowany dokonać wyboru tej właśnie oferty jako najkorzystniejszej, gdyż cena była jedynym kryterium oceny ofert, a wykonawca PPHU LEKARO zaoferował najniższą cenę.

Także zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy BYŚ oraz wykonawcy REMONDIS, jako ofert, których złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji (naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp) nie został dowiedziony przez odwołującego. Skład orzekający Izby stwierdza, że jeżeli oferta ze znacznie niższą ceną nie podlega odrzuceniu, jako oferta, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, to tym bardziej za takie oferty nie mogą być poczytane oferty o wyższej cenie lub o znacznie wyższych cenach, które złożyli wykonawcy AG COMPLEX, BYŚ oraz REMONDIS. Zwłaszcza odwołujący nie wykazał, że wykonawcy ci składając ofertę mieli na celu wyeliminowanie innych podmiotów z rynku.

Ze względu na prawidłowe dokonanie wyboru oferty wykonawcy PPHU LEKARO także zarzut bezpodstawnego zaniechania wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej (art. 91 Pzp) nie może zostać uwzględniony.

Ponadto odwołujący nie wykazał zaistnienia podstaw postawienia zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 2 Pzp ani w odwołaniu, ani podczas rozprawy. Z tej przyczyny także ten zarzut nie może zostać uwzględniony.

10

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę wszystkie złożone dowody: (dowód nr 1) modelową kalkulację ceny zaoferowanej przez przystępującego, jednak przystępujący przedstawił (dowody nr 5 i 8) bardziej konkretną i wiarygodną kalkulację wskazującą, że

zaoferowana cena nie jest rażąco niska, (dowody nr 2-4) wskazujące na doświadczenie odwołującego, które to doświadczenie nie budziło żadnych wątpliwości, (dowód nr 6) wskazujący na ogólną sytuację w strategii odbioru odpadów na Mazowszu, jednak z dowodu tego nie wynikała niemożność zaoferowania ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia przez przystępującego i (dowód nr 9) wykazanie racjonalnego działania w innym postępowaniu podczas aukcji przez przystępującego, co nie miało bezpośredniego związku z rozpoznawanymi zarzutami.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

.....