

WYROK
z dnia 2 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 września 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Stalkowent Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrze, POWEN Projekt Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Kopalnię Soli „Wieliczka” S.A. w Wieliczce

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MWM Elektro Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Trzebini oraz Enster Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Kopalni Soli „Wieliczka” S.A. w Wieliczce unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty i czynności wykluczenia z postępowania oraz odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Stalkowent Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrze, POWEN Projekt Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrze oraz powtórzenie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz badania i oceny ofert;
2. kosztami postępowania obciąża Kopalnię Soli „Wieliczka” S.A. w Wieliczce i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Stalkowent Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrze, POWEN Projekt Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrze tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Kopalni Soli „Wieliczka” S.A. w Wieliczce na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Stalkowent Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrze, POWEN Projekt Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrze kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A. w Wieliczce - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest modernizacja stacji wentylatorów polegająca na dostawie; zabudowie i uruchomieniu 2 szt. wentylatorów osiowych w stacji wentylatorów głównych przy szybie Kościuszko wraz z wymianą rozdzielnicy n.n. RG Kościuszki i kabli odpływowych do zasilania wentylatorów głównych” Ogłoszenie o

zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE Nr 2014/S-107-187850 z dnia 5 czerwca 2014 r. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

8 września 2014 r. zamawiający przesłał za pośrednictwem faksu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MWM Elektro Sp. z o.o. w Trzebini oraz Enster Sp. z o.o., w związku z czym 17 września 2014 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Stalkowent Sp. z o.o. w Zabrze, POWEN Projekt Sp. z o.o. w Zabrzu wnieśli odwołanie. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący oświadczył, że odwołanie wnosi wobec:

1. dokonania przez zamawiającego czynności wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia odwołującego, a w konsekwencji odrzucenia oferty odwołującego, w sytuacji gdy odwołujący wykazał spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia określonego w pkt VI. pkt 1 ppkt 2) pkt 1.1. lit. a-b S1WZ (s. 4 SIWZ), czym zamawiający naruszył art. 7 ust 1 i 3 Pzp oraz art. 24 ust 2 pkt 4 i ust. 4 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp;

2. zaniechania przez zamawiającego czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w uzupełnionym w dniu 29 sierpnia 2014 r. wykazie wykonanych usług (zał. nr 6) lub wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie ich treści, w sytuacji, gdy zamawiający negatywnie ocenił przedłożone przez odwołującego wraz z uzupełnionym wykazem wykonanych usług (zał. nr 6) dokumenty protokołów odbioru, skutkującego *a limine* bezprawnym wykluczeniem odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia, czym zamawiający naruszył art. 7 ust 1 i 3 Pzp oraz art. 26 ust 3 i 4 Pzp oraz art. 24 ust 2 pkt 4 i ust. 4 Pzp w z w. z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp:

3. dokonania czynności odrzucenia przez zamawiającego oferty odwołującego z powołaniem się, iż oferta ta stanowi ofertę z rażąco niską ceną w sytuacji, gdy oferta zawiera rynkową cenę realizacji zamówienia, a odwołujący złożył odwołującego wyczerpujące i poparte dowodami wyjaśnienia w trybie art. 90 ust 1 Pzp, czym zamawiający naruszył art. 7 ust 1 i 3 Pzp oraz art. 89 pkt 4 Pzp oraz art. 90 ust. 3 Pzp w zw. z art. 90 ust 1 Pzp i art. 91 ust 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty odwołującego i jego wykluczenia oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MWM Elektro Sp. z o.o. w Trzebini oraz Enster Sp. z o.o. przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Wartość zamówienia zamawiający ustalił na podstawie koncepcji przygotowanej przez KGHM „CUPRUM”, w której dokonano m.in. analizy kosztów rozwiązań oferowanych przez wybranych producentów na rynku. Rozwiązanie odwołującego oszacowano na kwotę ok. 5.500.000 zł.

W postępowaniu złożono cztery oferty z cenami:

- odwołujący - 2.801.202 zł;
- Fabryka Wentylatorów FAWENT S.A. w Chełmie Śląskim - 4.276.464 zł;
- Fabryka Wentylatorów OWENT Sp. z o.o. - 4.879.902 zł;
- przystępujący - 5.771.160 zł.

Na wezwanie zamawiającego skierowane w trybie art. 90 ust. 1 Pzp odwołujący pismem z 21 sierpnia 2014 r. złożył wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na jej cenę, podał kwotowo techniczne koszty realizacji prac: w zakresie branży elektrycznej i AKPiA (złożył cztery oferty podmiotów trzecich) oraz produkcji przez Stalkowent wentylatorów osiowych. Uwzględnił koszty stałe wykonania wentylatorów, w tym stałe koszty zakładowe, koszt sporządzenia przez uczestnika konsorcjum dokumentacji projektowej i powykonawczej, koszty

badan charakterystyki pracy wentylatora po jego uruchomieniu, usługi demontażu istniejących wentylatorów w miejscu ich pracy i montażu nowych w docelowym miejscu pracy (poparty ofertą

Budoserwis Z.U.H. Sp. z o.o. nr 116s z 24 lipca 2014 r.) oraz zysk. Wskazał także odwołujący, iż od lat jest producentem wentylatorów osiowych, dysponującym doświadczeniem oraz dokumentacją techniczną i technologiczną ich wytwarzania, co znacznie obniża koszty tego typu produkcji, a także uwalnia od ryzyka kosztów marży w sytuacji, gdyby przedmiotem oferty był wentylator produkcji podmiotu trzeciego. Wskazał także odwołujący, iż dysponuje doświadczeniem wyniesionym z realizacji kontraktów realizowanych w ostatnich latach na rzecz m.in. GIG KD Barbara, LW Bogdanka S.A., KHW S.A. KWK Wujek w zakresie modernizacji stacji wentylatorów wymienionych podmiotów, zbieżnych rodzajowo z niniejszym postępowaniem. Posiada zatem pełną wiedzę zarówno co do specyfiki robót objętych przedmiotem zamówienia, jak i cen rynkowych, jakie obecnie obowiązują dla tych asortymentów robót. Wyjaśnił również, że nawiązane w ramach wskazanych kontraktów kontakty handlowe i zdobyte na nich doświadczenie w organizacji tego typu prac, są potencjałem, który pozwolił na konkurencyjną wycenę przedmiotu obecnego zamówienia z zachowaniem wymaganych przez zamawiającego standardów jakościowych. Wskazany potencjał przekłada się bowiem na usprawnienie procesu zarządzania kontraktem, a w ślad za tym powoduje realne zmniejszenie kosztów realizacji przedsięwzięcia. W końcu wskazał odwołujący, iż na dzień składania ofert obaj konsorcjanci zatrudniali wspólnie 67 osób, co również w znaczącym stopniu wpływa na obniżenie technicznego kosztu wytworzenia towarów i usług przy zapewnieniu wystarczającego zaplecza do terminowego i należytego jakościowo jego wykonania. Stan zatrudnienia w Stalkowent Sp. z o.o. w obliczeniu stanu rok do roku zmniejszył się o blisko 25% co pociągnęło za sobą znaczne oszczędności w kosztach stałych działalności spółki a w konsekwencji obecnie pozwala na znaczne obniżenie poziomu oferowanych cen realizacji zamówień.

W zakresie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia wykonawcy w pkt VI ust. 1 pkt 1 ppkt 1.1. SIWZ zamawiający ustalił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy

udokumentowali należyte wykonania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej dwóch usług, w tym:

a) co najmniej jednej usługi z podaniem jej wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana oraz załączeniem dowodów czy została wykonana należycie, spełniającej łącznie następujące warunki:

- usługa winna dotyczyć modernizacji lub zabudowy nowej stacji wentylatorów głównych w podziemnym zakładzie górniczym w ramach, której modernizowane lub zabudowywane były wentylatory osiowe;
- wartość usługi wynosiła co najmniej 2 500 000,00 zł brutto;

b) co najmniej jednej usługi z podaniem jej wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana oraz załączeniem dowodów czy została wykonana należycie, spełniającej łącznie następujące warunki:

- usługa winna polegać na wykonaniu zdalnego sterowania stacją wentylatorów głównych w podziemnym zakładzie górniczym, z zabudowanymi wentylatorami osiowymi. Przez zdalne sterowanie zamawiający rozumie rozwiązanie techniczne, które umożliwia wyłączenie, załączanie oraz sterowanie pracą stacji wentylatorów głównych z innego miejsca niż obiekt stacji wentylatorów;
- wartość usługi wynosiła co najmniej 450 000,00 zł brutto.

Dla wykazania opisanego warunku zamawiający wymagał w pkt VII ust. 1 pkt 2 SIWZ złożenia wykazu należyte wykonanych usług i dostaw sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do specyfikacji.

Odwołujący wraz z ofertą przedłożył wykaz, w którym wskazał wykonanie usługi modernizacji stacji wentylatorów Kopalni Doświadczalnej „Barbara” w Głównym Instytucie Górnictwa w Katowicach (poz. 1 wykazu) oraz usługi modernizacji stacji wentylatorów w Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. (poz. 2 wykazu).

Zamawiający pismem z 14.08.2014 r. wezwał odwołującego do złożenia w trybie art. 26 ust 4 Pzp wyjaśnień w zakresie pozycji 2 wykazu tj. czy wentylatory te to wentylatory promieniowe czy osiowe. Pismem z 21.08.2014 r. odwołujący wyjaśnił, że pozycja nr 2 wykazu dotyczy

wentylatorów promieniowych, wobec czego zamawiający działając na podstawie art. 26 ust 3 Pzp wezwał odwołującego pismem z 28.08.2014 r. do uzupełnienia wykazu.

W odpowiedzi odwołujący pismem z 29.08. 2014 r. złożył poprawiony wykaz wykonanych usług, w którym w poz. 1 wskazana została, wykonana przez Stalkowent Sp. z o.o. na rzecz Kopalni Doświadczalnej „Barbara”, usługa kompleksowej modernizacji stacji wentylatorów z zabudowanymi wentylatorami osiowymi oraz w poz. 3 kompleksowa usługa wykonania na rzecz Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK WUJEK przez konsorcjum firm Zarmen Sp. z o.o. Carboautomatyka S.A. i Stalkowent Sp. z o.o. Na podstawie wymienionych umów wykonano także zdalne sterowania modernizowanych stacji wentylatorów, które w uzupełnionym wykazie wyodrębniono pod poz. 3. i 4.

Do wykazu odwołujący załączył celem poświadczenia należytego wykonania usług dwie referencje (KD BARBARA) oraz trzy protokoły odbioru technicznego stacji wentylatorów głównych (KHW SA KWK Wujek).

Zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp oraz odrzucił jego ofertę w oparciu o art. 89 ust 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust 3 Pzp.

Jako podstawę odrzucenia oferty zamawiający podał: wstępną wycenę kosztów zawartą w koncepcji zabudowy stacji wentylatorów wykonanej na zlecenie zamawiającego przez KGHM Cuprum w wysokości 5-5,5 miliona złotych netto, relację oferty odwołującego do oferty wykonawcy Fabryka Wentylatorów „FAWENT” S.A. od której oferta odwołującego jest niższa o 1.475.262 zł brutto oraz okoliczność, iż złożone przez odwołującego wyjaśnienia nie potwierdzają tak niskiej ceny realizacji zamówienia. Zamawiający wskazał, iż koszt wykonania prac objętych ofertą Budoserwis Z.U.H. Sp. z o.o. jest rażąco zaniżony.

Jako uzasadnienie wykluczenia odwołującego zamawiający podał, że ze złożonych przez odwołującego dokumentów wynika, że żaden z uczestników konsorcjum odwołującego nie był wykonawcą ujętej w wykazie usługi zrealizowanej na rzecz Katowickiego Holdingu Węglowego KWK „Wujek”. Zamawiający wskazał, iż usługa zrealizowana na rzecz Kopalni Doświadczalnej „Barbara” nie może jednocześnie potwierdzać obu tych warunków opisanych w części VI ust. 1 pkt 2 ppkt 1.1. lit. a oraz b SIWZ, zamawiający wymagał bowiem posiadania doświadczenia polegającego na wykonaniu co najmniej dwóch usług.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą, który złożył ofertę i ma interes w uzyskaniu danego zamówienia. Zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że odwołujący, który złożył ofertę z najniższą ceną, może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą.

Odwołanie okazało się zasadne.

Oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp, gdyż zamawiający błędnie ocenił wyjaśnienia złożone przez odwołującego. Powyższe Izba stwierdziła w granicach określonych opisanymi przez zamawiającego przyczynami odrzucenia oferty.

Przed wszystkim odwołanie się do szacunkowej wartości zamówienia przyjętej przez zamawiającego oraz ceny oferty kolejnego wykonawcy nie stanowi uzasadnienia odrzucenia oferty, lecz jedynie może spowodować zwrócenie się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących jej ceny.

Podobnie eksponowana przez zamawiającego różnica między ceną oferty złożonej przez odwołującego w postępowaniu a ceną rozwiązania odwołującego wskazanego w Koncepcji przez KGHM „Cuprum” może stać się wyłącznie źródłem wątpliwości zamawiającego co do rzetelności ceny ofertowej, a nie podstawą uznania *a priori* rażącego zaniżenia ceny. Na

marginiesie Izba stwierdza, że istnieją uzasadnione wątpliwości co do wysokości ceny przyjętej w kalkulacji, gdyż odwołujący stwierdził, że nie składał oferty wykonawcy Koncepcji, a rozprawa nie dostarczyła dowodów potwierdzających, że cena wskazana w Koncepcji jest zbliżona do cen rynkowych oferowanego rozwiązania.

Po drugie, odwołujący udzielił zamawiającemu szczegółowych wyjaśnień podając ceny

elementów składających się na cenę oferty wskazanych w wyjaśnieniach, których Izba nie przywołuje z uwagi na objęcie ich zastrzeżeniem jako tajemnicy przedsiębiorstwa i wyłączeniem jawności rozprawy w tym zakresie.

Zamawiający nie podważył żadnej z podanych wartości za wyjątkiem kosztów wykonania prac objętych ofertą Budoserwis Z.U.H. Sp. z o.o.. Zamawiający nie wykazał przy tym nierynkowego charakteru ceny tej oferty, a odnosił się wyłącznie do cen ofert innych wykonawców. Tymczasem już z samych wywodów odwołania wynika, że ceny poszczególnych elementów w złożonych ofertach różnią się od siebie.

Nie jest dopuszczalne uznanie ceny oferty za rażąco niską z powodu zakwestionowania jednego elementu składającego się na tą cenę, jeśli nie zostało wykazane, że znaczenie podważanego elementu cenotwórczego jest tak duże, iż jego zaniżenie powoduje rażąco niski charakter ceny całej oferty.

Izba uznała również, że odwołujący wykazał spełnianie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia już na podstawie wykazu złożonego wraz z ofertą, w którym wskazał kompleksową usługę należycie zrealizowaną na rzecz KD „Barbara”. Przyczyną, dla której zamawiający nie uznał jej za wystarczającą, było – jak wynika ze stanowiska prezentowanego na rozprawie – wyłącznie to, że obie usługi składające się na opis warunku dokonany w pkt VI ust. 1 pkt 2 ppkt 1.1. lit. a i b. SIWZ zostały wykonane na podstawie jednej umowy.

Izba zważyła, że wbrew twierdzeniom zamawiającego z postanowienia SIWZ nie wynika, aby niezbędne dla spełniania warunku usługi wykonania zdalnego sterowania stacją wentylatorów głównych oraz modernizacji lub zabudowy nowej stacji wentylatorów głównych w podziemnym zakładzie górniczym nie mogły być wykonane w ramach jednej umowy o charakterze kompleksowym.

Nietrafnie wywodzą zamawiający i przystępujący, że z przywołanego postanowienia SIWZ wynika, że zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu przez wykonanie dwóch odrębnych umów, których przedmiotem byłoby odpowiednio wykonanie zdalnego sterowania i modernizacja lub zabudowa nowej stacji wentylatorów.

Przeciwnie, zamawiający oczekiwał wyłącznie wykonania dwóch opisanych usług.

Zamawiający i przystępujący pomijają, że pojęcie usługi jest zdefiniowane w ustawie w art. 2 pkt 10 Pzp stanowiącym, że usługę stanowią wszelkie świadczenia, których przedmiotem nie są roboty budowlane lub dostawy. Tym samym dla oceny spełniania wymagania zamawiającego istotny jest materialny aspekt świadczenia potencjalnego wykonawcy.

Kwestią wtórną pozostają natomiast szczegółowe relacje umowne łączące strony. To, czy odwołujący wykonał usługi wymagane przez zamawiającego wykonał na podstawie jednej, czy dwóch umów, nie ma w okolicznościach sporu żadnego znaczenia.

Prezentowany pogląd, zgodnie z którym liczba umów oraz rodzaj stosunku prawnego nie mogą stanowić podstawy do odmowy wykazaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu, jeżeli na ich podstawie wykonawca nabył wymagane doświadczenie był już wyrażany w orzecznictwie (wyrok KIO z 13 grudnia 2013 r., KIO 2732/13, 2742/13, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 2 października 2010r., XII Ga 311/09, LEX nr 558945).

Izba uznała, że realizacja przez wykonawcę w ramach wykonania kompleksowej modernizacji stacji wentylatorów głównych w podziemnym zakładzie górniczym z zabudowanymi wentylatorami osiowymi oraz usługi wykonania zdalnego sterowania stacją wentylatorów głównych, a zatem dwóch usług o wymaganych wartościach w ramach jednej umowy na kwotę 4.878.780 zł, pozwala na wykazanie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia opisanego przez zamawiającego w pkt VI ust. 1 pkt 2 ppkt 1.1. lit. a i b.

Izba podzieliła również pogląd odwołującego, że wobec stwierdzenia sprzeczności między uzupełnianym wykazem wykonanych usług i dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie i powstania wątpliwości, co do tego, czy Stalkowent Sp. z o.o. był wykonawcą usług wskazanych w poz. 1 i 4 wykazu, zamawiający powinien wezwać odwołującego do złożenia wyjaśnień zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp albo § 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Korzystając z drugiego z wymienionych trybów w stosunku po innych wykonawców, którzy złożyli oferty, z pominięciem odwołującego potwierdza naruszenie przez zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Zarzuty odwołania znalazły potwierdzenie.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: