

WYROK

z dnia 12 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 marca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2014 r. przez **Otwartą spółkę akcyjną „Freight Link” w Moskwie** w postępowaniu prowadzonym przez **Ambasadę Rzeczypospolitej Polskiej w Federacji Rosyjskiej w Moskwie** przy udziale wykonawcy **VF Services LLC w Moskwie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obcią a **Otwartą spółkę akcyjną „Freight Link” w Moskwie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Otwartą spółkę akcyjną „Freight Link” w Moskwie** tytułem wpisu od odwołania

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

2

Uzasadnienie

Zamawiający – Ambasada Rzeczypospolitej Polskiej w Federacji Rosyjskiej – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi przyjmowania wniosków wizowych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zmianami).

W dniu 24 lutego 2014 roku wykonawca Otwarta spółka akcyjna „Freight Link” w Moskwie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na wykluczeniu odwołującego z postępowania. Odwołujący stwierdził, że zamawiający nie wziął pod uwagę dowodów odwołującego o braku istnienia przesłanek dla wykluczenia z postępowania.

Zamawiający podjął decyzję o wykluczeniu odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na mocy art. 24 ust. 2 pkt.4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt.3 Pzp ustawy Pzp w związku z tym, że wykonawca – według zamawiającego – nie wykazał w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego braku istnienia przesłanek do wykluczenia z postępowania i tym samym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie przedło onego zamawiającemu potwierdzenia braku zaległości podatkowych, w tym dodatkowe dowody braku istnienia przesłanek do wykluczenia z postępowania (Zaświadczenie Ne 20798 z Inspekcji Federalnej służby podatkowej FR). Odwołujący wniósł o uznanie, że potwierdził brak istnienia przesłanek do wykluczenia z postępowania ujętych w art. 24 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp i opisanych przez zamawiającego w pkt. 8.2 c SIWZ i uchylenie decyzji zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego.

Odwołujący podniósł, że na podstawie ujemnych rozliczeń w przedło onym do oferty odwołującego zaświadczeniu N« 21828 o stanie rozrachunków dotyczących podatków, innych opłat, odsetek i kar z dnia 5 grudnia 2013 r. zamawiający wnioskował, że odwołujący

zalega z uiszczeniem podatków (niedopłata danego podatku), w związku z czym zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów. W tym celu zamawiający pismem z dnia 07 lutego 2014 roku wezwał odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia w terminie do 12 lutego 2014 r. do godziny 14.00 aktualnego dokumentu lub dokumentów, w kraju, w którym na siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzających odpowiednio, e nie

3

zalega z uiszczeniem podatków, opłat albo e uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Jednocześnie zamawiający poinformował odwołującego, e jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym odwołujący ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentu lub dokumentów, o którym mowa powyżej, wykonawca zastępuje go dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się tak e osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złoży one przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub przed notariuszem.

Z treści zawiadomienia zamawiającego o wykluczeniu odwołującego z postępowania wynika, e odwołujący wykonał wszystkie rekomendacje zamawiającego i przedstawił argumentowane wyjaśnienia ujemnych rozliczeń w zaświadczeniu, w tym tych, w celu weryfikacji których odwołujący dokonywał sprawdzenia rozrachunków podatkowych z Inspekcją Federalną służby podatkowej FR (kwoty: - 898, 00 rub., - 801,47 rub. i -527,49 rub.). Wynika z tego, e zgodnie z prawem odwołujący nie miał możliwości otrzymać z Inspekcji Federalnej służby podatkowej FR zaświadczenia z zerowymi rozliczeniami w momencie złożenia ofert. Oprócz tego odwołujący poinformował zamawiającego, e aktualny dokument z Inspekcji Federalnej służby podatkowej FR już został zamówiony i czas oczekiwania na nowe zaświadczenie wynosi 10 dni. Ponieważ zamawiający wyznaczył odwołującemu tylko 2 dni robocze (10 i 11 lutego) na otrzymanie aktualnego zaświadczenia (sobota 15 lutego i niedziela 16 lutego w Inspekcji Federalnej służby podatkowej FR są dniami wolnymi od pracy) i odwołujący nie miał możliwości w tym terminie otrzymać z Inspekcji Federalnej służby podatkowej FR aktualnego zaświadczenia, odwołujący przedstawił zamawiającemu notarialne oświadczenie jako potwierdzenie braku przesłanek do wykluczenia odwołującego z postępowania. Zamawiający jednak nie wziął powyższego pod uwagę i wykluczył odwołującego z postępowania, a ofertę odwołującego uznał za odrzuconą. Wymagany przez zamawiającego dokument - Zaświadczenie 20798 z Inspekcji Federalnej służby podatkowej o wykonaniu przez płatnika podatku (płatnika opłat, agenta podatkowego) obowiązku opłacenia podatków, opłat, kar i grzywien - został wydany przez Inspekcję Federalną służby podatkowej w dniu 19 lutego 2014 r..

Wobec powyższego wniosek komisji przetargowej, e odwołujący zalega z uiszczeniem podatków, nie jest zgodny z rzeczywistością. W związku z powyższym

4

odwołujący uważa, e potwierdził brak istnienia przesłanek do wykluczenia z postępowania ujętych w art. 24 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp i opisanych przez zamawiającego w pkt. 8.2 SIWZ.

Zamawiający wniosł o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca VF Services LLC w Moskwie.

Izba ustaliła, co następuje:

Odwołujący do oferty dołączył zaświadczenie Nr 21828 o stanie rozrachunków dotyczących podatków, innych opłat, odsetek i kar z dnia 5 grudnia 2013 roku, wystawione przez Inspekcję Federalną Służby Podatkowej Federacji Rosyjskiej. Dokument dołączony do oferty został sporządzony w języku rosyjskim i złożony wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez odwołującego.

Zamawiający pismem z dnia 5 lutego 2014 roku wezwał odwołującego w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w terminie do 7 lutego 2014 roku dokumentu potwierdzającego nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, e uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub

wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, w zakresie rozbieżności pomiędzy dokumentem oryginalnym a tłumaczeniem.

Odwolujący w dniu 7 lutego 2014 roku wyjaśnił, że wersja rosyjska przedmiotowego dokumentu jest poprawna, natomiast w tłumaczeniu na język polski zaistniał błąd, jednocześnie załączając poprawioną wersję tłumaczenia.

Zamawiający pismem z dnia 7 lutego 2014 roku wezwał wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia w terminie do 12 lutego 2014 roku godz. 14.00 aktualnego dokumentu lub dokumentów w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawiony nie wcześniej niż na trzy miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W wyniku analizy przedłożonego w ofercie zaświadczenia według stanu na 5.12.2013 r. wynika, że:

5

- w wierszu 4 o nazwie: *773432001 podatek od zysku organizacji, podlegających wpłacie do budżetów podmiotów FR*, w kolumnie 6 o nazwie: *Stan rozrachunków z tytułu odsetek rubli* oraz w kolumnie 4 o nazwie: *Stan rozrachunków z tytułu podatku (opłaty), rubli*,
- w wierszu 21 o nazwie: *Podatek od majątku organizacji z tytułu majątku, którego nie ma w Jednolitym systemie zaopatrzenia gazem* w kolumnie 6 o nazwie: *Stan rozrachunków z tytułu odsetek rubli*,
- w wierszu 28 o nazwie: *Podatek od reklamy na terenie okręgów miejskich* w kolumnie 6 o nazwie: *Stan rozrachunków z tytułu odsetek rubli*,
- w wierszu 32 o nazwie: *Jednolity podatek społeczny naliczany do Funduszu ubezpieczenia społecznego FR (N/A)* w kolumnie 4 o nazwie: *Stan rozrachunków z tytułu podatku (opłaty), rubli*,
- wierszu 34 o nazwie: *jednolity podatek społeczny naliczany do Lokalnego funduszu obowiązkowego ubezpieczenia medycznego (N/A)* w kolumnie 6 o nazwie: *Stan rozrachunków z tytułu ubezpieczenia medycznego (N/A)* w kolumnie 6 o nazwie: *Stan rozrachunków z tytułu odsetek rubli*,
- w wierszu 37 o nazwie: *Jednolity podatek społeczny naliczany do Lokalnego funduszu obowiązkowego ubezpieczenia medycznego (N/A)* w kolumnie 6 o nazwie: *Stan rozrachunków z tytułu odsetek rubli*
wartości opiewają na rozliczenia ujemne, co oznacza, że odwołujący zalega z opłacaniem podatków (niedopłatą danego podatku) we wskazanych pozycjach. W związku z tym zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentu we wskazanym zakresie.

Jednocześnie w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów zamawiający poinformował odwołującego, że jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, potwierdzających m.in. fakt niezalegania z uiszczaniem podatków, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

W dniu 12 lutego 2014 roku odwołujący złożył zamawiającemu wyjaśnienie, i dołączone do oferty zaświadczenie wydane przez Inspekcję Federalnej Służby Podatkowej FR przedstawia tylko bieżący stan rozrachunków z tytułu podatków tylko na wskazany dzień,

6

który jest datą wskazania dokumentu. Zgodnie z prawem Inspekcja Federalnej Służby Podatkowej FR nie wydaje zaświadczeń o braku lub posiadaniu zaległości podatkowych.

W celu potwierdzenia dokonania zapłaty kwoty -12,02 rubli (wiersz 21, kolumna 6 zaświadczenia) odwołujący dołączył kopię polecenia wypłaty z dnia 21 listopada 2013 roku oraz kopię pisma do Inspekcji Federalnej Służby Podatkowej z prośbą o odnalezienie danego polecenia.

W celu potwierdzenia dokonania zapłaty kwoty -1,23 rub (wiersz 28, kolumna 6 zaświadczenia) odwołujący dołączył kopię polecenia wypłaty z dnia 15.10.2013 oraz kopię pisma do Inspekcji Federalnej Słu by Podatkowej FR z dnia 25.10.2013 z prośbą o odnalezienie danego polecenia.

W celu potwierdzenia dokonania zapłaty kwoty -133,42 rub (wiersz 32, kolumna 4 zaświadczenia) odwołujący dołączył kopię polecenia wypłaty z dnia 19 grudnia 2013 roku.

W celu potwierdzenia dokonania zapłaty kwoty -2,05 rub (wiersz 28, kolumna 6 zaświadczenia) odwołujący dołączył kopię polecenia wypłaty z dnia 15.10.2013 oraz kopię pisma do Inspekcji Federalnej Słu by Podatkowej FR z dnia 25.10.2013 z prośbą o odnalezienie danego polecenia.

Odwołujący wskazał, że w celu weryfikacji wskazanych w zaświadczeniu ujemnych kwot: -898,00 rub, -801,47 rub i - 527,49 rub dokonuje sprawdzenia rozrachunków podatkowych z Inspekcją Federalną Słu by Podatkowej FR za okres sprawozdawczy 2013, ponieważ uważa te kwoty za nieuzasadnione.

Odwołujący poinformował, że w celu potwierdzenia braku zaległości z tytułu wymienionych kwot zamówił w Inspekcji Federalnej Słu by Podatkowej FR nowe zaświadczenie o stanie rozrachunków dotyczących podatków, innych opłat, odsetek i kar. Czas oczekiwania na takie zaświadczenie wynosi 10 dni roboczych.

Ponieważ wymienione zaświadczenie nie będzie gotowe w dniu 12 lutego 2014 roku, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania publicznego, odwołujący dołączył notarialne oświadczenie dyrektora generalnego, potwierdzające, że odwołujący nie zalega z uiszczaniem podatków i opłat.

Pismem z dnia 14 lutego 2014 roku zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożył ją przez VF Services LCC w Moskwie.

7

W tym samym piśmie zamawiający poinformował o wykluczeniu odwołującego z postępowania z powodu niewykazania braku przesłanek do wykluczenia i tym samym niepotwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W uzasadnieniu zamawiający powołał się na wskazane wyżej okoliczności i stwierdził, że zgodnie z aktualnym prawem (Ministerstwo Finansów Federacji Rosyjskiej – 21 stycznia 2013 r. N-MMB-7-12/22) Federalna Służba Podatkowa wydaje zaświadczenie o wykonaniu przez płatników podatków (płatnika opłat, agenta podatkowego) obowiązku opłacenia podatków, opłat, kar i grzywien, które wydawane jest w przypadku braku zobowiązań w zakresie dotyczącym opłat, kar, składek za korzystanie ze środków budżetowych, grzywien podlegających opłaceniu zgodnie z prawem o podatkach Federacji Rosyjskiej. W związku z tym, zamiast oświadczenia dyrektora generalnego złożył ono przed notariuszem, wykonawca zobowiązany był w ramach uzupełnienia dokumentów przedłożyć powyższy dokument wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, gdy w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania wydaje się dokument potwierdzający odpowiednio, że wykonawca nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat. Złożył go przez wykonawcę oświadczenie notarialne poświadczające zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia może być przedłożone przez wykonawcę w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wyłącznie, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie wydaje się powyższego dokumentu.

W związku z powyższym, na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4, w związku z art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania, a jego ofertę – zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, uznał za odrzuconą.

Izba ustaliła, co następuje:

W myśl art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy zalegają z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadków gdy uzyskali oni przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

Z przepisem tym koresponduje przepis § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może użyć

Nr 226, poz. 1817), zgodnie z którym zamawiający ąda aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Zgodnie z § 4 ust. 3 zd. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może ądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, potwierdzających m.in. fakt niezalegania z uiszczaniem podatków, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Analiza przytoczonych powyżej przepisów pozwala na wniosek, i prymat w zakresie dokumentów mających wykazać brak zaległości podatkowych należy przyznać zaświadczeniu wystawianemu przez organ podatkowy danego kraju. Dopiero w przypadku, gdy w danym kraju nie wystawia się tego rodzaju dokumentów, wykonawca może go zastąpić dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że w Federacji Rosyjskiej stosowne zaświadczenia wydaje Inspekcja Federalnej Służby Podatkowej FR. Federalna Służba Podatkowa wydaje zaświadczenie o wykonaniu przez płatników podatków (płatnika opłat, agenta podatkowego) obowiązku opłacenia podatków, opłat, kar i grzywien, które wydawane jest w przypadku braku zobowiązań w zakresie dotyczącym opłat, kar, składek za korzystanie ze środków budżetowych, grzywien podlegających opłaceniu zgodnie z prawem o podatkach Federacji Rosyjskiej. Fakt ten został przyznany przez strony postępowania i jest on między stronami niesporny.

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż odwołujący w ogóle nie był uprawniony do składania dokumentu zawierającego oświadczenie złożone przed notariuszem, i nie zalega

on z podatkami. Możliwość taka wyłączona jest w przypadku wykonawców mających siedzibę na terenie Federacji Rosyjskiej.

Nieuprawnione jest stanowisko odwołującego, prezentowane na rozprawie przed Izłą, iż złożony dokument z oświadczeniem dlatego, że nie udało mu się w wyznaczonym przez zamawiającego terminie uzyskać zaświadczenia potwierdzającego brak zaległości w płaceniu podatków. Dyspozycja przepisu § 4 ust. 3 zd. 1 wskazanego powyżej rozporządzenia nie dotyczy bowiem przypadków, gdy wykonawca nie uzyskał zaświadczenia mimo istnienia takiej możliwości bądź że uzyskał zaświadczenie, ale o treści innej niż wymagana.

Ustawa Pzp oraz akty wykonawcze do niej nie przewidują innego sposobu wykazywania braku zaległości podatkowych aniżeli za pomocą wskazanych powyżej dokumentów. Stąd te ani zamawiający, ani Izba nie byli uprawnieni do uwzględnienia przedłożonych przez odwołującego dowodów dokonania zapłaty niektórych kwot, wykazanych jako zaległości podatkowe w zaświadczeniu złożonym przez zamawiającego wraz z ofertą. Nadto należy zauważyć, że potwierdzenia te nie dotyczyły wszystkich wykazanych kwot, ale tylko tych, których odwołujący nie kwestionował. Pozostały jeszcze inne kwoty, które według odwołującego były sporne i nie dotyczyły jego, ale innego powiązanego podmiotu.

Zarówno zamawiający, jak i Krajowa Izba Odwoławcza nie są uprawnieni do rozstrzygania, które z wykazanych zaległości podatkowych istniały w rzeczywistości. Kwestia ta była istotą sporu pomiędzy odwołującym a organem podatkowym i na tym szczeblu

powinna zostać wyjaśniona. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż zaświadczenie złożone wraz z ofertą zostało wystawione w grudniu 2013 roku. Termin składania ofert wyznaczony został na dzień 3 lutego 2014 roku. Odwołujący miał zatem wystarczającą ilość czasu, by wyjaśnić sporne kwestie i uzyskać zaświadczenie o wymaganej treści.

Izba nie uznała za dowód w sprawie zaświadczenia Federalnej Służby Podatkowej, złożonego przez odwołującego jako załącznik do odwołania. Wykonawca, w myśl art. 44 ustawy Pzp, obowiązany jest bowiem złożyć dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu wraz z ofertą, co należy traktować jako zasadę. Przepis nakładający na wykonawców obowiązek jednoczesnego złożenia dokumentów wymaganych w postępowaniu stanowi realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dopuszczalność uzupełnienia brakujących dokumentów i oświadczeń po otwarciu ofert stanowi powody wyłom od tej zasady, a zatem może nastąpić wyłącznie w sytuacjach przewidzianych przez ustawę i nie może być interpretowana rozszerzająco.

10

Możliwość uzupełnienia dokumentów po wyznaczonym terminie wynika z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający wzywa wykonawców, którzy nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia lub dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 zawierające błędy do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Złożone oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Ustawa Pzp nie przewiduje możliwości kolejnego uzupełniania dokumentów, w tym przedkładania ich jako dowody w sprawie zawisłej przed Krajową Izbą Odwoławczą. Gdyby uznać taką możliwość, wykonawcy, którzy do tej pory nie złożą właściwych dokumentów uzyskaliby kolejny termin na ich uzupełnienie. Taki wniosek nie znajduje potwierdzenia w przepisach ustawy Pzp, a ponadto godzi w zasadę równego traktowania wykonawców. Premiuje bowiem tych, którzy nie dołożyli należytej staranności i nie uzyskali w stosownym czasie wymaganych dokumentów.

Ponadto z powyższego wynika, że dokument potwierdzający brak zaległości podatkowych winien uwzględniać stan faktyczny na dzień składania ofert, tj. na 3 lutego 2014 roku. Zaświadczenie złożone wraz z odwołaniem potwierdza fakt niezlegania z podatkami na dzień 19 lutego 2014 roku, a zatem nie potwierdza spełniania warunków przez odwołującego na dzień składania ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyników postępowania.

.....

11