

WYROK
z dnia 7 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2012 r. przez wykonawcę **Eco Partner Gerard Bela, Adam Janczyszyn Spółka Cywilna, ul. Michałowskiego 43/45, 80-300 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa**,

przy udziale wykonawcy **Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska, ul. Erazma Ciołka 13, 01-445 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Eco Partner Gerard Bela, Adam Janczyszyn Spółka Cywilna, ul. Michałowskiego 43/45, 80-300 Gdańsk** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Eco Partner Gerard Bela, Adam Janczyszyn Spółka Cywilna, ul. Michałowskiego 43/45, 80-300 Gdańsk**, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „wykonanie inwentaryzacji ornitologicznych dla wybranych obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 z podziałem na 3 części.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 grudnia 2011 r., pod numerem 2011/S 248-404040.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego, w ramach zadania nr 3, tj. zaniechania wykluczenia wykonawcy Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska, z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz zaniechania odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy i wyboru jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Odwołującego. Nadto, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji sporządzenie niewłaściwego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. W powyższych działaniach Zamawiającego Odwołujący upatruje naruszenia następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

a) art. 7 ust. 1 poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który zaoferował cenę rażąco niską i poprzez złożenie oferty dokonał czynu nieuczciwej konkurencji, przede wszystkim polegającego na wykluczeniu innych wykonawców z dostępu

do rynku;

b) art. 91 ust. 1 poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, pomimo faktu, iż cena zaoferowana przez tę firmę budzi poważne wątpliwości, czy nie jest ceną rażąco niską;

c) art. 180 ust. 2 pkt 2 poprzez wprowadzenie takiej formy opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, który umożliwia udział wykonawców nie dających rękojmi realizacji zamówienia publicznego.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o odrzucenie oferty Przystępującego, ewentualnie dokonanie powtórnej oceny oferty z uwzględnieniem wskazanych w odwołaniu zastrzeżeń i uznanie oferty Odwołującego za najkorzystniejszą.

Odwołujący wyjaśnia, iż przedmiotem zamówienia jest wykonanie inwentaryzacji ornitologicznych w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, z podziałem na 3 części, z których ostatnia obejmuje Dolinę Dolnej Wisły i Wielki Sandr Brdy. Sporne zadanie

2

obejmuje terenowe liczenie określonych gatunków dziko żyjących ptaków oraz wybranych gatunków migrujących, a także opracowanie wektorowych warstw systemów informacji przestrzennej (GIS), zawierającej przetworzone wyniki inwentaryzacji. Inwentaryzacja ornitologiczna prowadzona jest w obrębie obszarów Natura 2000 o łącznej powierzchni ponad 70.000 ha (700 km²), gdzie długość jednego z nich wynosi 220 km (źródło Standardowe Formularze Danych dla obszarów Natura 2000). Zadanie ma być wykonane zgodnie z wytycznymi zawartymi w treści SIWZ w Załączniku 7, tzn. należy wykonać 8 kontroli terenowych obejmujących cały obszar badań w okresie od 15 marca do 31 lipca 2012 r.

Odwołujący podkreśla, iż podjęcie się wykonania tego zadania zgodnie z aktualną wiedzą naukową oraz bazującymi na niej wytycznymi (Załącznik 7 SIWZ), wymaga ogromnego nakładu pracy dużego zespołu ekspertów, biorąc pod uwagę, że:

- a) Dolina Wisły jest w wielu miejscach niedostępnym terenem badań z powodu licznych meandrów, starorzeczy, wysp, łach, ekstremalnych zjawisk hydrologicznych (wysoka woda),
- b) Dolina Wisły w wielu miejscach oddalona jest od ośrodków akademickich, skąd pochodzi większość ornitologów terenowych (spełniających warunki określone w SIWZ); jeden doświadczony w terenie ekspert ornitolog (spełniający warunki określone w SIWZ) może wykonać prace inwentaryzacyjne wykonywane pieszo na terenie około 10 km²;
- c) obszar Doliny Wisły rozciąga się od Włocławka do Gdańska obejmując około 370 km², a czas na wykonanie zadania wynosi około 135 dni.

Zdaniem Odwołującego, należy zatem przyjąć, że nakład pracy konieczny do wykrycia gatunków ptaków będących celem ochrony obszarów Natura 2000, objętych inwentaryzacją (zadanie nr 3) wynosi:

- a) dla Dolnej Wisły około: 37 roboczodni (10 godzin pracy) x 8 kontroli = 296 roboczodni;
 - b) dla Wielkiego Sandru Brdy: około 33 roboczodni (10 godzin pracy) x 8 kontroli = 264,
- co łącznie stanowi 560 roboczodni. Z tego względu świadczenie, które ma być wykonane przez Przystępującego, w ocenie Odwołującego, jest świadczeniem niemożliwym.

Dalej Odwołujący podnosi, iż elementem składowym oferty jest skład zespołu, mającego wykonać inwentaryzację ptaków (Potencjał Kadrowy), gdzie każdy z członków zespołu musi spełniać wymagania określone w zamówieniu. Wybrana oferta zawiera dwie osoby, z czego tylko jedna (prof. Maciej G.) spełnia ww warunki. Druga osoba (dr Jarosław P.), wymieniona w składzie ekspertów, nie spełnia podstawowych wymogów określonych w SIWZ.

W ocenie Odwołującego, przyjęcie przez Zamawiającego oferty, gdzie skład zespołu ornitologów, spełniających wymagania SIWZ, stanowi jedna osoba, jest działaniem, które spowoduje niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia w przyszłości. Przewidziana ilość osób do realizacji zadania jest bowiem, zdaniem Odwołującego,

3

niewystarczająca i absolutnie nie gwarantuje prawidłowego wykonania zamówienia. Wynika z tego, iż jedna osoba, zgodnie z metodyką musi tylko wzdłuż Wisły przejść (po obu stronach rzeki) blisko 4.000 kilometrów w okresie o 15 marca do 31 lipca (30 kilometrów dziennie). W tym samym czasie musi również wykonywać pracę inwentaryzacyjną na drugim obszarze (Wielki Sandr Brdy), o podobnej wielkości i nakładzie pracy.

Ponadto, zdaniem Odwołującego, ujęcie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, jak uczyniono to w przedmiotowym SIWZ, doprowadziło do dowolności w ocenie spełnienia warunków przez wykonawców.

Odwołujący zwraca również uwagę, iż inwentaryzacja, czyli spis podstawowych elementów przyrody jest wyjściowym dokumentem do dalszych przedsięwzięć syntetyzujących wiedzę o bioróżnorodności badanego obszaru. Inwentaryzacja przyrodnicza jest punktem wyjścia do planowania różnorodnych form ochrony przyrody (parki krajobrazowe, rezerваты, użytki ekologiczne itp.). Inwentaryzacja przyrodnicza powinna być również podstawą "zrównoważonego" rozwoju przestrzennego na poziomie lokalnym (gminy, powiaty), czyli podstawą dobrze wykonanego planu zagospodarowania przestrzennego.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający odstąpił również od wyjaśnienia powodów zaoferowania danej ceny. Jak wskazuje Odwołujący, wyjaśnienia powinny dotyczyć w szczególności: kosztów prac przygotowawczych (przygotowanie map, zapoznanie ornitologów z metodyką inwentaryzacji, opracowanie systemu sprawozdawczości i kontroli), kosztów prac terenowych, kosztów opracowania wyników inwentaryzacji dla poszczególnych obszarów, kosztów aktualizacji danych przyrodniczych i ewentualnie udziału w konsultacjach społecznych planów zadań ochronnych dla obszarów w ramach konsultacji eksperckich, kosztów sporządzenia kompleksowego sprawozdania z całości wykonanych prac.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdziałem 8 ust. 1 SIWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki m.in. dotyczące potencjału kadrowego (pkt 3). Jednocześnie zgodnie z ust. 3 powołanego rozdziału SIWZ, Zamawiający ustalił, iż „opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku określonego w ust. 1 pkt 3 (dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia): wykonawca dołączy do oferty wykaz osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia tzw. „Potencjał Kadrowy.” Za doświadczenie wystarczające do wykonania zamówienia uznaje się autorstwo lub współautorstwo co najmniej 3 ornitologicznych prac faunistycznych opublikowanych w recenzowanym czasopiśmie naukowym lub 3 rozdziałów w recenzowanej publikacji książkowej.” Zaś, w rozdziale 9 SIWZ Zamawiający zamieścił „wykaz oświadczeń i

4

dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy”, wskazując m.in. na obowiązek przedłożenia „wykazu osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” wraz z informacjami, o których była mowa wyżej (pkt 8 rozdz. 9 SIWZ). Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, iż przedmiotowy wykaz winien być sporządzony według załącznika nr 5 do SIWZ. Wzór przedmiotowego załącznika zawiera oświadczenie, iż niniejsze zamówienie wykonywać będą eksperci i wymaga ich wskazania z imienia i nazwiska, określenia roli w realizacji zamówienia (Kierownik zespołu Ekspert 1, Ekspert 2, Ekspert 3), podania wykształcenia, specjalizacji, doświadczenia i publikacji naukowych.

W ofercie Przystępującego, w przedmiotowym „Wykazie osób” wymieniono prof. dr hab. Macieja G. jako Kierownika zespołu oraz dr Jarosława P., odpowiedzialnego za koordynację prac.

Jak wynika z protokołu postępowania, Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 960.000,00 zł. Jednocześnie, bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał, iż na sfinansowanie części nr 3 zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 405.900,00 zł brutto. W ramach części nr 3 zostały złożone dwie oferty, Odwołujący zaoferował wykonanie zamówienia za cenę 405.900,00 zł, zaś Przystępujący za cenę 264.450,00 zł.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, iż niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, z mocy przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, może skutkować jedynie wykluczeniem wykonawcy z postępowania, zaś ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się *ex lege* za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp). Z tych względów, zarzut zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Przystępującego należy uznać za chybiony, gdyż okoliczności wskazane przez Odwołującego nie mieszczą się w hipotezie normy prawnej, zawartej w przepisie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

Przechodząc do rozważań w przedmiocie zaniechania wykluczenia Przystępującego z postępowania, z powodu niespełniania warunku udziału w postępowaniu, odnoszącego się do potencjału osobowego, nie sposób pominąć, jak czyni to Odwołujący, iż warunek udziału w postępowaniu został sformułowany w taki sposób, że dotyczy wyłącznie doświadczenia osób, wskazanych przez wykonawcę i składających się na potencjał kadrowy, nie ma zaś żadnych wymagań w odniesieniu do liczby osób przeznaczonych do realizacji zamówienia. Skoro więc rozdział 8 SIWZ nie zawiera w przedmiocie liczebności potencjału kadrowego jakichkolwiek oczekiwań ze strony Zamawiającego, to raczej należy przyznać Przystępującemu, iż decyzja w tym zakresie pozostawała w gestii wykonawców.

W ocenie Izby, istota problemu a w konsekwencji i błędu popełnionego przez Odwołującego, ma swoje źródło w tym, iż Odwołujący błędnie definiuje pojęcie „warunku

5

udziału w postępowaniu”, utożsamiając go, w zakresie potencjału kadrowego, z zespołem osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia. Stąd też Odwołujący przyjął, dokładnie i wnikliwie analizując przedmiot zamówienia, iż zespół składający się z dwóch osób, a tym bardziej jedna osoba, nie jest w stanie wykonać niniejszego zamówienia. Tymczasem utrwalony w orzecznictwie jest pogląd, iż warunki udziału w postępowaniu stanowią jedynie pewne „warunki brzegowe”, których spełnienie jest nieodzowne, aby móc wziąć udział w postępowaniu, świadczyć mają bowiem o możliwościach danego wykonawcy do wykonania określonego zamówienia. Jakie warunki wykonawca zobowiązany jest spełnić, aby ubiegać się o zamówienie, o tym każdorazowo decyduje zamawiający. Jeśli więc Zamawiający w niniejszym postępowaniu, w zakresie potencjału kadrowego, nie wyartykułował wymagań dotyczących jego liczebności, oznacza to, iż ten element nie jest dla Zamawiającego rozstrzygający i pozostawił wykonawcom dowolność, z tym jednakże zastrzeżeniem, iż każda z tych osób musi legitymować się wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem. Wprawdzie w załączniku nr 5 do SIWZ Zamawiający odwołuje się do wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, jednakże w aspekcie dokumentów, jakie należy złożyć, w celu potwierdzenia przedmiotowego warunku. W ocenie Izby, wskazana okoliczność nie ma jednakże znaczenia dla oceny spełnienia spornego warunku udziału w postępowaniu.

W pierwszej kolejności należy zwrócić bowiem uwagę, iż Zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, odnoszące się do osób, które mają realizować zamówienie, co nie budzi to wątpliwości, nie postawił wymogu w zakresie liczebności niezbędnego personelu. Powyższe determinuje ocenę dokonywaną w tym zakresie. Oznacza to, iż treść dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (według wzoru załącznika nr 5 do SIWZ) należy oceniać w świetle tak sformułowanego warunku. Po drugie, za niedopuszczalne należy uznać dokonywanie rekonstrukcji treści warunku przez pryzmat informacji, które objęte są dokumentami składanymi na potrzeby potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu. Po pierwsze, że względu na istotę „warunku *udziału w postępowaniu*”, o czym była mowa wyżej. Po drugie, dorobek orzecznictwa Izby wskazuje, a pogląd ten jest aprobowany przez skład orzekający w niniejszej sprawie, iż warunek udziału w postępowaniu musi być sformułowany w sposób jasny i nie budzący wątpliwości, a dokumenty składane w celu potwierdzenia określonego warunku służą weryfikacji wymogów, zawartych w treści tego warunku, wyartykułowanego w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ, stanowiąc podstawę oceny spełnienia warunku i przedstawiając informacje niezbędne do dokonania przedmiotowej czynności. Z powyższego wynika oczywista prawidłowość, iż to treść warunku udziału w postępowaniu determinuje treść dokumentu, składanego na potwierdzenie spełnienia określonego warunku udziału w postępowaniu, a nie odwrotnie. W konsekwencji, treści warunku nie należy domniemywać i

6

odkodowywać na podstawie opisu przedmiotu zamówienia. Wszystko to, co nie zostało przez zamawiającego wypowiedziane, nie rodzi po stronie wykonawców zobowiązania do uzupełnienia, a tym bardziej nie może rodzić negatywnych konsekwencji dla wykonawców, którzy zastosowali się do literalnego brzmienia treści warunku udziału w postępowaniu.

W okolicznościach niniejszej sprawy oznacza to, iż wskazanie przez Przystępującego w „Wykazie osób”, dwóch ekspertów, pozostaje bez wpływu na ocenę w przedmiocie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, bowiem w zakresie liczebności potencjału

kadrowego warunku nie sprecyzowano.

Do rozstrzygnięcia pozostaje kwestia legitymowania się wymaganym doświadczeniem przez dr Jarosława. P. Poza sporem pozostaje, iż wszystkie publikacje książkowe, które powołano w załączniku do oferty, a których współautorem była ww. osoba, należy zaliczyć do publikacji recenzowanych. Okoliczność, iż nie były recenzowane przez ekspertów z dziedziny ornitologii pozostaje bez znaczenia wobec braku takich wymagań. Po drugie, jakkolwiek tytuły rodzajów autorstwa dr Jarosława. P. („Przyrodnicze znaczenie tradycyjnych sadów przydomowych”, „Monitoring przyrodniczego znaczenia tradycyjnych sadów przydomowych w Dolinie Dolnej Wisły”, „Przyrodnicze znaczenie sadów przydomowych”, „Awifauna”) mogą rodzić wątpliwości, czy są to ornitologiczne prace faunistyczne, to ich treść rozwiewa je całkowicie.

W tych okolicznościach, ocena kwestionowanego dokumentu („Wykaz Osób”), w świetle postanowień rozdziału 8 SIWZ, prowadzi do wniosku, iż Przystępujący wykazał spełnienie spornego warunku udziału w postępowaniu. Jednocześnie zauważyć należy, iż skoro Zamawiający nie postawił wymogu w zakresie liczebności potencjału kadrowego, to z uzupełnionym wykazem, przedstawionym w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego, nie należy łączyć żadnych skutków prawnych, nie ma bowiem jakiegokolwiek znaczenia dla wykazania spełniania spornego warunku udziału w postępowaniu. To z kolei pozwala na stwierdzenie, iż rozstrzygająca dla dokonanej oceny pozostaje treść pierwotnie złożonego „Wykazu osób”. Wobec powyższego, zarzut naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp należało uznać za nieuzasadniony.

Jednocześnie Izba stoi na stanowisku, iż zarzuty w przedmiocie opisu warunków udziału w postępowaniu należy uznać za spóźnione i jako takie nie podlegają rozpoznaniu przez Izbę. Przedmiotowe zarzuty dotyczą bowiem treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, a te należy zgłaszać w terminach określonych w przepisie art. 182 ust. 2 ustawy Pzp. Zaniechanie w tym zakresie powoduje utratę przez wykonawcę uprawnienia do ich podnoszenia na dalszym etapie postępowania.

Za chybiony należy uznać również zarzut naruszenia przepisu art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Po pierwsze bowiem, adresatem normy prawnej zawartej we wskazanym przepisie jest wykonawca i z tych względów stwierdzenie jej przekroczenia przez

7

Zamawiającego nie jest możliwe. Po drugie, hipotezą przedmiotowej normy prawnej nie jest objęty opis sposobu dokonywania oceny warunków udziału w postępowaniu a okoliczności, w których przysługuje wniesienie odwołania w tzw. zamówieniach podprogowych.

Izba nie znalazła również podstaw do uwzględnienia zarzutu w przedmiocie zaniechania przez Zamawiającego ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 1 ustawy Pzp). Wskazanie jedynie na okoliczność, iż między cenami ofert występują dysproporcje, z pewnością nie stanowi podstawy do wdrożenia postępowania wyjaśniającego. Różnica cen wynika chociażby z istniejącej na rynku konkurencji pomiędzy podmiotami działającymi w danym segmencie rynku. Odwołujący dla skutecznego podniesienia wskazanego zarzutu musiałby uprawdopodobnić, iż wątpliwe jest, że cenę skalkulowano przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności realizacji zamówienia. Wskazanie na fakt, iż jedna z osób zaproponowanych do realizacji zamówienia nie jest ekspertem lokalnym, a to podraża koszty realizacji zamówienia, z pewnością nie jest argumentem wystarczającym do wszczęcia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Takim argumentem nie może również być okoliczność, iż część osób odpowiedzialnych za wykonanie zamówienia nie ma wymaganego doświadczenia, co z kolei świadczy o wadliwości kalkulacji, bowiem jak rozstrzygnięto, nie wszystkie osoby odpowiedzialne za realizację niniejszego zamówienia zobowiązane są wymaganym doświadczeniem się legitymować. Nadto, z doświadczenia życiowego wynika, co zostało również potwierdzone dowodem z dokumentu, przedstawionym przez Zamawiającego, iż w zamówieniach, w których głównym czynnikiem cenotwórczym jest wynagrodzenie personelu, różnice w cenach ofert są częstokroć niebagatelne, ale nie świadczy to o zaoferowaniu ceny rażąco niskiej i nie zawsze stanowi podstawę do wdrożenia postępowania wyjaśniającego.

W ocenie Izby, za bezprzedmiotowy należało również uznać zarzut, iż złożenie przez Przystępującego oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Odwołujący w żaden bowiem sposób nie wykazał, na czym miałyby polegać utrudnianie przez Przystępującego dostępu do rynku innym przedsiębiorcom. Sam fakt zaoferowania za realizację przedmiotu

zamówienia ceny niższej niż inni wykonawcy z pewnością o powyższym nie stanowi.

Nie znalazł również potwierdzenia zarzut naruszenia przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie stwierdzono, aby Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej kierował się innymi kryteriami oceny ofert niż te określone w SIWZ.

W ocenie Izby, brak potwierdzenia podniesionych zarzutów niweczy również zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

8

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zaliczając do kosztów postępowania odwoławczego wpis od odwołania w wysokości 15.000,00 zł.

Przewodniczący:

9