

WYROK
z dnia 7 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel
Członkowie: Emil Kawa
Małgorzata Rakowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 25 lutego 2016 r. i 2 marca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lutego 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: Zamet – Głowno A.P., Z.Ł. sp. j., Zakład Doskonalenia Zawodowego, ul. Ludwika Norblina 28A, 95 – 015 Głowno** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa s.f. Minister Obrony Narodowej Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie przy ul. Królewskiej 1/7** przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: Wojskowe Zakłady Inżynieryjne S.A., Wojskowe Zakłady Łączności nr 1 S.A., Wojskowe Zakłady Łączności nr 2 S.A., ul. 15 Pułku Piechoty Wilków 3, 08-530 Dęblin**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

1

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a następnie dokonanie ponownego badania i oceny ofert, połączone wraz z odrzuceniem, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: Wojskowe Zakłady Inżynieryjne S.A., Wojskowe Zakłady Łączności nr 1 S.A., Wojskowe Zakłady Łączności nr 2 S.A., ul. 15 Pułku Piechoty Wilków 3, 08-530 Dęblin**;
2. kosztami postępowania obciąża **Skarb Państwa s.f. Minister Obrony Narodowej Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie przy ul. Królewskiej 1/7**, i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: Zamet – Głowno A.P., Z.Ł. sp. j., Zakład Doskonalenia Zawodowego, ul. Ludwika Norblina 28A, 95 – 015 Głowno** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **Skarb Państwa s.f. Minister Obrony Narodowej Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie przy ul. Królewskiej 1/7** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: Zamet – Głowno A.P., Z.Ł. sp. j., Zakład Doskonalenia Zawodowego, ul. Ludwika Norblina 28A, 95 – 015 Głowno** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

2

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 184/16

UZASADNIENIE

Zamawiający - Skarb Państwa s.f. Minister Obrony Narodowej Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie przy ul. Królewskiej 1/7, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z

3

2015 r., poz. 2164 t.j.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa w latach 2015-2011 Mobilnych Modułów Stanowiska Dowodzenia szczebla oddział/pododdział (MMSD o/p)”.

Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

1 lutego 2016 r. Zamawiający przekazał - w formie faksu – wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: Zamet – Głowno A. P., Z. Ł. sp. j., Zakład Doskonalenia Zawodowego, ul. Ludwika Norblina 28A, 95 – 015 Głowno (dalej: „Odwołujący”) zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania, tj. o wyborze najkorzystniejszej oferty za którą uznano ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: Wojskowe Zakłady Inżynieryjne S.A., Wojskowe Zakłady Łączności nr 1 S.A., Wojskowe Zakłady Łączności nr 2 S.A., ul. 15 Pułku Piechoty Wilków 3, 08-530 Dęblin (dalej: „Przystępujący” lub „Konsorcjum WZI-WZŁ”).

11 lutego 2016 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 87 ust. 1 Pzp, przez przekroczenie granic dopuszczalnych wyjaśnień treści oferty i przeprowadzenie negocjacji z Konsorcjum WZI-WZŁ, skutkujących zmianą treści ofert, co jest niedopuszczalne,
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1 i ust. 3 Pzp, przez zaniechanie wezwania Konsorcjum WZI-WZŁ do udzielenie wyjaśnień, dotyczących elementów oferty mających wpływ na cenę oraz zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum WZI-WZŁ, mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum WZI-WZŁ, mimo iż oferta ta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz” lub „specyfikacja”) i nie pokrywa wszystkich kosztów związanych z wykonaniem zamówienia;
4. art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. nr 47, poz. 211 ze zm.), (dalej: „uznk”), przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum WZI-WZŁ mimo, iż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na sprzedaży usług i towarów poniżej kosztów ich świadczenia/wytworzenia;

4

-
5. art 7 ust. 1 i 3 Pzp, przez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;
3. wezwania Konsorcjum WZI-WZŁ do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny;
4. odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum WZI-WZŁ;
5. uznania, iż ofertę najkorzystniejszą złożył Odwołujący i dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania wyjaśniał:

I. Rażąco niska cena

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W orzecznictwie przyjmuje się, iż „Dla ustalenia faktu wystąpienia ceny rażąco niskiej konieczne jest zdefiniowanie tego typu pojęcia. Przede wszystkim wskazać tu należy na brzmienie przepisów odnoszących tego typu cenę w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia. Tym samym to realna, rynkowa wartość danego zamówienia jest punktem odniesienia dla oceny i ustalenia ceny tego typu. Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. Reasumując, cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie niewystępującą na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji

5

podmiotów racjonalnie na nim działających. ” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 sierpnia 2011 r., sygn. akt: KIO 1562/11).

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte we wrześniu 2014 r., a zatem zastosowanie znajdzie do niego art. 90 ust. 1 Pzp w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji z dnia 19 października 2014 r. Zgodnie z ówczesnym brzmieniem art. 90 ust. 1 Pzp zamawiający, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Ustawodawca nie określił, zatem w sposób precyzyjny przesłanek, których wystąpienie uzasadnia skierowanie w stosunku do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W związku z powyższym w orzecznictwie ukształtował się pogląd, że zamawiający powinien zbadać każdą ofertę złożoną w postępowaniu pod kątem czy nie zachodzi w stosunku do niej podejrzenie rażąco niskiej ceny. Podejrzenie takie Zamawiający powinien natomiast powziąć w każdym przypadku, gdy oferowana cena w znaczny sposób odbiega od wartości przedmiotu zamówienia. Jednocześnie, w orzecznictwie wskazywano wielokrotnie, że badanie występowania rażąco niskiej ceny powinno następować nie tylko w kontekście wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia, ale także w odniesieniu do wartości ofert złożonych w danym postępowaniu i wyceny rynkowej przedmiotu zamówienia.

Zamawiający (vide: protokół z 27 stycznia 2016r) stwierdził, że cena ofert Konsorcjum WZI-WZŁ jest dużo niższa od pozostałych ofert i nie jest niższa o od średniej cen ofert złożonych. Obowiązek badania czy cena nie jest rażąco niska powstaje zawsze wtedy, gdy budzi wątpliwości i wydaje się rażąco niska. W niniejszej sprawie, ze względu na uchybienia w zakresie sposobu prezentacji oferty (o czym niżej), brak wykazania wszystkich Typów i Modeli stosowanych urządzeń wyjaśnienia ceny było konieczne czego Zamawiający zaniechał. Zamawiający nie wykazał, że cena nie jest niższa o 30% od wartości zamówienia w rozumieniu definicji zawartej w art. 31 Pzp.

Zdaniem Odwołującego cena zaproponowana przez Konsorcjum WZI-WZŁ nie pozwala na pokrycie wszystkich kosztów wymaganych dla prawidłowego i zgodnego z siwz wykonania zamówienia. Należy zaznaczyć, iż dokonując wyceny przedmiotu zamówienia, wykonawcy powinni szacować koszty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi realizacji przedmiotu zamówienia i sposobu jego wykonywania. Zamawiający wymagał przedstawienia w odrębnych pozycjach Ceny Oferty, Kosztu Pakietu Serwisowego i Kosztu

6

Serwisu Pogwarancyjnego - analiza tych pozycji wskazuje, że nie jest możliwym spełnienie oczekiwań Zamawiającego.

Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, zobowiązany

jest do udowodnienia, iż zaoferowana cena ma charakter realny, znajduje odzwierciedlenie w nakładach, które należy ponieść na zrealizowanie przedmiotu zamówienia oraz, iż zachodzą po stronie tego Wykonawcy obiektywne czynniki, które umożliwiły tak istotne, w stosunku do poziomu rynkowego, zniżenie ceny oferty. Wykonawca powinien przedstawić wyjaśnienia rzetelne, konkretne i wyczerpujące, wraz z dołączeniem dowodów na potwierdzenie podnoszonych twierdzeń i wskazywanych wartości. W praktyce rzetelne wyjaśnienia w zakresie ceny potwierdzą spełnienie wymagań technicznych jeżeli jednak wymagania techniczne nie są zachowane to analiza wyjaśnień ceny niemal zawsze ujawnia tę okoliczność.

Odwolujący wskazywał, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, w której oferta jest tania, bo jest niezgodna z zamówieniem i dlatego jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, bo jej cena jest rażąco niska.

II. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji

1. Odwołujący wyjaśniał, że zgodnie z postanowieniami rozdziału III siwz, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony w Załącznikach nr 1, nr 2 i nr 3 do siwz. Oferta nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego. Na pełny opis przedmiotu zamówienia składają się postanowienia kilku dokumentów - są to:
 - a) Wstępne Założenia Taktyczno - Techniczne dla Mobilnego Modułu Stanowiska Dowodzenia Szczebła Oddział/Poddział (MMSD o/p) Wersja 1.7 z dnia 02.07.2015 r wraz z Aneks nr 1 do Wstępnych Założeń Taktyczno - Technicznych dla Mobilnego Modułu Stanowiska Dowodzenia Szczebła Oddział/Poddział (MMSD o/p) (dalej „WZTT”)
 - b) Wyjaśnienia treści siwz dokonane w szczególności w pismach Zamawiającego Nr: Y/8981/15 z dnia 30.07.2015, V/11661/15 z dnia 30.09.2015, Y/12537/15 z dnia 19.10.2015, V/12897/15 z dnia 26.10.2015, Y/13014/15 z dnia 28.10.2015, Y/13089/15 z dnia 29.10.2015, Y/13288/15 z dnia 03.11.2015
2. Niezgodne z wymaganiami SIWZ wypełnianie Formularza Cenowego. Konsorcjum WZŁ-WZŁ nie podaje wartości w kolumnie „Model/Typ/Kod Producenta”, co było wymagane.
 - a) W konsekwencji należy uznać, iż albo oferta nie jest ostateczna bo Konsorcjum WZŁ-WZŁ albo „nie wie” jakie Modele/Typy urządzeń chce zastosować, albo zataiło wymagane informacje po to by swobodnie dobierać Modele/Typy w fazie produkcji.
 - b) W pierwszym przypadku nie jest to oferta w rozumieniu kodeksu cywilnego, a w obu przypadkach Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować poprawności oferty z wymaganiami technicznymi. Jednocześnie niezgodność z wymaganiami SIWZ jest oczywista - oferta jest niekompletna.
3. Niezgodne z wymaganiami siwz wypełnianie Formularza Cenowego. Konsorcjum WZŁ-WZŁ w piśmie 1568/HW z dnia 08.12.2015, w odpowiedzi na pismo Zamawiającego W14826/15 z dnia 02.12.2015 informuje Zamawiającego, że w skład Modułu Technicznego wchodzi Osuszacz Powietrza i Wielozakresowe Pokrycie Maskujące BERBERYS zestaw C.
 - a) W Formularzu Cenowym w pozycjach „Moduł Techniczny” nie figuruje pozycja „Osuszacz” oraz nie figuruje pozycja „Wielozakresowe Pokrycie Maskujące BERBERYS zestaw C”, a zatem oferta została „uzupełniona”.
 - b) Zamawiający ma prawo jedynie do zadawania pytań dotyczących treści oferty. Skoro ustawodawca posłużył się określeniem „treść oferty” to oznacza, iż owa treść musi istnieć. W konsekwencji uprawnienie wynikające z art. 87 ust. 1 - podobnie jak 26 ust. 4 - Pzp nie może być wykorzystywane do uzupełnienia treści oferty - treść oferty może być wyjaśniona ale nie może być uzupełniona.
 - c) W okolicznościach sprawy zasadnym jest przypuszczenie, że Konsorcjum WZŁ-WZŁ „konstruuje” oferowany produkt w zależności od zadanych przez Zamawiającego pytań, co jest możliwe m.in. ze względu na brak wskazanych wcześniej danych TYP/MODEL.
4. Niezgodność Oświadczenia Wykonawcy Dotyczącego Oferowanego Wyrobu - Zamawiający we wzorze Załącznika Nr 6 do siwz „Oświadczenie Wykonawcy Dotyczące

Oferowanego Wyrobu" wymaga:

- a) propozycja Wykonawcy dotycząca sposobu spełnienia danego wymagania, opis wyrobu, producent/typ/model/parametry wyrobu/elementu składowego, projekt

8

itp. (stosownie do wymagania)"" dla kolumny Parametry wyrobu oferowane przez Wykonawcę/sposób spełnienia wymagania WZTT" - „np. : fotografia nrrysunek, nr.... projekt nr...., schemat wykres...., wykaz nr ... załącznik nr ...itp. Potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia certyfikatu ...zał. nr ... itp.” dla kolumny „Uwagi” - Konsorcjum WZL- WZŁ w większości przypadków nie stosuje się do w/w polecenia - dowodem prima facie - podstawą faktyczną zarzutu - jest treść omawianego Oświadczenia

- b) „Wraz z powyższym opisem Wykonawca zobowiązany jest załączyć wydruki prezentacji oferowanego wyrobu w formie fotografii/wizualizacji wraz z potwierdzeniem ich autentyczności w formie oświadczenia Wykonawcy. Oraz ich elektroniczne wersje w formatach graficznych pozwalających na . ich odtworzenie w systemie MS Windows bez użycia dodatkowych narzędzi graficznych” - „wytłuszczona” uwaga pod tabelą - Konsorcjum WZL-WZŁ nie dostarczył wydruków prezentacji oferowanego wyrobu.
- c) Dołączonych rysunków technicznych i materiałów informacyjnych stanowiących załączniki Nr 2/1; Nr 2/2; Nr 2/3; Nr 2/4 nie można nazwać prezentacją oferowanego wyrobu w świetle obowiązujących standardów. Załączona wizualizacja nie prezentuje istotnych rozwiązań technicznych, gdyż np. brak widoku monitora paneli miejsc instalacji: serwerów, wielkoformatowego, krosowych, przełączników sieciowych, instalacji sieci RED i BLACK, oświetlenia itd. Załączone materiały nie spełniają podstawowych wymagań określonych przez zamawiającego w SIWZ.
5. Niezgodność WZTT 7.1.1.2 w zakresie „Modułu technicznego, wyposażonego w dwa zespoły prądotwórcze o mocy zapewniającej zasilanie urządzeń kontenera w energię elektryczną o napięciu trójfazowym przemiennym 3x400/230V o częstotliwości 50Hz, i uwzględniający minimum 30% zapasu mocy każdego zespołu prądotwórczego w stosunku do skalkulowanego bilansu energetycznego”
- a) Konsorcjum WZL-WZŁ wyposażył przedmiot zamówienia w dwa zespoły prądotwórcze o mocy 8000VA - informacja dostępna w Załączniku 2/4 pisma Konsorcjum WZL-WZŁ 1480/HW z dnia 24.11.2015 - w Tabeli Zgodności z Wymaganiami WZTT podaje natomiast moc zespołów prądotwórczych, jako wartość 8kW. Ponieważ do obliczeń przyjmuje się że $W=0,8*VA$, to oferowane rozwiązanie ma moc $8000VA*0,8=6,4kW$, a nie 8kW.

9

- b) Konsorcjum WZL-WZŁ nie przedstawił kalkulacji bilansu energetycznego.
- c) Technicznie niemożliwe jest, aby bilans energetyczny pozwolił na użycie zespołów prądotwórczych o tak niskich mocach, jak oferowane przez Konsorcjum WZL-WZŁ przy jednoczesnym spełnieniu wymagania wynikającego z WZTT 7.12.8.1, „Dla potrzeb kalkulacji doboru mocy należy przyjąć konieczność zapewnienia zasilania wszystkich urządzeń znajdujących się na wyposażeniu MMSD o/p, z uwzględnieniem oświetlenia, urządzeń grzewczych, filtro/wentylacyjnych, klimatyzacyjnych oraz 2 serwerów, 2 przełączników 24 komputerów oraz urządzenia sieciowych, przenośnych (notebook) wielofunkcyjnego i ekranu wielkoformatowego”,
- d) na zasilanie, których dysponujemy mocą na poziomie $6400W*70\%=4480W$ (30% wymagana rezerwa), gdzie serwery posiadają zasilacz o mocy 495W (załącznik Nr 10 do oferty Konsorcjum WZL-WZŁ „Dane Katalogowe Serwera”), urządzenie wielofunkcyjne pobiera moc 1400W (załącznik Nr 10 do oferty Konsorcjum WZL-WZŁ „Dane Katalogowe Urządzenia Wielofunkcyjnego”), monitor wielkoformatowy pobiera moc 154W (załącznik Nr 10 do oferty Konsorcjum WZL-WZŁ „Dane Katalogowe monitora wielkoformatowego”).

czyli do zasilenia oświetlenia, urządzeń

$2 \times 495W + 1400W + 154W = 2544W$,

klimatyzacyjnych, dwóch przełączników grzewczych,

filtro/wentylacyjnych,

sieciowych, 24 komputerów przenośnych (notebook) pozostaje moc wynosząca $4480W - 2544W = 1936W$. Jak wykazano jest to moc niewystarczająca do zasilania wymienionych urządzeń, co oznacza, że oferowane zespoły prądoworcze nie spełniają wymagań WZTT.

6. Niezgodność WZTT 7.6.1.10 „Różnica poziomów podłogi po rozsunięciu ścian bocznych nie powinna przekraczać 2 cm. Oczekiwanym rozwiązaniem jest, aby podłoga w kontenerze po rozsunięciu ścian bocznych stanowiła jedną płaszczyznę (bez różnicy poziomów pomiędzy częścią stałą a częściami wysuwanymi)” - Konsorcjum WZI-WZŁ potwierdza spełnianie wymagania, ale rysunek techniczny stanowiący Załącznik 2/2 pisma Konsorcjum WZI-WZŁ 1480/HW z dnia 24.11.2015 wskazuje, iż wysuwane moduły boczne chowają się (wsuwają) do wnętrza modułu głównego co zaprzecza oświadczeniu Konsorcjum WZI- WZŁ.

a) Zastosowane rozwiązanie techniczne wymusza powstanie stopnia pomiędzy podłogą w module głównym, a podłogą w modułach bocznych.

10

b) Załączony rysunek nie posiada, co prawda, wartości wymiarowych grubości podłogi, ale proporcje skali rysunku wskazują na grubość podłogi w modułach rozsuwanych na poziomie 50-70 mm, co technicznie uniemożliwia spełnienie przedmiotowego wymagania (różnica pomiędzy wymiarami zewnętrznymi, a wewnętrznymi rozłożonego kontenera wynosi $4486 - 4386 = 100$ mm - odczytana na podstawie rysunku technicznego stanowiącego załącznik Nr 2/2 - wniosek grubość ścian wynosi $100/2 = 50$ mm. Grubość podłogi i sufitu jest przynajmniej identyczna jak grubość ścian bocznych).

c) Różnica pomiędzy wartościami wymiarowymi wysokości przedziałów kontenera, przedstawionymi na przedmiotowym rysunku, wynosi $2050 - 2020 = 30$ mm.

d) Jest niemożliwym, by przy wymaganiach SIWZ przedstawiona na rysunku wartość wymiarowa wysokości 2020 w przedziale wysuwany była wartością rzeczywistą, a nie wartością wymiarową pozorną i nieprawdziwą, a wpisaną jedynie w celu spełnienia wymagań WZTT.

e) Grubość sufitu to, jak wynika z rysunku, przynajmniej 50 mm (plus widoczna na rysunku szczelina dylatacyjna nad sufitem części rozkładanej, nie uwzględniona w niniejszej kalkulacji), grubość podłogi to przynajmniej 50 mm, co w rezultacie daje wymiar rzeczywisty $2050 - 50 - 50 = 1950$ mm, co powoduje dodatkowo Niezgodność WZTT 7.1.1.1 kontenera dowódczo- sztabowego 15-stopowego (zwanego dalej w skrócie kontenerem) wykonanego wg normy PN-ISO 668:1999P (za wyjątkiem kubatury i maksymalnej masy) z podziałem na przedział operacyjny i techniczny zgodnie z pkt. 7.12.3, 7.12.4, 7.12.5 niniejszych WZTT. Minimalna wysokość przedziału operacyjnego kontenera powinna wynosić, co najmniej 2000 mm ”.

7. Niezgodność WZTT 7.6.3 Rozmieszczenie elementów wyposażenia nie powinno utrudniać wykonywanych przez osoby funkcyjne czynności służbowych oraz nie powinno ograniczać możliwości swobodnego poruszania się obsady SD wewnątrz kontenera”. Konsorcjum WZI-WZŁ potwierdza spełnianie wymagania, ale w piśmie Konsorcjum WZI-WZŁ (pismo 1568/HW, w wyjaśnieniu zarzutu Zamawiającego, w stosunku do Wymagania WZTT 7.1.4.9) oświadcza, że urządzenie wielofunkcyjne będzie musiało być przestawiane do pracy na mapach w inne, niezdefiniowane miejsce.

a) Przesunięcie na kółkach urządzenia wielofunkcyjnego o wadze 93,4kg (załącznik Nr 10 do oferty Konsorcjum WZI-WZŁ „Dane Katalogowe Urządzenia

11

Wielofunkcyjnego”) do części wysuwanych jest niemożliwe z uwagi na różne poziomy podłogi w module głównym i modułach bocznych. Wniosek - brak

możliwości pracy na mapach i korzystania z urządzenia wielofunkcyjnego w tym samym czasie - rozmieszczenie wyposażenia utrudnia wykonywanie przez osoby funkcyjne czynności służbowych.

- b) Krzesła przedstawione na rysunku technicznym stanowiący Załącznik 2/2 pisma Konsorcjum WZI-WZŁ 1480/HW z dnia 24.11.2015, z uwagi na różne poziomy podłogi w module głównym i modułach bocznych praktycznie są zablokowane w pozycji pokazanej na rysunku, co uniemożliwia ich przesuwanie się do tyłu i użytkowanie.
 - c) Należy wskazać, iż wymogiem był: zakaz ograniczenia swobodnego poruszania się a zatem, nawet jeśli by uznać że urządzenie wielofunkcyjne co do zasady może być przemieszczane w celu umożliwienia pracy na mapach, to z całą pewnością rozwiązanie to utrudnia przemieszczanie wewnątrz kontenera.
8. Niezgodność WZTT 7.10.4 kontener powinien być wyposażony w Wielozakresowe Pokrycie Maskujące BERBERYS zestaw C, zapewniający maskowanie całego MMSD o/p" - Konsorcjum WZI-WZŁ potwierdza spełnianie wymagania, ale w Formularzu Cenowym pozycja 18 określa ilość wielozakresowych pokryć maskujących BERBERYS na 2 szt. na dwa egzemplarze, czyli 1 szt. na 1 egzemplarz MMSD o/p.
- a) Rozmiar Wielozakresowego Pokrycia Maskującego BERBERYS zestaw C to 12000 mm na 12000 mm.
 - b) Bryła oferowanego przez Konsorcjum WZI-WZŁ MMSD o/p to długość 9250 mm; wysokość 4041 mm, szerokość z rozłożonymi modułami bocznymi 4386 mm (rysunek techniczny stanowiący Załącznik 2/2 pisma Konsorcjum WZI-WZŁ 1480/HW).
 - c) Wniosek jest taki, że niemożliwe jest zamaskowanie oferowanego wyrobu za pomocą 1 szt. Wielozakresowego Pokrycia Maskującego BERBERYS zestaw C. Do właściwego zamaskowania oferowanego rozwiązania należy użyć 3 szt. połączonych ze sobą zestawów BERBERYS C.
 - d) Okoliczność ta wskazuje na czyn nieuczciwej konkurencji i zaniżenie ceny oferty.
 - e) Warunek zamaskowania całego MMSD o/p nie jest spełniony.
9. Niezgodność WZTT 7.12.2. „Kontener powinien spełniać wymagania niniejszych WZTT i składać się z przedziału operacyjnego oraz technicznego wraz z możliwością

12

zwiększenia powierzchni przedziału operacyjnego poprzez rozsuwanie jego ścian bocznych, a także...” Konsorcjum WZI-WZŁ potwierdza spełnianie wymagania, ale z rysunku technicznego stanowiącego Załącznik 2/2 pisma Konsorcjum WZI-WZŁ 1480/HW wynika, że:

- a) Wymiary zewnętrzne rozłożonego kontenera przedstawione na rysunku to 4486 mm,
 - b) Szerokość kontenera 15 ft to 2438 mm.
 - c) Moduły boczne wysuwają się na łączną długość $4486 - 2438 = 2048$ mm.
 - d) Moduły boczne wsuwają się do środka kontenera i zajmują we wnętrzu kontenera przynajmniej 2048 mm.
 - e) Technicznie i fizycznie niemożliwe jest, aby na środku części stałej kontenera zmieścić się stół o szerokości 600 mm oraz urządzenie wielofunkcyjne o szerokości 563 mm, skoro pozostałe do dyspozycji miejsce po wsunięciu modułów bocznych wynosi tylko $2438 - 2048 = 390$ mm.
10. Niezgodność WZTT 7.12.4.4 (na podstawie aneksu Nr 1) „Każde stanowisko pracy w przedziale operacyjnym, określone w niniejszych WZTT powinno być wyposażone w Krzesło biurowe z podłokietnikami, spełniające wymagania opisane w pkt. 7.6.2” Konsorcjum WZI-WZŁ potwierdza spełnianie wymagania, ale rysunek techniczny stanowiący Załącznik 2/2 pisma Konsorcjum WZI-WZŁ 1480/HW przedstawia przedmiotowe krzesła bez podłokietników.
11. Niezgodność WZTT 7.12.4.5 „Każde stanowisko pracy w przedziale operacyjnym, określone w niniejszych WZTT powinno być wyposażone w Tablicę magnetyczną ścierną na materiały informacyjne o wymiarach nie mniejszych niż 60x60 cm. UWAGA: Dopuszcza się możliwość realizacji niniejszego wymagania w postaci jednej tablicy, wspólnej dla większej liczby stanowisk, jeśli pozwoli na to przestrzeń. Szerokość tablicy powinna w takim przypadku stanowić odpowiednią wielokrotność wymiaru określonego dla pojedynczego stanowiska pracy (60 cm) ” Konsorcjum WZI-

WZŁ potwierdza spełnianie wymagania, ale z rysunku technicznego, stanowiącego Załącznik 2/2 pisma Konsorcjum WZI-WZŁ 1480/HW, pokazującego wykonanie stanowiska pracy wynika, iż niemożliwie jest wyposażenie ich w przedmiotowe tablice magnetyczne. Umieszczenie tablic magnetycznych w innych miejscach MMSD o/p nie będzie spełnieniem wymagania związanego z wyposażeniem stanowiska pracy.

13

12. Niezgodność WZTT 7.12.5.2 „Urządzenie wielofunkcyjne (drukarka A3-A4, faks, ksero, skaner) o parametrach określonych w pkt. 7.11.4 - 1 szt”, oferowany model urządzenia wielofunkcyjnego (załącznik Nr 10 do oferty Konsorcjum WZI-WZŁ „Dane Katalogowe Urządzenia Wielofunkcyjnego”) OKI MC873dnct nie spełnia wymagań zawartych w „Wykaz obowiązujących standardów sprzętu informatyki i oprogramowania do stosowania w resorcie obrony narodowej wersja 6.00 z 19.01.2015 (dalej „ISI 6.00”) Stwierdzone niezgodności w stosunku do preferowanego przez Zamawiającego modelu Urządzenie wielofunkcyjne UW1 (ISI 6.00 pkt 2.10.1 str. 70-71/114):
- a) Wymaganie - Czas pierwszego wydruku w kolorze: nie dłużej niż 9 sekund - oferowany przez Konsorcjum WZI-WZŁ - Czas pierwszego wydruku w kolorze: nie dłużej niż 9,5 sekundy.
 - b) Wymaganie - ilość pamięci RAM 3GB - oferowany przez Konsorcjum WZI-WZŁ ilość pamięci RAM 1,26GB - Konsorcjum WZI-WZŁ nie wpisał wielkości ilości pamięci RAM w załącznik Nr 10 do oferty Konsorcjum WZI-WZŁ „Dane Katalogowe Urządzenia Wielofunkcyjnego” - informacja o ilości pamięci RAM pochodzi z ulotki produktowej „OKI MC873-dane techniczne”.
 - c) Wymaganie - Prędkość skanowania: 100 obrazów kolorowych A4 na minutę przy rozdzielczości 300 dpi - oferowana przez Konsorcjum WZI-WZŁ Prędkość skanowania - Do 50 skanów na minutę - Konsorcjum WZI-WZŁ nie wpisał prędkości skanowania w załącznik Nr 10 do oferty Konsorcjum WZI-WZŁ „Dane Katalogowe Urządzenia Wielofunkcyjnego” - informacja o prędkości skanowania pochodzi z ulotki produktowej „OKI MC873 — dane techniczne”.
 - d) Wymaganie - Automatyczny podajnik oryginałów: dwustronny, jednoprzebiegowy (skanujący jednocześnie dwie strony oryginału) — brak informacji o stosowaniu tej technologii w ulotce produktowej „OKI MC873 — dane techniczne”.
 - e) Wymaganie — Funkcja drukowania z profilami ICC — brak informacji o stosowaniu tej technologii w ulotce produktowej „OKI MC873 — dane techniczne”.
 - f) Wymaganie — Urządzenie gotowe od strony technicznej i oprogramowania do współpracy z czytnikami kart zbliżeniowych — brak informacji o stosowaniu tej technologii w ulotce produktowej „OKI MC873 — dane techniczne”.

14

- g) Oferowane rozwiązanie oparte o OKI MC873dnct nie spełnia wymagań określonych w WZTT pkt 7.4.2.2. „Obniżoną temperaturę pracy: 0 ° - C' Temperatura podczas pracy: Od 10° do 32° — informacja o temperaturze C C pracy pochodzi z ulotki produktowej „OKI MC873 — dane techniczne”.
 - h) Oferowane rozwiązanie oparte o OKI MC873dnct nie spełnia wymagań określonych w WZTT pkt 7.4.2.1. podwyższoną temperaturę pracy: (plus) +40 U” — Temperatura podczas pracy: Od 10° do 32° — informacja o temperaturze C C pracy pochodzi z ulotki produktowej „OKI MC873 — dane techniczne”.
13. Niezgodność WZTT 7.12.5.3 „Monitor wielkoformatowy (panel multimedialny) LCD/LED nie mniejszy 55” o parametrach określonych w pkt. 7.11.4 - 1 szt. ”. oferowany model (załącznik Nr 10 do oferty Konsorcjum WZI-WZŁ „Dane Katalogowe monitora wielkoformatowego”) Samsung UE55C nie spełnia wymagań zawartych w „Wykaz obowiązujących standardów sprzętu informatyki i oprogramowania do stosowania w resorcie obrony narodowej wersja 6.00 z 19.01.2015 (dalej „JSI 6.00”). Stwierdzone niezgodności w stosunku do preferowanego przez Zamawiającego modelu Monitora Wielkoformatowego MW3 (ISI 6.00 pkt 2.5.3 str. 47/114):
- a) Wymaganie - Jasność 600 nit - oferowany przez Konsorcjum WZI-WZŁ - Jasność

500 nit.

- b) Wymaganie - Złącza RJ45 x2 - oferowany przez Konsorcjum WZI-WZŁ - Złącza RJ45 x1.
- c) Wymaganie - Oświadczenie producenta monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem - dokumenty potwierdzające załączyć do oferty oraz dostarczonego sprzętu. Przedstawione oświadczenie firmy Samsung Załącznik Nr 6 do pisma Konsorcjum WZI-WZŁ nr 1656/HW z dnia 14.12.2015 nie ma zastosowania, z uwagi na fakt, opisany w uwagach Tabeli Zgodności z Wymaganiami WZTT pkt 7.12.5.3 stanowiącej załącznik Nr 2 do pisma Konsorcjum WZI-WZŁ 1480/HW z dnia 24.11.2015 o treści fałszując na monitorze firmy Samsung model UE55C zdemontujemy część jego obudowy, zmienimy ją na elementy ekranujące....". Jest to ingerencja istotna mająca wpływ na parametry urządzenia, trywalizując można powiedzieć, iż jest to monitor „na bazie Samsunga” - oświadczenie jest nieadekwatne do zaoferowanego produktu. Powyższe czynności powodują utratę gwarancji producenta i co za tym idzie uprawnień serwisowych.

15

14. Niezgodność WZTT 7.12.5.4 „Zestaw awaryjnego podtrzymania zasilania o parametrach określonych w pkt. 7.12.8.3 — 1 szt., WZTT 7.12.8.3 „Zasilanie awaryjne powinno składać się z zespołu UPS-ów, o napięciu nominalnym (wej./wyj.) 230V AC zapewniających pracę na wszystkich stanowiskach pracy przez okres minimum 7 minut, w normalnych warunkach klimatycznych, określonych w normie NO-06-A105:2005 pkt. 2.2.2. Dla potrzeb kalkulacji doboru mocy należy przyjąć 2 serwery, 2 przełączniki, 12 komputerów przenośnych, 12 telefonów VoIP, oświetlenie awaryjne (bez urządzenia wielofunkcyjnego i ekranu wielkoformatowego)”. - Konsorcjum WZI-WZŁ potwierdza spełnianie wymagania, jednak sprawdzenie kalkulacji doboru mocy dla UPS wykazuje, że wymóg SIWZ nie jest spełniony.

- a) Konsorcjum WZI-WZŁ wyposażyło przedmiot zamówienia w zasilanie awaryjne UPS 230V AC 1500VA - informacja dostępna w Załączniku 2/4 pisma Konsorcjum WZI-WZŁ 1480/HW z dnia 24.11.2015.
- b) Moc oferowanego UPS 1500VA jest za mała ($1500VA \cdot 0,8 = 1200W$) do podtrzymania zasilania przez okres minimum 7 minut wymienionych w WZTT 7.12.8.3 urządzeń, gdzie serwery posiadają pojedynczy zasilacz o mocy 495W (załącznik Nr 10 do oferty Konsorcjum WZI-WZŁ „Dane Katalogowe Serwera”), czyli $2 \cdot 495W = 990W$; $1200W - 990W = 210W$.
- c) Technicznie niemożliwe jest zasilanie 2 przełączników (sieciowych), 12 komputerów przenośnych, 12 telefonów VoIP, oświetlenia awaryjnego z pozostałych 210W mocy UPS. Jest to moc niewystarczająca do zasilania wymienionych urządzeń, co oznacza, że oferowane urządzenie UPS nie spełnia wymagań WZTT.

15. Niezgodność WZTT 7.12.5.15 „(Zewnętrzna tablicę przyłączy optycznych, telefonicznych i liniowych - 2 szt. (separowane elektromagnetycznie, po 1 szt. dla sieci jawnej i niejawnej), każda wyposażona w następujące typy i ilości złączy” Konsorcjum WZI-WZŁ potwierdza spełnianie wymagania, ale rysunek techniczny stanowiący Załącznik 2/2 pisma Konsorcjum WZI-WZŁ 1480/HW z dnia 24.11.2015 wskazuje na posiadanie tylko jednej (1) Tablicy liniowej TL oznaczonej na rysunku numerem 6. Po drugiej stronie znajduje się Tablica sterowania TS oznaczona na rysunku numerem 5. Również w „(Formularzu Cenowym)” pozycja 5 liczba Tablic liniowych TL (2 szt. na dwa (2) egzemplarze MMSD o/p) wynosi jeden (1), co potwierdza fakt niespełniania wymagania WZTT 7.12.5.15.

16

16. Niezgodność WZTT 7.12.5.19 „Serwery - 2 szt. (po 1 dla każdej sieci LAN). Serwery powinny posiadać parametry nie gorsze niż aktualne, minimalne wymagania na sprzęt określone przez Inspektorat Systemów Informatycznych (ISI) na dany rok (serwer - SRIA(a) - pozycja 2.1.2 przywołanego w przypisie 9 Wykazu)”, oferowany model

załącznik Nr 10 do oferty Konsorcjum WZI-WZŁ „Dane Katalogowe Serwera” nie spełnia wymagań zawartych w „Wykaz obowiązujących standardów sprzętu informatyki i oprogramowania do stosowania w resorcie obrony narodowej wersja 6.00 z 19.01.2015 (dalej „ISI 6.00”). Stwierdzone niezgodności w stosunku do preferowanego przez zamawiającego modelu Serwera SRI A(x) (ISI 6.00 pkt 2.1.2 str. 11-12/114), a oferowanym przez Konsorcjum WZI-WZŁ serwerem DELL PowerEdge R730 (Intel Xeon E5-2603 v3 1,60 GHz):

- a) Wymaganie - Procesor - moc obliczeniowa SPECint_rate2006base = 500 - oferowany przez Konsorcjum WZI-WZŁ - Procesor - moc obliczeniowa SPECint_rate2006base = 265.
 - b) Wymaganie - Procesor - ilość dwa (2) - oferowany przez Konsorcjum WZI-WZŁ - Procesor - ilość jeden (1).
 - c) Wymaganie - pamięć RAM - dla SRI A(a) 64 GB DDR3 DIMM 1600 MHz - oferowany przez Konsorcjum WZI-WZŁ - pamięć RAM 8GB.
 - d) Wymaganie - Dysk HDD - Zainstalowane 4 dyski 300 GB - oferowany przez Konsorcjum WZI-WZŁ - Zainstalowane 2 dyski 300 GB.
 - e) Wymaganie - obudowa: dwa (2) zasilacze „hot-plug” (1 redundantny) - oferowany przez Konsorcjum WZI-WZŁ - jeden (1) zasilacz 495W „hot-plug”.
 - f) Konsorcjum WZI-WZŁ oferuje dla serwera licencje na oprogramowanie, które nie są przedmiotem postępowania przetargowego - nie jest znany cel takiego działania i może świadczyć o przypadkowości dobranych komponentów.
 - g) Cena oferowanego przez Konsorcjum WZI-WZŁ serwera PowerEdge R730 (Intel Xeon E5-2603 v3 1,60 GHz) widoczna w „Formularzu Cenowym” w pozycji 1.10 „Serwer” (strona 14 oferty) jest adekwatna do oferowanego modelu niespełniającego wymagań. Cena modelu spełniającego wymagania jest 2 do 2,5 razy większa od ceny widocznej w pozycji 1.10 „Formularza Ofertowego”.
17. Niezgodność WZTT 7.12.6 „Moduł techniczny (MT) powinien spełniać wymagania niniejszych WZTT i mieć konstrukcję monobloku” Konsorcjum WZI-WZŁ potwierdza spełnienie powyższego wymagania słowami „Moduł Techniczny (MT) MMSD o/p

17

będzie w postaci kontenera 5 stopowego” oświadczenie to w świetle treści złożonej oferty jest nieprawdziwe.

- a) Ponieważ rysunek zwymiarowany jest w milimetrach to należy dokonać przeliczenia: 1 stopa (ft) to 304,8 mm; 5ft=1524 mm.
 - b) Wymiary przedstawione na rysunku (rysunek techniczny stanowiący Załącznik 2/2 pisma Konsorcjum WZI-WZŁ 1480/HW) podają wartość wymiarową długości Modułu Technicznego jako 1478, wartość wymiarowa 1478 mm Modułu Technicznego podana jest również w potwierdzeniu spełnia wymagania WZTT 7.1.1.2, ale w kolumnie „Uwagi” Konsorcjum WZI-WZŁ wpisuje wartość „5-stopowy kontener”, co jest nieprawdą.
 - c) Opisywana niezgodność wymiarowa ujawnia się też w Tabeli Zgodności z Wymaganiami WZTT 7.1.1.3, gdzie w kolumnie „Uwagi” Konsorcjum WZI-WZŁ pisze „MMSD o/p gotowy do jazdy będzie się składał z pojazdu bazowego JELCZ 662 z ramą pod kontenerową do transportu kontenera ICC wg normy PN-ISO 668.1999P i kontenerów 15 i 5 stopowych”. Przewidziane przez Konsorcjum WZI-WZŁ zastosowanie kontenera o wymiarach 1478 mm, który nie jest kontenerem pięciostopowym (5ft), czyni niemożliwym jego transport na tak wykonanej ramie pod kontenerowej.
18. Niezgodność WZTT 7.8.2 „Kontener i moduł techniczny powinny być przystosowane do załadunku za pomocą dźwigów i innych specjalistycznych urządzeń przeładunkowych np. suwnic, podnośników wielotonowych, portowych urządzeń dźwigowych” Konsorcjum WZI-WZŁ potwierdza spełnienie powyższego wymagania, ale na rysunku (rysunek techniczny stanowiący Załącznik 2/2 pisma Konsorcjum WZI-WZŁ 1480/HW) Moduł Techniczny nie posiada kieszeni pod widły podnośnika wielotonowego. Brak kieszeni pod widły podnośnika wielotonowego uniemożliwia jego zastosowanie, co jest niezgodne z wymaganiami WZTT.
19. Niezgodne z wymaganiami SIWZ wypełnianie Formularza Cenowego. Konsorcjum WZI-WZŁ nie wyszczególnia istotnych dla wyrobu pozycji w kolumnie „Nazwa

Urządzeń / Elementów składowy / Usługa" takich, jak System Alarmowy, System Alarmowy Przeciwpożarowy.

- a) Konsorcjum WZL-WZŁ umieszcza istotne dla projektu elementy informatyczne pod jedną pozycją „Urządzenia teleinformatyczne i audiowizualne” oraz umieszcza pozycje „Elementy dodatkowe” o znacznej wartości cenowej nie definiując, co zawierają.

18

- b) Konsorcjum WZL-WZŁ zostawia sobie tym samym możliwość uzupełnienia wyposażenia przedmiotu zamówienia o elementy, które pominęło lub błędnie zdefiniowało na etapie składania oferty.
- c) Działanie takie jest niezgodne z wymaganiami zawartymi w Rozdziale IX SIWZ, zgodnie z którym należało przedstawić opis oferowanego wyrobu potwierdzający spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego.

W toku rozprawy w dniu 25 lutego 2016 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym zawarł swoje stanowisko.

Zamawiający w dniu 2 marca 2016 r. przesłał w formie faksu pismo, w którym zawarł stosowną argumentację w zakresie zgłaszanych zarzutów.

Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez Zamawiającego, pisma oraz stanowiska i oświadczenia Stron oraz Przystępującego złożone na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp, według którego środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

W rozpoznawanym stanie faktycznym Odwołujący złożył ofertę w ramach prowadzonego postępowania, która w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania, w świetle obowiązujących kryteriów oceny ofert, mogłaby być uznana za najkorzystniejszą. Zatem Odwołujący wykazał w ten sposób, że może ponieść szkodę w związku z zarzucanymi Zamawiającemu naruszeniami przepisów ustawy Pzp, gdyż pozbawiony został możliwości uzyskania odpłatnego zamówienia publicznego, na co mógłby w przeciwnym razie liczyć.

Izba nie podziela argumentacji prezentowanej przez Zamawiającego, zasadzającej się na tym, że Odwołującemu nie przysługuje prawo do skorzystania z środka ochrony prawnej w postaci odwołania, bowiem Odwołujący nie może ponieść szkody, z uwagi na to, że jego oferta przewyższa kwotę którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a 19

zatem brak jest możliwości zawarcia z Odwołującym umowy, ponieważ postępowanie zostanie unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Po pierwsze Izba wskazuje, że okoliczność podnoszone przez Zamawiającego dotyczą okoliczności związanych z unieważnieniem postępowania, którą są pozostają bez wpływu na ziszczenie się przesłanek w zakresie badania interesu wykonawcy do skorzystania ze środka ochrony prawnej.

Po drugie Izba wskazuje, że interes wykonawcy w uzyskaniu danego zamówienia jest badany z uwzględnieniem terminu złożenia odwołania.

Po trzecie twierdzenia Zamawiającego, że nie będzie on występował z wnioskiem o zwiększenie kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia są jedynie jego oświadczeniem, które może podlegać zmianie, z uwagi chociażby na zmianę okoliczności, związanych z możliwością uzyskania dodatkowych środków. Tym samym na obecnym etapie nie można kategorycznie wykluczyć, że niemożliwym jest rozstrzygnięcie postępowania na korzyść Odwołującego, a następnie zawarcia z nim ważnej umowy.

Jedynie dodatkowo i na marginesie Izba zwraca uwagę, że w omawianym przypadku Zamawiający dopiero w toku rozprawy wskazał, że nie będzie występował z wnioskiem o zwiększenie kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wobec tego w

terminie składania odwołania, Odwołujący nie mógł wiedzieć, że Zamawiający nie będzie dokonywał zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia oraz że z powyższej przyczyny zamierza unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Pzp.

Wobec uznania, że Odwołujący posiada interes w zakresie skorzystania ze środka ochrony prawnej w postaci odwołania Izba kolejno zbadła zasadność zgłoszonych zarzutów i uznała, że jedynie w części zasługują one na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba rozpoznała grupę zarzutów związanych, opartych na niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią specyfikacji. Po przeprowadzeniu analizy materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Izba stwierdziła, że zarzuty w części zasługują na uwzględnienie.

20

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 196 ust. 4 Pzp, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, a których naruszenie przez Zamawiającego zarzucał Odwołujący, wskazać należy, iż zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Natomiast przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem poprawienia niezgodności oferty i siwz wskazanych w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

1. W pkt. 1 odwołania brak jest sformułowania jakichkolwiek zarzutów a zawiera on jedynie opis dokumentów występujących w ramach niniejszego postępowania.
2. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp z uwagi na niezgodne z wymaganiami siwz wypełnianie Formularza Cenowego.

Z ustaleń Izby wynika, że w siwz w rozdziale XIII - Opis sposobu przygotowania ofert - w pkt. 5 Zamawiający wskazał, że „ofertę oraz pozostałe dokumenty, dla których zostały określone wzory zamieszczone w załączniku do SIWZ, należy wypełnić ściśle według wymagań w nich zawartych. Wykonawca może przedstawić ofertę na swoich formularzach z zastrzeżeniem, że muszą one zawierać wszystkie informacje określone przez zamawiającego w przygotowanych wzorach”. Zamawiający opracował wzór Formularza Cenowego, stanowiący Załącznik nr 5 do siwz, który zawierał m. in. kolumnę „Model/Typ/Kod producenta”.

Oferta złożona przez Konsorcjum WZI-WZŁ zawiera Formularz Cenowy, stanowiący załącznik nr 1 do formularza ofertowego (str. od 5 do str. 62). W treści formularza znajduje się m. in. Kolumna „Model/Typ/Kod producenta”, która nie jest wypełniona żadnymi informacjami.

Izba rozpoznając zarzuty odwołania uznała za zasadne podkreślenie, iż siwz jest dokumentem szczególnej rangi w postępowaniu o zamówienie publiczne, gdyż to właśnie w specyfikacji Zamawiający szczegółowo i z należyłą starannością opisuje przedmiot zamówienia, zawierając przy tym przedmiotowe wymagania, które ma spełniać oferta, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, a także opisuje sposób oceny warunków

21

określonych w art. 22 ust. 1 Pzp. Postanowienia siwz precyzują także granice, w jakich może poruszać się Zamawiający dokonując oceny złożonych ofert oraz weryfikując, czy wykonawcy wykazali spełnianie warunków podmiotowych i przedmiotowych. Przechodząc do analizy podniesionych w odwołaniu zarzutów należy wskazać co następuje:

Niewątpliwym jest, że Konsorcjum WZI-WZŁ w złożonym wraz z ofertą formularzu cenowy nie podało żadnych informacji w zakresie modelu, typu czy też kodu producenta oferowanych urządzeń, podczas gdy Zamawiający treścią załącznika nr 5 do siwz, stanowiącego integralną część siwz, narzucił wymóg podania tego rodzaju informacji w odniesieniu do oferowanych urządzeń. W tym miejscu należy również przywołać

postanowienie pkt. 5 rozdziału XIII specyfikacji, gdzie Zamawiający dopuścił co prawda możliwość posłużenia się przez wykonawcę własnymi formularzami, jednak zastrzegł, że muszą one zawierać wszystkie informacje określone przez Zamawiającego w przygotowanych wzorach.

Nie budzącym żadnych wątpliwości Izby jest, że w złożonej ofercie Przystępujący posłużył się wzorem formularza, stanowiącego załącznik nr 5 do siwz, w którym brak jest jakichkolwiek informacji w zakresie modelu, typu czy też kodu producenta oferowanych urządzeń. Podkreślić należy, że brak tego rodzaju informacji nie był wynikiem omyłki popełnionej przez Konsorcjum WZI-WZŁ na etapie sporządzania oferty, a zamierzonym działaniem wykonawcy. Na powyższe wskazują wyjaśnienia Przystępującego złożone w piśmie z dnia 24 lutego 2016 r., gdzie wykonawca twierdził, że „wymagania Formularza Cenowego nie określają wypełnienia kolumny „Model/Typ/Kod”. Izba nie zgadza się z taki stanowiskiem, ponieważ nie sposób pominąć postanowień pkt 5 rozdziału XIII siwz, które nakładają na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązek wypełnienia oferty oraz pozostałych dokumentów, dla których zostały określone wzory, ściśle według wymagań w nich zawartych. Zatem oczywistym jest, że skoro Zamawiający we wzorze Formularza Cenowego (stanowiącym załącznik nr 5 do siwz,) zawarł kolumnę „Model/Typ/Kod producenta” to należało podać w złożonym wraz z ofertą Formularzu Cenowym podać informację w tym zakresie.

Izba wyjaśnia, iż co prawda dyspozycja art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp daje Zamawiającemu możliwość poprawienia w ofercie innych, niż oczywiste omyłki pisarskie, omyłek polegających na niezgodności oferty z siwz, jednak z zastrzeżeniem, że nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty. Jednak omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp winny mieć taki

22

charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. W ofercie Przystępującego brak jest informacji w zakresie modelu, typu, kodu producenta. W ocenie Izby porozumiewanie się w tej mierze Zamawiającego z wykonawcą stanowiłoby niedozwolone negocjacje dotyczące treści oferty (art. 87 ust. 1 zdanie 2 *in initio* Pzp) (...) „oczywistość” omyłki winna być możliwa do ustalenia na podstawie oferty. Należy zauważyć, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy podstawą do ingerencji Zamawiającego stanowiłyby dopiero wyjaśnienia udzielone na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp przez Konsorcjum WZI-WZŁ, które prowadziły do uzupełnienia treści złożonej oferty.

Wobec powyższego Izba stanęła na stanowisku, że brak informacji w zakresie typu i modelu oferowanych urządzeń stanowi błąd w treści oferty niemożliwy w przedmiotowej sytuacji do poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Zdaniem Izby nie sposób uznać za prawidłową ofertę przedłożoną w takim kształcie i tylko na podstawie złożonych wyjaśnień przyjąć, że oferta odpowiada treści siwz, pomimo oczywistych braków. Późniejsze podnoszenie, że z treści ogólnej formularza ofertowego można wywieść, że wykonawca zaoferował i dostarczy przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami Zamawiającego, jest w sytuacji niniejszego postępowania bezprzedmiotowe i nie może konwalidować ewidentnych niezgodności treści oferty z wymaganiami specyfikacji.

W związku z powyższym Izba uznała, że potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z siwz.

3. Zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 Pzp w zakresie treści oferty odnoszącej się do
Osuszacza i „Wielozakresowego Pokrycia Maskującego BERBERYS zestaw C

Izba ustaliła, że:

- Zamawiający w siwz nie określił stopnia szczegółowości dla struktury funkcjonalnej MMSD o/p;
- w Formularzu Cenowym, stanowiącym załącznik nr 1 do formularza cenowego w pkt. 18 (str. 6 oraz 10 oferty) podano: „Wielozakresowe Pokrycie Maskujące BERBERYS”;

23

- W złożonym piśmie oraz w toku rozprawy Przystępujący wyjaśniał, że koszty związane z

Osuszaczem zostały ujęte w obszarze Modułu Technicznego (str. 7 oferty).

Pismem z dnia 2 grudnia 2015 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie ukompletowania modułu technicznego. W odpowiedzi na ww. wezwanie Konsorcjum WZI-WZŁ wyjaśniło, że wyposażenie modułu technicznego zawiera m.in. osuszacz powietrza oraz Wielozakresowe Pokrycie Maskujące BERBERYS zestaw C.

Treść art. 87 ust. 1 stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących treści złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W zakresie omawianego zarzutu wspomnieć należy, że przedmiotem zamówienia jest dostawa Mobilnych Modułów Stanowska Dowodzenia (MMSD). Zatem oczywistym jest że urządzenia te nie mają charakteru gotowych, a są dopiero konstruowane z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb i wymagań Zamawiającego. Wobec tego nie budzi żadnego zdziwienia Izby, że Zamawiający, nie określając konkretnego poziomu szczegółowości w ramach funkcjonalności MMSD, wystosował do Konsorcjum WZI-WZŁ pytanie w zakresie ukompletowania zaoferowanego modułu technicznego. Natomiast z treści wyjaśnień udzielonych przez Przystępującego wynikało, że wyposażenie modułu technicznego zawiera m.in. osuszacz powietrza oraz Wielozakresowe Pokrycie Maskujące BERBERYS zestaw C.

Izba nie podziela argumentacji prezentowanej przez Odwołującego, zasadzającej się na tym, że w toku badania i oceny ofert doszło do niedozwolonych negocjacji, których wynikiem było „uzupełnienie” treści oferty Konsorcjum WZI-WZŁ, bowiem w treści Formularza Cenowego w pkt 18 wprost wskazano urządzenie, tj. Wielozakresowe Pokrycie Maskujące BERBERYS zestaw C. Zaś co do kwestii pominięcia urządzenia, tj. osuszacza to Izba ponownie zwraca uwagę, że w treści specyfikacji brak jest wymagań, odnoszących się do szczegółowości Formularza Cenowego. Zatem nie może się również ostać argumentacja Odwołującego, opierająca się na treści rozdziału XVI pkt 3 i 4 siwz. Tym samym Izba nie

24

dopatrzyła się naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 1 Pzp, a w związku z tym zgłoszony zarzut podlegał oddaleniu.

4. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, dotyczący niezgodności oświadczenia wykonawcy dotyczący oferowanego wyrobu z treścią siwz

Z ustaleń Izby wynika, że treścią pkt 2 w rozdziale IX siwz Zamawiający wymagał złożenia oświadczenia wykonawcy, dotyczącego oferowanego wyrobu, którego wzór stanowił załącznik nr 6 do siwz. Pod tabelą, znajdującą się w załączniku nr 6 do siwz, zawarto następującą treść: „Wraz z powyższym opisem Wykonawca zobowiązany jest załączyć wydruki prezentacji oferowanego wyrobu w formie fotografii/wizualizacji wraz z potwierdzeniem ich autentyczności w formie oświadczenia wykonawcy, oraz ich elektroniczne wersje w formatach graficznych pozwalających na odtworzenie w systemie MS Windows bez użycia dodatkowych narzędzi graficznych”.

Konsorcjum WZI-WZŁ w dniu składania ofert złożyło multimedialną prezentację w formie AVI, a na wezwanie Zamawiającego pismem z dnia 24 listopada 2015 r. przedstawiło oświadczenie wykonawcy dotyczące oferowanego wyrobu według wzoru załącznika nr 6 do siwz (str. od 1 do 52) oraz rysunki techniczne i materiały informacyjne.

W ocenie Izby analiza opisanych powyżej dokumentów w zestawieniu z przytoczonymi postanowieniami siwz prowadzi do wniosku, że brak jest niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią specyfikacji.

Po pierwsze wskazać należy, że Konsorcjum przedstawiło w złożonym oświadczeniu w sposób wymagany przez Zamawiającego określony katalog informacji, korzystając przy tym ze wzoru załącznika nr 6 do siwz.

Odnosząc się zaś do obowiązku dostarczenia wydruku prezentacji oferowanego wyrobu w formie fotografii/wizualizacji to Izba zwraca uwagę, że Zamawiający nie określił

stopnia jej szczegółowości. Za wiarygodne i przekonujące należy uznać wyjaśnienia Zamawiającego, który wskazywał, że „zakładał, iż na etapie prowadzenia postępowania określone wyroby mogą być w fazie projektowania, dlatego też Zamawiający wymagał

25

prezentacji wyrobu w jakim stanie jaki jest aktualny stan zaawansowanego projektu. W konsekwencji Zamawiający precyzyjnie nie określał stopnia szczegółowości ani nie odsyłał do jakichkolwiek standardów w tym zakresie”.

Wobec tego Izba uznała, że przedstawione przez Przystępującego wydruki prezentacji oferowanego wyrobu w formie fotografii, rysunki oraz wizualizacja, są wystarczające i zgodne z treścią siwz, a zatem nie dopatrzyła się w tym zakresie jakichkolwiek niezgodności z siwz.

5. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność oferty Konsorcjum WZŁ-WZŁ z wymaganiami WZTT w zakresie pkt. 7.1.1.2, dotyczącego „Modułu technicznego, wyposażonego w dwa zespoły prądotwórcze o mocy zapewniającej zasilanie urządzeń kontenera w energię elektryczną o napięciu trójfazowym przemiennym 3x400/230V o częstotliwości 50Hz, i uwzględniający minimum 30% zapasu mocy każdego zespołu prądotwórczego w stosunku do skalkulowanego bilansu energetycznego”.

Z ustaleń Izby wynika, że w ofercie Przystępującego brak jest jakichkolwiek informacji na temat typu i modelu oraz producenta oferowanych urządzeń oraz czy posiadają one moduł aktywnego PFC.

W tym miejscu należy przytoczyć wyjaśnienia Przystępującego, składane w toku rozprawy, który wskazywał, że w Załączniku nr 2/4 złożonym wraz z uzupełnieniem tabeli podał wartość 8 000 VA. Ponadto w tabeli zgodności z wymaganiami WZTT pkt 7.1.1.2 wskazał, że moduł techniczny będzie wyposażony w 2 zespoły prądotwórcze. Odwołujący przyjął współczynnik 0,8 co jego zdaniem jest błędnym założeniem, bowiem zaoferowane przez Przystępującego rozwiązanie opiera się na współczynniku 0,99. Wskazuje, że urządzenia, które zaoferował posiadają moduły aktywnego PFC, gdzie wartość współczynnika należy przyjąć na podanym powyżej poziomie. W związku z tym wskazuje, że nie było również obowiązku przedstawiania kalkulacji bilansu energetycznego. Z ostrożności Przystępujący wyjaśniał, że bilans został złożony wraz z pismem i znajduje się na str. 11 i 12 pisma.

W odpowiedzi na powyższe Odwołujący twierdził, że nie zgadza się z takimi twierdzeniami Przystępującego, jakoby do obliczeń przyjął niewłaściwy współczynnik na

26

poziomie 0,8. Zwracał uwagę, że Przystępujący nie zakwestionował tego współczynnika, jako prawidłowego i jako stosowanego przez inżynierów, a jedynie zwrócił uwagę, że w tym przypadku jest on nieadekwatny. Odwołujący podnosił, że w ofercie Przystępującego brak jest treści na które się powoływał w toku rozprawy. Zwraca uwagę, że z treści oferty nie sposób wywieść jakie urządzenia i o jakich parametrach zastosował Przystępujący, brak tego również w złożonych wyjaśnieniach. Zwraca uwagę również na błędy zwarte w bilansie mocy, który jego zdaniem został sporządzony jedynie na potrzeby rozprawy i zawiera błędy.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba przyznała rację Odwołującemu, który twierdził, że oferty Przystępującego, przedstawionej w takim a nie innym kształcie, nie sposób wywieść jakie urządzenia zaoferował Przystępującym, bowiem brak jest szczegółowych informacji w tym zakresie. Tym samym niemożliwym jest potwierdzenie spełnienia wymogu opisanego w WZTT w pkt. 7.1.1.2., tj. Zestaw MMSD o/p powinien się składać z modułu technicznego wyposażonego w dwa zespoły prądotwórcze o mocy zapewniającej zasilanie urządzeń kontenera w energię elektryczną o napięciu trójfazowym przemiennym 3x400/230V o częstotliwości 50Hz, i uwzględniający minimum 30% zapasu mocy każdego zespołu prądotwórczego w stosunku do skalkulowanego bilansu energetycznego. Wobec tego Izba uwzględniła zgłoszony zarzut.

W toku rozprawy Odwołujący złożył opracowanie 141/8/ORiUT/2016 z marca 2016 r.

sporządzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Oddział Warszawski im. Kazimierza Szpotkańskiego Ośrodek Rzecznictwa i Usług Technicznych na zlecenie Zamet Głowno A. P., Z. Ł. Sp. j. W wnioskach opracowania podano: „(...) jednoznaczna analiza wymagań Zamawiającego zawartych w WZTT i oferowanego przez Konsorcjum WZL-WZŁ potwierdza, że zastosowane przez Konsorcjum WZL-WZŁ agregaty prądotwórcze i UPS nie spełniają wymagań Zamawiającego zawartych w WZTT”

Izba uznała, że wnioski płynące z ww. opracowania należy oceniać z dużą ostrożnością, bowiem powyższa opinia została sporządzona na wniosek jednego z wykonawców, który w ramach Konsorcjum ubiega się o przedmiotowe zamówienie. Wobec tego Izba potraktowała powyższe opracowanie jako dokument prywatny, stanowiący określone stanowisko strony.

6. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność oferty Konsorcjum

27

WZL-WZŁ z wymaganiami WZTT w zakresie:

- a) pkt. 7.6.1.10 „Różnica poziomów podłogi po rozsunięciu ścian bocznych nie powinna przekraczać 2 cm. Oczekiwanym rozwiązaniem jest, aby podłoga w kontenerze po rozsunięciu ścian bocznych stanowiła jedną płaszczyznę (bez różnicy poziomów pomiędzy częścią stałą a częściami wysuwanymi)”.
- b) 7.1.1.1 Zestaw MMSD o/p powinien składać się z kontenera dowódczo- sztabowego 15-stopowego (zwanego dalej w skrócie kontenerem) wykonanego wg normy PN-ISO 668:1999P (za wyjątkiem kubatury i maksymalnej masy) z podziałem na przedział operacyjny i techniczny zgodnie z pkt. 7.12.3, 7.12.4, 7.12.5 niniejszych WZTT. Minimalna wysokość przedziału operacyjnego kontenera powinna wynosić, co najmniej 2000 mm ”.

Izba ustaliła, że Konsorcjum WZL-WZŁ złożyło rysunek techniczny stanowiący Załącznik 2/2 pisma 1480/HW z dnia 24 listopada 2015 r. Rysunek nie został w pełnym zakresie zwymiarowany.

W toku rozprawy Przystępujący wyjaśniał, że jego oferta nie zakłada różnicy w poziomach po rozsunięciu ścian bocznych, co obrazuje rys. 4 zawarty na str. 13 pisma z dnia 24 lutego 2016 r. Przystępujący opisując rysunek w toku rozprawy wskazywał, że zawarto na nim moduł rozsuwany oraz część stałą. Po rozsunięciu się podłoga jest na stałym poziomie. Odnosząc się do zarzutu niezachowania minimalnej wysokości przedziału operacyjnego kontenera, która winna wynosić 2000 mm podnosił, że Odwołujący prawdopodobnie dokonując analizy Załącznika nr 2.2 na którym brak jest wszystkich wymiarów, a więc posłużył się wymiarami, których nie można uznać za miarodajne, stąd błędne założenie Odwołującego wywołało błędne wnioski. Ponadto Przystępujący wyjaśniał, że powyższy rysunek nie ma charakteru konstrukcyjnego.

Izba w zakresie rozpoznawanego zarzutu przede wszystkim zwraca uwagę, że załączony rysunek nie posiada wszystkich wymiarów, które byłby, aby potwierdzić prawidłowość twierdzeń Odwołującego. Ich brak powoduje, że wyliczenia Odwołującego mogą być obarczone błędem pomiarowym, a zatem nie można ze stuprocentową pewnością przesądzić, że są prawidłowe. Ponadto Odwołujący poza własnymi twierdzeniami nie przedstawił żadnego dowodu na potwierdzenie słuszności swojej tezy. W szczególności nie

28

wyказаł, że niemożliwym jest uzyskanie efektu zakładanego przez Przystępującego, wykorzystując przy tym, te wymiary, które zawiera Załącznik nr 2.2.

Odwołujący oparł się jedynie na własnych twierdzeniach, podczas gdy na podstawie art. 190 ust. 1 ustawy strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. Wskazany powyżej przepis nakłada na strony postępowania obowiązek, który zarazem jest uprawnieniem stron i polega na wykazywaniu dowodów na stwierdzenie faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Bez wątpienia postępowanie odwoławcze prowadzone przez Izbą stanowi postępowanie kontradiktoryjne, czyli sporne a zatem z istoty takiego postępowania wynika, iż spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek wykazywania dowodów, z których wywodzą określone skutki prawne.

Art. 14 ustawy stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (dalej: „k.c”), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Zatem należy wskazać, iż właśnie z tej zasady wynika reguła art. 190 ust. 1 ustawy. Przepis art. 6 Kodeksu cywilnego wyraża dwie ogólne reguły, a mianowicie wymaganie udowodnienia powoływanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych oraz usytuowanie ciężaru dowodu danego faktu po stronie osoby, która z faktu tego wywodzi skutki prawne; ei *incubit probatio qui dicit non qui negat* (na tym ciąży dowód kto twierdzi a nie na tym kto zaprzecza).

Tym samym w ocenie Izby Odwołujący nie wykazał w sposób wystarczający, że wymogi postawione przez Zamawiającego w zakresie WZTT 7.6.1.10 i 7.1.1.1 nie zostały przez Konsorcjum WZI-WZŁ spełnione, a zatem Izba nie znalazła podstaw, aby potwierdzić naruszenie przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Analogiczną argumentację Izba prezentuje w odniesieniu do zarzutów opisanych:

29

-
- w pkt. 7 - Niezgodność WZTT 7.6.3 Rozmieszczenie elementów wyposażenia nie powinno utrudniać wykonywanych przez osoby funkcyjne czynności służbowych oraz nie powinno ograniczać możliwości swobodnego poruszania się obsady SD wewnątrz kontenera”;
 - w pkt. 9 - Kontener powinien spełniać wymagania niniejszych WZTT i składać się z przedziału operacyjnego oraz technicznego wraz z możliwością zwiększenia powierzchni przedziału operacyjnego poprzez rozsuwanie jego ścian bocznych, a także... ”;
 - w pkt. 15 - Niezgodność WZTT 7.12.5.15 „(Zewnętrzną tablicę przyłączy optycznych, telefonicznych i liniowych - 2 szt. (separowane elektromagnetycznie, po 1 szt. dla sieci jawnej i niejawnej), każda wyposażona w następujące typy i ilości złączy”;
 - w pkt. 18 – Niezgodność WZTT 7.8.2 „Kontener i moduł techniczny powinny być przystosowane do załadunku za pomocą dźwigów i innych specjalistycznych urządzeń przeładunkowych np. suwnic, podnośników wielotonowych, portowych urządzeń dźwigowych”.

Wobec tego Izba uznała za niecelowe jej ponowne powtarzanie.

8. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, dotyczący niezgodności treści oferty Konsorcjum WZI-WZŁ z treścią siwz w zakresie WZTT 7.10.4 kontener powinien być wyposażony w Wielozakresowe Pokrycie Maskujące BERBERYS zestaw C, zapewniające maskowanie całego MMSD o/p”

Z ustaleń Izby wynika, że Konsorcjum WZI-WZŁ w Formularzu Cenowym w poz. 18 podało jako ilość wielozakresowych pokryć maskujących BERBERYS - 2 szt., czyli 1 szt. na 1 egzemplarz MMSD o/p.

Izba nie podziela argumentacji prezentowanej przez Odwołującego, wskazując jednocześnie, że w zakresie omawianego zarzutu za kluczowe uznała wyjaśnienia Zamawiającego, który podnosił, że „w WZTT nie określił sposobu maskowania jaki będzie przyjmował. W przypadku wykorzystania fortyfikacji ziemnych (transzei-okopów) pokrycie MMSD o/p np. od góry będzie wystarczające. Zamawiający wymagał w WZTT dostarczenia jednego zestawu pokrycia Berberys zestaw C, pozwalającego na zamaskowanie całego MMSD o/p, natomiast nie określał i nie definiował, w jaki sposób będzie maskował MMSD o/p.

30

Biorąc pod uwagę możliwości wykorzystania transzei (okopów), ukształtowania terenu ww. sposób rozłożenia siatek maskujących, z wykorzystaniem jednego zestawu C o wymiarach 12x12 (pow. 144m²), oczywistym jest, że jest możliwe zamaskowanie obiektu o wymiarach ok. 9,25 x 4,4 m (pow. 45m²), maskując przede wszystkim obiekt od góry, z uwagi na fakt, że jest

to główny, przewidywany kierunek wykrycia obiektu”.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że przytoczona powyżej treść specyfikacji nie była jednoznaczna i można ją było rozumieć w taki sposób, w jaki rozumiał to Przystępujący, czyli że dla spełnienia wymagań Zamawiającego wystarczającym jest zaoferowanie jednego pokrycia maskującego, bowiem opisując ilość pokryć w treści siwz Zamawiający posłużył się liczbą pojedynczą, nie precyzując przy tym sposobu maskowania MMSD o/p.

Wobec tego Izba uznała, że treść oferty Przystępującego w tym zakresie jest zgodna z treścią specyfikacji, a zatem stwierdzić należy, że zgłoszony zarzut jest niezasadny.

10. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty Przystępującego z treścią siwz w zakresie WZTT 7.12.4.4 (na podstawie aneksu Nr 1) „Każde stanowisko pracy w przedziale operacyjnym, określone w niniejszych WZTT powinno być wyposażone w Krzesło biurowe z podłokietnikami, spełniające wymagania opisane w pkt. 7.6.2”

Z ustaleń Izby wynika, że na rysunku, stanowiącym Załącznik 2/2 przedstawiono krzesła bez podłokietników. Natomiast w załączniku nr 6 do siwz (str. 27), stanowiącym integralną część oferty Konsorcjum WZI-WZŁ w pkt. 7.12.4.54 podano: „Każde ze stanowisk pracy będzie miało krzesło biurowe z podłokietnikami spełniające wymagania opisane w pkt. 7.6.2.

W zakresie omawianego zarzutu Izba potwierdziła prawidłowość czynności Zamawiającego, który nie stwierdził niezgodności treści oferty Konsorcjum WZI-WZŁ z treścią siwz.

Zdaniem Izby w omawianej kwestii bez wątpienia należy uznać prymat opisu, zawartego w załączniku nr 6 do siwz, nad treścią Załącznika 2/2, stanowiącego jedynie rysunek, który pełni rolę li tylko schematyczną, mającą obrazować rozmieszczenie 31

funkcjonalne poszczególnych sprzętów i urządzeń. W związku z tym Izba uznała, że jedynie na podstawie rysunku, pomijając merytoryczną treść oferty (zawartą w tabeli zgodności z wymaganiami WZTT) nie sposób stwierdzić, że Przystępujący oferuje - w ramach złożonej oferty - krzesła biurowe bez podłokietników, gdyż wprost przeczy temu treść oferty Konsorcjum WZI-WZŁ w pkt. 7.12.4.54, gdzie wprost stwierdzono, że każde ze stanowisk pracy będzie miało krzesło biurowe z podłokietnikami, spełniające wymagania opisane w pkt. 7.6.2. Wobec tego Izba oddaliła zgłoszony zarzut jako bezzasadny.

Analogiczną argumentację Izba prezentuje w odniesieniu do opisanego w pkt. 11 zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty Przystępującego z treścią siwz w zakresie WZTT 7.12.4.5 „Każde stanowisko pracy w przedziale operacyjnym, określone w niniejszych WZTT powinno być wyposażone w Tablicę magnetyczną ścierną na materiały informacyjne o wymiarach nie mniejszych niż 60x60 cm.

W związku z powyższym Izba uznała powtarzanie jej za niecelowe.

12. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty Przystępującego z treścią siwz w zakresie WZTT 7.12.5.2 „Urządzenie wielofunkcyjne (drukarka A3-A4, faks, ksero, skaner) o parametrach określonych w pkt. 7.11.4 - 1 szt”

Nie było sporne między stronami, że Zamawiający, w ramach wyjaśnień do siwz, dopuścił, w zakresie sprzętu teleinformatycznego, możliwość wykorzystania i modyfikacji urządzeń komercyjnych.

Izba ustaliła, że w złożonej ofercie Przystępujący zawarł oświadczenie (załącznik nr 4), że Wojskowe Zakłady Łączności Nr 1 S.A. zaprojektują i wyprodukują na potrzeby MMSD o/p urządzenie wielofunkcyjne, bazujące na komercyjnym urządzeniu firmy OKI typ MC873dnct i dokonają w nim stosownych zmian konstrukcyjnych, wymaganych do spełnienia wymagań WZTT i wymagań stawianych przez ISi (w wersji 6.0 dokumentu). Załącznik nr 10 do oferty Konsorcjum WZI-WZŁ „Dane Katalogowe Urządzenia Wielofunkcyjnego”) OKI MC873dnct zawiera dane katalogowe ww. urządzenia OKI.

Ponadto z ustaleń Izby wynika:

- wymaganie siwz - czas pierwszego wydruku w kolorze: nie dłużej niż 9 sekund, natomiast oferowany przez Konsorcjum WZI-WZŁ czas pierwszego wydruku w kolorze: nie dłużej niż 9,5 sekundy;
- wymaganie siwz- ilość pamięci RAM 3GB, natomiast oferowany przez Konsorcjum WZI-WZŁ ilość pamięci RAM 1,26GB. Konsorcjum WZI-WZŁ nie wpisało wielkości ilości pamięci RAM w załącznik Nr 10 do oferty Konsorcjum WZI-WZŁ „Dane Katalogowe Urządzenia Wielofunkcyjnego”. Informacja o ilości pamięci RAM pochodzi z ulotki produktowej „OKI MC873-dane techniczne”, czemu Przystępujący nie zaprzeczał w toku rozprawy.
- wymaganie siwz - prędkość skanowania: 100 obrazów kolorowych A4 na minutę przy rozdzielczości 300 dpi, natomiast oferowana przez Konsorcjum WZI- WZŁ prędkość skanowania - do 50 skanów na minutę. Konsorcjum WZI-WZŁ nie wpisało prędkości skanowania w załącznik Nr 10 do oferty Konsorcjum WZI-WZŁ „Dane Katalogowe Urządzenia Wielofunkcyjnego”. Informacja o prędkości skanowania pochodzi z ulotki produktowej „OKI MC873 — dane techniczne”, czemu Przystępujący nie zaprzeczał w toku rozprawy.
- wymaganie siwz - automatyczny podajnik oryginałów: dwustronny, jednoprzebiegowy (skanujący jednocześnie dwie strony oryginału) — brak informacji o stosowaniu tej technologii w ulotce produktowej „OKI MC873 —dane techniczne”.
- wymaganie siwz — Funkcja drukowania z profilami ICC — brak informacji o stosowaniu tej technologii w ulotce produktowej „OKI MC873 — dane techniczne”.
- wymaganie siwz — Urządzenie gotowe od strony technicznej i oprogramowania do współpracy z czytnikami kart zbliżeniowych — brak informacji o stosowaniu tej technologii w ulotce produktowej „OKI MC873 — dane techniczne”.
- wymaganie siwz określone w WZTT pkt 7.4.2.2. „Obniżona temperatura pracy: 0 ° - C Temperatura podczas pracy: Od 10° do 32° — informacja o temperaturze pracy pochodzi z C C ulotki produktowej „OKI MC873 — dane techniczne”, czemu Przystępujący nie zaprzeczał w toku rozprawy.
- wymaganie siwz określone w WZTT pkt 7.4.2.1. podwyższona temperatura pracy: (plus) +40 C” — Temperatura podczas pracy: Od 10° do 32° — informacja o temperaturze pracy C C pochodzi z ulotki produktowej „OKI MC873 — dane techniczne”, czemu Przystępujący nie zaprzeczał w toku rozprawy.

W toku rozprawy Przystępujący złożył jako dowód korespondencję e-malową prowadzoną z firmą OKI, na okoliczność ustaleń z firmą OKI, w zakresie możliwości dostosowania drukarki OKI MC873dnct do wymagań Zamawiającego. Z treści ww. korespondencji wynika, że:

- nie można rozszerzyć pamięci do 3 GB;
- drukarka posiada podajnik dwuprzebiegowy i nie można przystosować urządzenia w ten sposób, aby zamontować podajnik jednoprzebiegowy,
- można osiągnąć czas pierwszego wydruku w kolorze poniżej 9 sekund ale z zastrzeżeniem, że liczony jest on jako czas: od momentu pobrania kartki do momentu wyjścia jej z drukarki lub też przy założeniu, że wydruki kolorowe są wyzwalane są jeden po drugim w krótkich odstępach czasu,
- urządzenie może pracować jedynie w temperaturze powyżej 10 stopni C i do 32 stopni C, natomiast w temperaturze 0 stopni C może tylko stać wyłączone. W temperaturze 43 stopni C może stać wyłączone, albo może być magazynowane w oryginalnym kartonie. W temperaturze do 50 stopni C może być tylko transportowane.

Odwołujący w toku rozprawy złożył dowód z opinii eksperckiej wydanej przez dr hab. Inż. Andrzeja Zalewskiego. Opinia dotyczyła zagadnień technicznych, związanych z sprzętem teleinformatycznym, zaoferowanym przez Przystępującego i została sporządzona na 8 stronach, jednak podpis autora znajduje się jedynie na stronie tytułowej opinii. Ostatnia strona dokumentu nie została podpisana. W związku z powyższym Izba stwierdziła, że nie może uznać dokumentu w takiej formie za wiarygodny i odmówiła włączenia go w poczet materiału

dowodowego omawianej sprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Izba stwierdziła, że z przyczyn technicznych nie jest możliwe dostosowanie urządzenia OKI MC873dnct do wymagań Zamawiającego, opisanych w siwz w zakresie: czas pierwszego wydruku w kolorze, ilości pamięci RAM, rodzaju podajnika, jak również pracy urządzenia w określonym poziomie temperatur. Wyjaśnienia prezentowane przez Przystępującego jakoby możliwe było dostosowanie ww.

34

urządzenia do potrzeb Zamawiającego, w świetle opisanych powyżej dowodów, Izba uznała za niczym nie poparte i gołosłowne. Tym samym zdaniem Izby oczywistym jest, Przystępujący nie spełnił ww. wymagań Zamawiającego, opisanych w siwz, a zatem Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Konsorcjum WZI-WZŁ jako niezgodnej z siwz. Zaniechanie Zamawiającego w tym zakresie należy uznać za naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Tym samym potwierdził się zgłoszony przez Odwołującego zarzut naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy.

13. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty Przystępującego z treścią siwz, w zakresie WZTT 7.12.5.3 „Monitor wielkoformatowy (panel multimedialny) LCD/LED nie mniejszy 55” o parametrach określonych w pkt. 7.11.4 - 1 szt. ”

Podobnie jak w zakresie zarzutu opisanego w pkt. 12 odwołania nie było sporne między stronami, że Zamawiający, w ramach wyjaśnień do siwz, dopuścił, w zakresie sprzętu teleinformatycznego, możliwość wykorzystania i modyfikacji urządzeń komercyjnych.

Izba ustaliła, że w złożonej ofercie Przystępujący zawarł oświadczenie (załącznik nr 6), że Wojskowe Zakłady Łączności Nr 1 S.A. zaprojektują i wyprodukują na potrzeby MMSD o/p monitor wielkoformatowy, bazujący na komercyjnym urządzeniu firmy Samsung typ UE55C i dokonają w nim stosownych zmian konstrukcyjnych, wymaganych do spełnienia wymagań WZTT i wymagań stawianych przez ISI (w wersji 6.0 dokumentu). Załącznik nr 10 do oferty Konsorcjum WZI-WZŁ zawiera „Dane Katalogowe monitora wielkoformatowego”) Samsung UE55C.

Dodatkowo z ustaleń Izby wynika:

- wymaganie siwz - jasność 600 nit, natomiast oferowane przez Konsorcjum WZI-WZŁ urządzenie - jasność 500 nit.
- wymaganie siwz - złącza RJ45 x2 – natomiast oferowane przez Konsorcjum WZI-WZŁ – złącza RJ45 x1.
- wymaganie siwz - oświadczenie producenta monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie

35

zobowiązania związane z serwisem - dokumenty potwierdzające załączyć do oferty oraz dostarczonego sprzętu.

W dokumentacji postępowania znajduje się również oświadczenie firmy Samsung z dnia 6 listopada 2015 r. - Załącznik Nr 6 do pisma Konsorcjum WZI-WZŁ nr 1656/HW z dnia 14 grudnia 2015 r., w którego treści stwierdzono, że: „W przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej – Telmark Serwis Sp. z o.o. firma Samsung Electronics Polska przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem monitorów”.

W zakresie omawianego zarzutu Izba stwierdziła, że zgłoszony zarzut należy uznać za niepotwierdzony, bowiem brak jest wystarczających i wiarygodnych dowodów, przesądzających o tym, że urządzenia firmy Samsung typ UE55C nie będzie można dostosować do wymagań Zamawiającego w zakresie jasności oraz ilości złącz. Zaś co do wymagania, odnoszącego się do oświadczenia producenta monitora, to podkreślić należy, że Przystępujący wymagane oświadczenie złożył. Zatem nie sposób stwierdzić, że nie wypełnił wymagania Zamawiającego w tym zakresie. Jeżeli zaś chodzi kwestię związaną z możliwością utraty gwarancji w związku z ingerencją wykonawcy w urządzenie to po stronie Odwołującego

leżał obowiązek wykazania, że w takim przypadku wykonawca utarci gwarancję. Jednak należy zwrócić uwagę, że Odwołujący ograniczył się jedynie do przypuszczeń w tym zakresie. Wobec tego Izba oddaliła zgłoszony zarzut jako niepotwierdzony.

14. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty Przystępującego z treścią siwz w zakresie WZTT 7.12.5.4 „Zestaw awaryjnego podtrzymania zasilania o parametrach określonych w pkt. 7.12.8.3 — 1 szt., WZTT 7.12.8.3 „Zasilanie awaryjne powinno składać się z zespołu UPS-ów, o napięciu nominalnym (wej./wyj.) 230V AC zapewniających pracę na wszystkich stanowiskach pracy przez okres minimum 7 minut, w normalnych warunkach klimatycznych, określonych w normie NO-06-A105:2005 pkt. 2.2.2. Dla potrzeb kalkulacji doboru mocy należy przyjąć 2 serwery, 2 przełączniki, 12 komputerów przenośnych, 12 telefonów VoIP, oświetlenie awaryjne (bez urządzenia wielofunkcyjnego i ekranu wielkoformatowego)”.

36

Z ustaleń Izby w oparciu o treść oferty Konsorcjum WZI-WZŁ wynika, że przedmiot zamówienia jest wyposażony w zasilanie awaryjne UPS 230V AC 1500VA - informacja dostępna w Załączniku 2/4 pisma Konsorcjum WZI-WZŁ 1480/HW z dnia 24 listopada 2015. W ofercie Przystępującego brak jest jakichkolwiek informacji na temat typu i modelu oraz producenta oferowanych urządzeń oraz czy posiadają one moduł aktywnego PFC.

W toku rozprawy Odwołujący złożył opracowanie 141/8/ORiUT/2016 z marca 2016 r. sporządzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Oddział Warszawski im. Kazimierza Szpotańskiego Ośrodek Rzecznostwa i Usług Technicznych na zlecenie Zamet Głowno A. P., Z. Ł. Sp. j. W wnioskach opracowania podano: „(...) jednoznaczna analiza wymagań Zamawiającego zawartych w WZTT i oferowanego przez Konsorcjum WZI-WZŁ potwierdza, że zastosowane przez Konsorcjum WZI-WZŁ agregaty prądotwórcze i UPS nie spełniają wymagań Zamawiającego zawartych w WZTT”

Przystępujący, w zakresie powyższego zarzutu wskazywał, że Odwołujący błędnie przyjął współczynnik 0,8 podczas gdy wykonawca przyjął ten współczynnik na poziomie 0,99. Prezentuje analogiczną argumentację jak w zakresie pkt 5 niniejszego uzasadnienia. Natomiast Odwołujący w toku rozprawy twierdził, że powinny być zainstalowane 2 UPS, zarówno dla sieci jawnej i niejawnej. Podobnie jak Przystępujący powielił argumentację przytoczoną w pkt 5 uzasadnienia odwołania (str. 23-24).

W zakresie rozstrzygnięcia opisanego powyżej zarzutu Izba uznała, że zgłoszony zarzut należy uznać za w pełni zasadny. Argumentacja, która legła u podstaw rozstrzygnięcia jest analogiczna jak opisana w pkt. 5 uzasadnienia odwołania na str. 23-25 przedmiotowego uzasadnienia. Wobec tego powtarzanie jej należy uznać za niezasadne.

16. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty Przystępującego z treścią siwz w zakresie WZTT 7.12.5.19 „Serwery - 2 szt. (po 1 dla każdej sieci LAN). Serwery powinny posiadać parametry nie gorsze niż aktualne, minimalne wymagania na sprzęt określone przez Inspektorat Systemów Informatycznych (ISI) na dany rok (serwer - SRIA(a) - pozycja 2.1.2 przywołanego w przypisie 9 Wykazu)”,

37

Podobnie jak w zakresie zarzutu opisanego w pkt. 12 i 13 odwołania nie było sporne między stronami, że Zamawiający, w ramach wyjaśnień do siwz, dopuścił, w zakresie sprzętu teleinformatycznego, możliwość wykorzystania i modyfikacji urządzeń komercyjnych.

Izba ustaliła, że w złożonej ofercie Przystępujący zawarł oświadczenie (załącznik nr 8), że Wojskowe Zakłady Łączności Nr 1 S.A. zaprojektują i wyprodukują na potrzeby MMSD o/p serwer, bazujący na komercyjnym urządzeniu firmy Dell typu PowerEdge R730 i dokonają w nim stosownych zmian konstrukcyjnych, wymaganych do spełnienia wymagań WZTT i wymagań stawianych przez ISI (w wersji 6.0 dokumentu). Załącznik nr 10 do oferty Konsorcjum WZI-WZŁ „Dane Katalogowe Serwera” zawiera dane katalogowe ww. urządzenia

Dell PowerEdge R730.

Ponadto z ustaleń Izby wynika:

- wymaganie siwz - procesor - moc obliczeniowa SPECint_rate2006base = 500, natomiast oferowany przez Konsorcjum WZI-WZŁ procesor - moc obliczeniowa SPECint_rate2006base = 265;
- wymaganie siwz - procesor - ilość dwa (2), natomiast oferowany przez Konsorcjum WZI-WZŁ procesor - ilość jeden (1);
- wymaganie siwz - pamięć RAM - dla SRI A(a) 64 GB DDR3 DIMM 1600 MHz, natomiast oferowana przez Konsorcjum WZI-WZŁ pamięć RAM - 8GB;
- wymaganie siwz - dysk HDD - Zainstalowane 4 dyski 300 GB, natomiast oferowane przez Konsorcjum WZI-WZŁ - zainstalowane 2 dyski 300 GB;
- wymaganie siwz - obudowa: dwa (2) zasilacze „hot-plug” (1 redundantny), natomiast oferowany przez Konsorcjum WZI-WZŁ jeden (1) zasilacz 495W „hot- plug”.

W toku rozprawy Zamawiający złożył wydruk ze strony producenta DELL w wersji angielskiej, bez tłumaczenia na język polski.

Zgodnie z § 19 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r. poz. 964 j.t.) wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski. W uzasadnionych przypadkach skład orzekający może żądać

38

przedstawienia tłumaczenia dokumentu na język polski poświadczonego przez tłumacza przysięgłego.

Wobec powyższego Izba uznała, że przedstawienie ww. wydruku jedynie w wersji angielskiej dyskwalifikuje możliwość jego włączenia w poczet materiału dowodowego.

Natomiast Przystępujący w toku rozprawy wraz z pismem złożył ofertę cenową Przedsiębiorstwa Cieślukowski i Spółka, która zawiera warunki zakupu urządzenia tj. Serwer DELL PowerEdge R730.

Izba po zbadaniu całokształtu okoliczności sprawy w zakresie rozpoznawanego zarzutu nie dopatrzyła się naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zasadnym jest stwierdzenie, że Przystępujący w złożonej ofercie zawarł oświadczenie, że zaprojektuje i wyprodukuje na potrzeby MMSD o/p serwer, bazujący na komercyjnym urządzeniu firmy Dell typu PowerEdge R730 i dokona w nim stosownych zmian konstrukcyjnych, wymaganych do spełnienia wymagań WZTT i wymagań stawianych przez ISI (w wersji 6.0 dokumentu). Ponadto w pkt. 7.12.5.19 tabeli zgodności z wymaganiami WZTT (str. 29) podał szereg informacji związanych właśnie z przebudową i montażem serwera.

W zakresie omawianego zarzutu Izba uznała argumentację prezentowaną przez Odwołującego w toku rozprawy za nieprzekonywującą. Zdaniem Izby zgłoszony zarzut należy uznać za niepotwierdzony, bowiem brak jest wystarczających i wiarygodnych dowodów, przesądzających o tym, że serwera firmy DELL PowerEdge R730 nie będzie można dostosować do wymagań Zamawiającego opisanych w siwz. Wobec tego Izba oddaliła zgłoszony zarzut jako niepotwierdzony.

Na końcu Izba odniosła się do złożonej przez Przystępującego, jako dowód, oferty cenowej Przedsiębiorstwa Cieślukowski i Spółka, która zawiera warunki zakupu urządzenia tj. Serwer DELL PowerEdge R730. W zakresie jej przydatności w odniesieniu do

zarzutu, Izba w stanowisko rozpoznawanego pełni podziela prezentowane przez Odwołującego, że złożona oferta cenowa potwierdza możliwość zakupu ale jedynie standardowego serwera firmy Dell typu PowerEdge R730, podczas gdy w omawianym stanie faktycznym mamy do czynienia z urządzeniem, które ma być urządzeniem dedykowanym, dostosowanym do indywidualnych potrzeb Zamawiającego. Wobec tego zaprezentowana

39

oferta cenowa nie dowodzi zaistnienia okoliczności powoływanych przez Przystępującego w toku rozprawy.

17. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty Przystępującego z treścią siwz w zakresie WZTT 7.12.6 „Moduł techniczny (MT)” powinien spełniać wymagania niniejszych WZTT i mieć konstrukcję monobloku”.

Izba ustaliła, że Zamawiający w siwz nie sprecyzował wymiarów modułu technicznego tylko zgodnie z pkt. 7.12.6 WZTT wymagał, aby konstrukcja modułu technicznego miała postać monobloku.

Konsorcjum WZI- WZŁ w złożonej ofercie zaoferowało „Moduł Techniczny (MT) MMSD o/p w postaci kontenera 5 stopowego.

Biorąc pod uwagę to, że Zamawiający nie sprecyzował konkretnych wymiarów modułu technicznego to Izba stwierdziła, że zaoferowanie przez Konsorcjum WZI-WZŁ Modułu Techniczny (MT) MMSD o/p w postaci kontenera 5 stopowego, spełnia wymagania Zamawiającego opisane w pkt. 7.12.6 WZTT.

W zakresie omawianego zarzutu Izba w pełni podziela argumentację prezentowaną przez Przystępującego, który wyjaśniał, że Konsorcjum zaoferowało Moduł Techniczny, który posiada konstrukcję monobloku i nazwało go kontenerem 5-stopowym. Posługiwanie się tym określeniem ma na celu zobrazowanie jego typu, a nie określenie jego dokładnych wymiarów, tak jak twierdził Odwołujący.

Tym samym Izba uznała zgłoszony zarzut za niezasadny.

19. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez niezgodne z wymaganiami siwz wypełnianie Formularza Cenowego.

Odwołujący podnosił, że Konsorcjum WZI-WZŁ nie wyszczególnia istotnych dla wyrobu pozycji w kolumnie „Nazwa Urządzeń/Elementów składowy/Usługa” takich jak: System

40

Alarmowy, System Alarmowy Przeciwpożarowy. Konsorcjum WZI-WZŁ umieszcza istotne dla projektu elementy informatyczne pod jedną pozycją „Urządzenia teleinformatyczne i audiowizualne” oraz umieszcza pozycje „Elementy dodatkowe” o znacznej wartości cenowej nie definiując, co zawierają.

Po przeprowadzeniu analizy w zakresie rozpoznawanego zarzutu Izba doszła do przekonania, że zgłoszony zarzut należy uznać za niezasadny. Argumentacja Izby w tym zakresie jest analogiczna do tej prezentowanej w pkt. 2 niniejszego uzasadnienia. Wobec tego powtarzanie jej należy uznać za zbędne.

Kolejno Izba rozpoznała zarzuty, dotyczące naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1 i ust. 3 Pzp, przez zaniechanie wezwania Konsorcjum WZI-WZŁ do udzielenia wyjaśnień, dotyczących elementów oferty mających wpływ na cenę oraz zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum WZI-WZŁ, mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W zakresie omawianych zarzutów Izba zwraca uwagę, że wartość złożonej oferty przez Konsorcjum WZI-WZŁ opiewała na kwotę 254.900.862,76 zł, natomiast wartość pozostałych ofert złożonych w postępowaniu kształtowała się następująco:

1. Cena oferty Odwołującego - 410.175.405,59 zł
2. Konsorcjum Comarch - 385.598.702,40 zł

Zamawiający oszacował wartość przedmiotu zamówienia na kwotę netto: 280.342.822,38 zł

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Izby oraz argumentację przedstawioną w pkt. 1 uzasadnienia Izba doszła do wniosku, że wartość cenowa oferty Przystępującego w kontekście braku informacji, dotyczących typów i modeli zaoferowanego sprzętu i urządzeń może budzić wątpliwości w zakresie realności zaproponowanej ceny. Wobec tego zasadnym

byłoby skorzystanie przez Zamawiającego z procedury wyjaśniającej opisanej w art. 90 ust. 1 Pzp, jednak w związku z tym, że oferta Przystępującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp to niecelowym jest kierowanie do Konsorcjum WZI-WZŁ prośby o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających

41

wpływ na wysokość ceny. Tym samym Izba stwierdziła, że zarzuty naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 4 Pzp oraz przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 3 Pzp należy uznać za przedwczesne.

Podsumowując, Izba potwierdziła, że naruszenie przepisów ustawy, opisane powyżej, miało wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Wobec tego, Izba uwzględniła część zarzutów odwołania i nakazała unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a następnie dokonanie ponownego badania i oceny ofert, połączone wraz z odrzuceniem, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, oferty Konsorcjum WZI-WZŁ.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 lit. b) § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....
.....
.....

42