Sygn. akt: KIO 497/12

POSTANOWIENIE
z dnia 19 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 marca 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2012 r. przez **wykonawcę Maciej Bonikowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Intelinvest Maciej Bonikowski, 64-100 Leszno, ul. Armii Krajowej 16/6** w postępowaniu prowadzonym przez **Nadleśnictwo Kościan, Kurza Góra, 64-000 Kościan, ul. Gostyńska 89**

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę Maciej Bonikowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Intelinvest Maciej Bonikowski, 64-100 Leszno, ul. Armii Krajowej 16/6** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych) uiszczoną przez **wykonawcę Maciej Bonikowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Intelinvest Maciej Bonikowski, 64-100 Leszno, ul. Armii Krajowej 16/6** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu.**

Przewodniczący: ……..……

Sygn. akt: KIO 497/12

Uzasadnienie

Nadleśnictwo Kościan zwane dalej Zamawiającym prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie w 2012 roku funkcji inspektora nadzoru robót budowlanych, sanitarnych i elektrycznych.

W dniu 13 marca 2012 r. wykonawca Maciej Bonikowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Intelinvest Maciej Bonikowski zwany dalej Odwołującym wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu, odrzuceniu złożonej przez Odwołującego oferty, oraz uznaniu za najkorzystniejszą oferty Konsorcjum „Tempus-Elgrot-Instal Koncept". Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4, 26 ust. 3 i 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010 r., Dz. U. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp. Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie wykluczenia Odwołującego z i odrzucenia przez nakazanie postępowania złożonej Odwołującego oferty, badania oferty ofert z Zamawiającemu powtórzenia czynności uwzględnieniem Odwołującego, dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej oraz rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 lutego 2012 r. pod poz. 31011.

Przedmiotem zamówienia publicznego jest usługa, której wartość oszacowano na kwotę mniejszą niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp tj. kwoty określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 282,

poz. 1649).

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

2

Co za tym idzie, w przedmiotowym stanie faktycznym, wobec przesłania przez Zamawiającego Odwołującemu informacji o wynikach oceny ofert drogą faksową w dniu 7 marca 2012 r., co potwierdził Odwołujący w treści odwołania, załączając dodatkowo kopię ww. transmisji faksu, termin na wniesienie odwołania mijał w dniu 12 marca 2012 r. W tym terminie, dla zachowania skuteczności odwołania, niezbędne było doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. Wskazać bowiem należy, że po wejściu w życie nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy Pzp po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. brak bowiem domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Powyższe potwierdza ustawowe uregulowanie terminu na wniesienie skargi – zgodnie z art. art. 198b ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jej wniesieniem. Uregulowanie to stanowi o celowym usunięciu art. 184 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji z treści obowiązującej ustawy Pzp.

Wobec wpływu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2012 r. Izba stwierdziła, że zostało ono wniesione z uchybieniem 5-ciodniowego terminu, co skutkuje koniecznością odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

3

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: ……

4