

POSTANOWENIE
z dnia 21 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Izabela Kuciak

Luiza Łamejko

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 marca 2012 r. w Warszawie, odwołania wniesionego w dniu 9 marca 2012 r. przez wykonawcę **2C Dom Brokerski Rynku Szkoleń sp. z o.o., ul. Sielecka 5/7; 00-738 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego, ul. Tuwima 22/26; 90-002 Łódź,**

przy udziale wykonawcy **Eurofinance Training sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 8; 00-613 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę 2C Dom Brokerski Rynku Szkoleń sp. z o.o., ul. Sielecka 5/7; 00-738 Warszawa i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiące kwotę wpisu uiszczonego przez wykonawcę **2C Dom Brokerski Rynku Szkoleń sp. z o.o., ul. Sielecka 5/7; 00-738 Warszawa.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

2

Uzasadnienie

Zamawiający – Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego, ul. Tuwima 22/26; 90-002 Łódź prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Zapewnienie wykwalifikowanej organizacji łącznie 33 szkoleń dla przedsiębiorców, realizowanych w ramach projektu „Gildia Aniołów Biznesu”* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 13 stycznia 2012 roku pod pozycją 13677.

Zamawiający dnia 5 marca 2012 roku poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, która została złożona przez wykonawcę Eurofinance Training sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 8; 00-613 Warszawa oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy 2C Dom Brokerski Rynku Szkoleń sp. z o.o., ul. Sielecka 5/7; 00-738 Warszawa.

Dnia 9 marca 2012 roku wykonawca 2C Dom Brokerski Rynku Szkoleń sp. z o.o., ul. Sielecka 5/7; 00-738 Warszawa (zwany dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 9 marca 2012 roku.

Zamawiający, dnia 12 marca 2012 roku przekazał wykonawcom kopię odwołania.

Dnia 15 marca 2012 roku do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego - zgłosił przystąpienie wykonawca Eurofinance Training sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 8; 00-613 Warszawa.

Zamawiający nie wniósł pisemnej odpowiedzi na odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania określone przepisem art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Odwołujący, do odwołania, załączył kopię notarialnie udzielonego pełnomocnictwa, repetytorium A numer 29640/2009, w którym Robert B. – prezes zarządu, uprawniony do jednoosobowej reprezentacji spółki odwołującej, udzielił pełnomocnictwa Dorocie M. m.in. do reprezentowania spółki wobec wszelkich władz, urzędów, osób fizycznych i prawnych, organów administracji rządowej i samorządowej, urzędów skarbowych oraz do dokonywania wszystkich tych czynności, jakie okażą się potrzebne lub konieczne w celu wykonania tego pełnomocnictwa.

Odwołujący na posiedzeniu oświadczył, że pełnomocnictwo, które zostało załączone do odwołania, jest tym samym pełnomocnictwem, które było załączone do oferty i wcześniej nie było kwestionowane przez zamawiającego i dotyczy tego samego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym Odwołujący uznał, że załączone do odwołania pełnomocnictwo jest właściwe i prawidłowe.

W ocenie Izby, z treści przedmiotowego pełnomocnictwa nie wynika upoważnienie do reprezentowania spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą czy reprezentowania w danym postępowaniu prowadzonym przez określonego Zamawiającego. Tym samym przedmiotowe pełnomocnictwo nie wypełnia znamion rodzajowości wymaganych dla pełnomocnictw materialno-prawnych obowiązujących w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, iż pełnomocnictwo do wniesienia odwołania jest pełnomocnictwem rodzajowym, określającym umocowanie do tego rodzaju czynności prawnej (art. 98 k.c.), której pełnomocnik może dokonać.

W przedmiotowej sprawie odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika zarządu, na podstawie załączonego do odwołania pełnomocnictwa z dnia 9 grudnia 2009 r. udzielonego przez Roberta B. – prezesa zarządu. W treści ww. pełnomocnictwa jego zakres został dookreślony, przez wskazanie poszczególnych czynności, które zostały wymienione - jako objęte pełnomocnictwem. Wśród wymienionych czynności, do których dokonania upoważnia pełnomocnictwo, w tym w szczególności w § 1 pkt 9, nie zostało wskazane umocowanie do wnoszenia odwołania, jako niewątpliwie jednej z bardziej istotnych czynności podejmowanych przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba wskazuje, iż w trybie określonym art. 187 ust. 3 i ust. 7 Pzp możliwe jest uzupełnienie przez stronę pełnomocnictwa do wniesienia odwołania jedynie w przypadku jego niezłożenia (braku) wraz z odwołaniem. Powyższy brak formalny podlega usunięciu w terminie 3 dni, pod rygorem zwrotu odwołania, na podstawie § 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań. Przepis powyższy jednoznacznie wskazuje, iż wezwanie do usunięcia braków formalnych odwołania ma m.in. zastosowanie w sytuacji, gdy odwołanie „nie zawiera dokumentów, o których mowa

4

w § 4 ust. 2" ww. rozporządzenia. Pełnomocnictwo nie podlega zatem uzupełnieniu wówczas, gdy dokument pełnomocnictwa został załączony do odwołania, ale nie potwierdza umocowania do reprezentowania odwołującego. Prawidłowość umocowania danej osoby (podmiotu) do wniesienia odwołania podlega badaniu przez Izbę w toku posiedzenia niejawnego w ramach czynności formalnoprawnych i sprawdzających. Stwierdzenie przez Izbę, iż z treści pełnomocnictwa załączonego do odwołania nie wynika, że podmiot, który wniósł odwołanie jest prawidłowo umocowany przez stronę, stanowi przesłankę do odrzucenia odwołania (art. 189 ust. 2 pkt 2 Pzp).

W tym stanie rzeczy Izba uznała, że pełnomocnictwo z dnia 9 grudnia 2009 r. nie obejmuje umocowania do wniesienia odwołania, tym samym odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła jak w sentencji, na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....