

POSTANOWIENIE
z dnia 6 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 marca 2012 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2012 r. przez wykonawcę VIDEORADAR Sp. z o.o., 62-040 Puszczykowo, ul. Brzozowa 10 w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Resko, 72-315 Resko, Rynek 1

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę VIDEORADAR Sp. z o.o., 62-040 Puszczykowo, ul. Brzozowa 10 i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł. 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę VIDEORADAR Sp. z o.o., 62-040 Puszczykowo, ul. Brzozowa 10 tytułem wpisu od odwołania.

str. 1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

str. 2

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Resko prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *dostawę fotoradaru* (numer ogłoszenia BZP 57616-2012 z dnia 27.02.2012 r.). Wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia – wykonawca Videoradar Sp. z o.o. wniósł w dniu 2 marca 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 430/12). Kopia odwołania przekazana została zamawiającemu w dniu 5 marca 2012 r.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zamieszczona została na stronie internetowej zamawiającego w dniu 27.02.2012 r., tj. w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Postępowanie o zamówienie prowadzone jest według zasad określonych dla zamówienia o wartości nie przekraczającej kwoty wskazanej w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy dla dostaw i usług.

Na posiedzeniu niejawnym prowadzonym bez udziału stron, Izba stwierdziła, iż zachodziły podstawy do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przywołany przepis art. 189 ust 2 pkt 6 ustawy Pzp stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeśli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. Z kolei art. 180 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że jeśli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie przysługuje

wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełnia warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Wskazany przepis zatem określa zamknięty katalog sytuacji, w których wykonawcy zainteresowanemu uzyskaniem zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej wartości tzw. progów unijnych przysługuje prawo złożenia odwołania. Przepis ten wskazuje więc, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co do postanowień

str. 3

ogłoszenia (ewentualnie siwz) odwołanie przysługuje wyłącznie wobec opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący nie mógł zatem skutecznie wnosić odwołania wobec innych postanowień, wykraczających poza opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu

Tymczasem w przedmiotowej sprawie – w odwołaniu podniesione zostały zarzuty naruszenia art. 7 ust.1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, które dotyczą faktycznie wymagań zamawiającego zawartych w punkcie 3.4 i 3.5 siwz, określających minimalne wymagane parametry techniczne fotoradaru. Wskazywane w uzasadnieniu faktycznym postanowienia specyfikacji stanowią opis przedmiotu zamówienia, a nie opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, zamieszczany w ogłoszeniu o zamówieniu. Opis przedmiotu zamówienia nie został wymieniony w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, który to przepis reguluje wyłączone sytuacje, w których wykonawcy przysługuje prawo do wniesienia odwołania w zamówieniach o wartości nie przekraczającej wartości progów unijnych, tj. kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ponadto Izba ustaliła, iż zamawiający otrzymał kopię odwołania dopiero w dniu 5 marca 2012 r., przesyłką poleconą nadaną przez odwołującego w dniu 02.03.2012 r. w godzinach popołudniowych. Okoliczność ta wynika z załączonego do odwołania potwierdzenia nadania oraz oświadczenia zamawiającego o otrzymaniu odwołania w dniu 05.03.2012 r.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, odwołujący zobowiązany jest przesłać kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Ponieważ ogłoszenie, jak i siwz zostały opublikowane w dniu 27.02.2012 r., termin na wniesienia odwołania, wskazany w art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, upływał w dniu 03.03.2012 (sobota). Oznacza to, iż przekazanie kopii odwołania zamawiającemu nastąpiło po terminie na wniesienie odwołania, a zatem niezgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, co stanowi przesłankę do odrzucenia odwołania wymienioną w przepisie art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 192 ust. 10 ustawy Pzp, stanowiącego, że strony postępowania ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku oraz treść § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

str. 4

Do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis, na podstawie § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. Nr 41, poz. 3544), mającego zastosowanie do przedmiotowego odwołania, jako wniesionego po wejściu w życie rozporządzenia i dotyczącego postępowania wszczętego po 29 stycznia 2010 r. (zgodnie z § 7 rozporządzenia).

Przewodniczący:

