Sygn. akt: KIO 233/12

POSTANOWIENIE
z dnia 15 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2012 r. przez **Związek Pracodawców Branży Usług Inżynierskich w Warszawie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku**

przy udziale uczestników postępowania zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:
- **URS Polska sp. z o.o. w Warszawie,**
- **Egis Poland sp. z o.o. w Warszawie**

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Związek Pracodawców Branży Usług w Inżynierskich Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero gorszy) uiszczoną przez **Związek Pracodawców Branży Usług Inżynierskich w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 233/12

Uzasadnienie

I.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku (zwana dalej „zamawiającym”), działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, prowadzi w trybie przetaru nieograniczonego postępowanie w celu zawarcia umowy na wykonanie projektu budowy drogi ekspresowej S7 na odcinku Koszwały – Kazimierzowo.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 stycznia 2012 r. pod numerem 2011/S 16-025523. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) zamieszczona została na stronie internetowej zamawiającego www.gddkia.gov.pl w dniu 25 stycznia 2012 r. (wydruk ze strony internetowej w aktach sprawy oraz oświadczenie odwołującego – k. 1 odwołania).

W dniu 3 lutego 2012 r. (wpływ bezpośredni potwierdzony prezentatą) pismem z dnia 2 lutego 2012 r. Związek Pracodawców Branży Usług Inżynierskich w Warszawie (dalej „odwołujący") wniósł do Prezesa Izby odwołanie dotyczące treści siwz.

W dniu 6 lutego 2012 r. (wpływ bezpośredni potwierdzony prezentatą) pismami z tego samego dnia wykonawcy URS Polska sp. z o.o. w Warszawie oraz Egis Poland sp. z o.o. w Warszawie zgłosili do Prezesa Izby przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Kopie przystąpień w dniu 6 lutego 2012 r. zostały przekazane zamawiającemu oraz odwołującemu.

W odpowiedzi na pismo zamawiającego z dnia 6 lutego 2012 r. informujące odwołującego, że odwołanie przekazane zamawiającemu w dniu 3 lutego 2012 r. nie zawierało strony 4 i 9, dnia 6 lutego 2012 r. odwołujący przesłał zamawiającemu strony nr 4 i 9 odwołania.

Na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2012 r. zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania argumentując, iż kopie stron nr 4 i 9 odwołania otrzymał od odwołującego w dniu 6 lutego 2012 r.

Izba ustaliła, iż na odwołanie przekazane Izbie składało się łącznie 17 stron stanowiących merytoryczną treść odwołania oraz załączniki tj. dowód uiszczenia wpisu (załącznik nr 1), dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu (załącznik nr 2), odpis z KRS odwołującego (załącznik nr 3) oraz wydruk ze strony internetowej Urzędu Zamówień Publicznych dotyczący listy organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej (załącznik nr 4).

Zamawiającemu, jak wynika z korespondencji zamawiającego i odwołującego z dnia 6 lutego 2012 r., odwołujący w dniu 3 lutego 2012 r. nie przesłał stron nr 4 i 9 odwołania. Strony te przesłał zamawiającemu za pośrednictwem faksu dnia 6 lutego 2012 r.

II.

Uwzględniwszy powyższe ustalenia faktyczne Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp. Odwołującemu przysługuje prawo do korzystania ze środków ochrony prawnej na podstawie art. 179 ust. 2 w związku z art. 154 pkt 5 ustawy, bowiem znajduje się na prowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych liscie organizacji upranionych do wnoszenia środków ochrony prawnej.

Izba stwierdziła, iż wykonawcy URS Polska sp. z o.o. w Warszawie oraz Egis Poland sp. z o.o. w Warszawie skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy odwołujący zobowiązany jest do przesłania kopii odwołania zamawiającemu (całego odwołania tj. w okolicznościach sprawy stron 1 – 17 odwołania), przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Odwołanie wobec treści siwz – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp - wnosi się w terminie 10 dni od dnia zamieszczenia siwz na stronie internetowej zamawiającego (art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp). Nie jest sporne, iż zamawiający zamieścił siwz na swojej stronie internetowej w dniu 25 stycznia 2012 r., a zatem termin na wniesienie odwołania minął w dniu 4 lutego 2012 r. (sobota). Zatem, w celu zrealizowania obowiązku wynikającego z art. 180 ust. 5 Pzp, odwołujący zobligowany był do przekazania zamawiającemu kopii odwołania najpóźniej w dniu 4 lutego 2012 r. Tymczasem karty nr 4 i 9 odwołania przesłane zostały zamawiającemu dnia 6 lutego 2012 r., tj. z uchybieniem terminu wynikającego z art. 180 ust. 5 w zw. z art.

182 ust. 2 pkt 1 ustawy, co obliguje Izbę zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 7 Pzp do odrzucenia odwołania.

Prezentowana wykładnia przepisów dotyczących przekazania zamawiającemu kopii odwołania znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Izby (vide: postanowienie z 14 kwietnia 2010 r. sygn. akt KIO 439/10, postanowienie z dnia 17 czerwca 2010 roku, sygn. akt KIO 1091/10, postanowienie z dnia 5 lipca 2010 roku, sygn. akt KIO 1292/10, postanowienie z dnia 16 marca 2011 r. sygn. akt KIO 480/11, postanowienie z dnia 27 września 2011 r., sygn. akt KIO 1982/11).

W tym stanie rzeczy Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 Pzp orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie 2 Pzp.

Zważywszy powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy.

Przewodniczący:

……