Sygn. akt: KIO 4996/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 7 października 2026 r. przez wykonawcę **Drogopol Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Siemianowice Śląskie – Urząd Miasta Siemianowice Śląskie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Drogopol Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt: KIO 4996/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Siemianowice Śląskie – Urząd Miasta Siemianowice Śląskie– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026.793) na wykonanie zadania pn.: *„Budowa drogi gminnej (Zachodniej Obwodnicy) od DK94 do terenów inwestycyjnych przy ul. Bytomskiej w Siemianowicach Śląskich – etap 1”*, numer sprawy: RD.271.0010.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00335543/01 z dnia 10.07.2026 r.

W dniu 7 października 2026 r. wykonawca Drogopol Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego – Gminy Siemianowice Śląskie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa drogi gminnej (Zachodniej Obwodnicy) od DK94 do terenów inwestycyjnych przy ul. Bytomskiej w Siemianowicach Śląskich – etap 1”.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („UZNK”) poprzez błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia przez Odwołującego informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa i w konsekwencji bezpodstawne uznanie za bezskuteczne zastrzeżenia oraz podjęcie decyzji o odtajnieniu części informacji i dokumentów wskazanych w piśmie Zamawiającego z dnia 2 października 2026 r., zawartych w wyjaśnieniach dotyczących wyliczenia ceny z dnia 8 września 2026 r. oraz załącznikach do tych wyjaśnień, w szczególności: ofert podwykonawców i dostawców, faktur zakupowych oraz informacji składających się na kalkulację ceny ofertowej, podczas gdy Odwołujący wykazał spełnienie przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 UZNK, w tym wartość gospodarczą zastrzeżonych informacji, ich niepubliczny charakter oraz podejmowanie przy zachowaniu należytej staranności działań zmierzających do utrzymania ich w poufności.
2. naruszenie art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, polegające na podjęciu decyzji o udostępnieniu innym uczestnikom postępowania informacji stanowiących przewagę konkurencyjną Odwołującego, w tym informacji dotyczących jego relacji z podwykonawcami i dostawcami, uzyskiwanych warunków handlowych oraz elementów kalkulacji ceny, co prowadzi do stworzenia konkurencyjnym wykonawcom możliwości uzyskania dostępu do informacji gospodarczych i organizacyjnych wypracowanych przez Odwołującego i wykorzystywanych przez niego w procesie konkurowania na rynku zamówień publicznych.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 2 października 2026 r. polegającej na uznaniu za

bezskuteczne zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa oraz ich odtajnieniu;
2.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Drogopol Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 października 2026 r. (pismo z dnia 14 października 2026 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oświadczając, iż: „Zamawiający uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu".

W ocenie Izby, ze względu na to, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, Izbana podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....