Sygn. akt: KIO 4995/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 7 października 2026 r. przez wykonawcę **Silesia Trans Service sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Siemianowice Śląskie – Urząd Miasta Siemianowice Śląskie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Silesia Trans Service sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt: KIO 4995/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Siemianowice Śląskie – Urząd Miasta Siemianowice Śląskie– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026.793) na wykonanie zadania pn.: *„Budowa drogi gminnej (Zachodniej Obwodnicy) od DK94 do terenów inwestycyjnych przy ul. Bytomskiej w Siemianowicach Śląskich – etap 1”*, numer sprawy: RD.271.0010.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00335543/01 z dnia 10.07.2026 r.

W dniu 7 października 2026 r. wykonawca Silesia Trans Service sp. z o.o. z siedzibą w Katowicachwniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, o której Odwołujący został poinformowany pismem z dnia 02.10.2026 r., w brzmieniu nadanym pismem Zamawiającego z dnia 07.10.2026 r., polegającej na odtajnieniu części informacji i dokumentów zawartych w wyjaśnieniach dotyczących wyliczenia ceny, złożonych przez Odwołującego w dniu 08.09.2026 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 28.08.2026 r. w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, skutecznie zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 85), zwanej dalej „u.z.n.k.”, w zakresie wskazanym w pkt 3)–35) oraz 41) wykazu informacji odtajnionych (str. 5–6 pisma z dnia 02.10.2026 r., w brzmieniu nadanym pismem z dnia 07.10.2026 r.), tj. w odniesieniu do załączników nr 1.1–1.15 (w tym załączników nr 1.6.2 i 1.9.2 w zakresie, w jakim pozostały odtajnione), 2.1–2.5, 3.1–3.2, 4.1–4.2 oraz 7.1–7.6 do wyjaśnień oraz kwot wskazanych w pkt 46 części niejawnej wyjaśnień, a także od zaniechania przez Zamawiającego zachowania w poufności ww. informacji, do czego Zamawiający był obowiązany na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. przez nieuzasadnione odtajnienie informacji i dokumentów objętych wskazanym wyżej zakresem zaskarżenia tj. wskazanych w pkt 3)–35) oraz 41) wykazu zawartego w piśmie Zamawiającego z dnia 02.10.2026 r., w brzmieniu nadanym pismem z dnia 07.10.2026 r., oraz zaniechanie zachowania ich w poufności, w sytuacji gdy Odwołujący wraz z przekazaniem tych informacji zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane, oraz wykazał, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa, w tym że podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Naruszenie to polegało na:

a) przyjęciu, że brak wykazania zobowiązań do poufności zaciągniętych przez kontrahentów Odwołującego (podwykonawców i dostawców) samodzielnie przesądza o niespełnieniu przesłanki podjęcia działań w celu utrzymania informacji w poufności, podczas gdy art. 11 ust. 2 u.z.n.k. odnosi tę przesłankę do działań uprawnionego do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi, a Odwołujący wykazał podjęcie takich działań, w tym przedstawiając dokument

wewnętrzny przyjęty przed wszczęciem postępowania i obejmujący ochroną kategorie informacji, do których należą zastrzeżone dokumenty;

b) objęciu wspólną oceną ofert podwykonawców i dostawców, faktur zakupowych (zał. 2.1–2.5 i 7.1–7.6), ofert ramowych (zał. 4.1–4.2) oraz ofert analogicznych (zał. 3.1–3.2), bez uwzględnienia odmiennego charakteru zawartych w nich informacji, dokumentujących warunki handlowe uzyskane przez Odwołującego, i bez odniesienia tej oceny do środków ochrony wykazanych dla poszczególnych kategorii informacji;

c) odtajnieniu pismem z dnia 07.10.2026 r. kwot wskazanych w pkt 46 części niejawnej wyjaśnień, bez przedstawienia odrębnego uzasadnienia, dlaczego informacje te nie spełniają zdaniem Zamawiającego przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, w sytuacji gdy w piśmie z dnia 02.10.2026 r. Zamawiający uznał część niejawną wyjaśnień, w tym pkt 46, za skutecznie zastrzeżoną, a kwoty te stanowią szczególne warunki handlowe uzyskane przez samego Odwołującego ;

2. naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez odtajnienie załącznika nr 1.6.1 (korespondencja TIM PPU „Ergopol" Sp. z o.o. Sp.K.) oraz załączników nr 1.6.2 i 1.9.2 (arkusze cenowe ofert Ergopol M99) w zakresie nieobjętym wyłączeniem dokonanym pismem z dnia 07.10.2026 r., w tym wierszy sum wartości robót dla poszczególnych branż oraz łącznej kwoty oferty, skutkujące pośrednim ujawnieniem informacji, które Zamawiający uznał za tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego, tj. wartości robót podwykonawców (kolumny „PW: ERGOPOL" i „PW: M99" w załącznikach nr 5.3–5.5) oraz poziomu narzutu zysku na podwykonawstwo (kolumna „Narzut zysku na PW" w załącznikach nr 5.3–5.5), które, wobec pozostawienia jawnej kalkulacji Odwołującego w załącznikach nr 5.3–5.5, mogą zostać odtworzone przez porównanie odtajnionych kwot z jawną częścią kalkulacji, co czyni ochronę przyznaną przez Zamawiającego iluzoryczną i narusza zasadę uczciwej konkurencji;

3. naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 k.c. przez dokonanie oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w sposób nieprzejrzysty i nieindywidualny, w tym:

a) oparcie rozstrzygnięcia na twierdzeniach przypisanych Odwołującemu, które nie znajdują się w żadnym ze złożonych przez niego dokumentów (str. 8 pisma z dnia 02.10.2026 r.);

b) zaniechanie odrębnej oceny poszczególnych kategorii zastrzeżonych informacji i dokumentów;

c) powołanie się na art. 5 k.c. bez wskazania, na czym miałoby polegać nadużycie przez Odwołującego prawa do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności Zamawiającego, o której Odwołujący został poinformowany pismem z dnia 02.10.2026 r., w brzmieniu nadanym pismem z dnia 07.10.2026 r., w zakresie odtajnienia informacji i dokumentów wskazanych w pkt 3)–35) oraz 41) wykazu informacji odtajnionych, tj. załączników nr 1.1–1.15 (w tym załączników nr 1.6.2 i 1.9.2 w zakresie, w jakim pozostały odtajnione), 2.1–2.5, 3.1–3.2, 4.1–4.2 oraz 7.1–7.6 do wyjaśnień Odwołującego z dnia 08.09.2026 r., a także kwot wskazanych w pkt 46 części niejawnej tych wyjaśnień;

2) zachowania w poufności i nieudostępniania innym wykonawcom ani podmiotom trzecim informacji i dokumentów, o których mowa w pkt 1), jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k.; ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1, wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

3) unieważnienia czynności, o której mowa w pkt 1), w zakresie odtajnienia załącznika nr 1.6.1 oraz załączników nr 1.6.2 i 1.9.2 do wyjaśnień Odwołującego z dnia 08.09.2026 r. w zakresie, w jakim pozostały odtajnione, oraz zachowania tych informacji w poufności i nieudostępniania ich innym wykonawcom ani podmiotom trzecim; ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia żądań z pkt 1) i 2) w całości, niezależnie od żądania z pkt 3), wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

4) unieważnienia czynności, o której mowa w pkt 1), co najmniej w zakresie odtajnienia cen jednostkowych, wartości oraz warunków handlowych zawartych w załącznikach nr 1.1–1.15, 2.1–2.5, 3.1–3.2, 4.1–4.2 oraz 7.1–7.6 do wyjaśnień Odwołującego z dnia 08.09.2026 r. oraz zachowania tych informacji w poufności i nieudostępniania ich innym wykonawcom ani podmiotom trzecim.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Silesia Trans Service sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 października 2026 r. (pismo z dnia 14 października 2026 r.)

uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oświadczając, iż: „Zamawiający uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu”.

W ocenie Izby, ze względu na to, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, Izbana podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....