Sygn. akt: KIO 4980/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2026 r. przez wykonawcę **Gmsynergy Sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie, ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Łódzkie, Al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź**

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Gmsynergy Sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie, ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….……

Sygn. akt: KIO 4980/26

Uzasadnienie

Województwo Łódzkie, zwane dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Kompleksowa organizacja zagranicznej wizyty studyjnej do Finlandii: Region Tampere w ramach projektu „Skuteczny Proces Przedsiębiorczego Odkrywania w centrum polityki innowacyjnej województwa łódzkiego".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S 110/2026 z dnia 10 czerwca 2026 r., pod numerem 395716-2026.

.W dniu 5 października 2026 r. (pismem z dnia 28 września 2026 r.) wykonawca Gmsynergy Sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie, zwany dalej „odwołującym", wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego, tj. od:

1) czynności wykluczenia odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5, pkt 7 i pkt 8 ustawy Pzp oraz odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp;
2) czynności oceny wyjaśnień złożonych przez odwołującego wraz z ofertą w trybie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp (plik „samooczyszczenie_Tampere") oraz wyjaśnień z dnia 31 lipca 2026 r., dokonanej na podstawie art. 110 ust. 3 ustawy Pzp;
3) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez KAROTEN S. z siedzibą w Łodzi, zwanego dalej „wykonawcą KAROTEN";
4) zaniechania dokonania oceny oferty odwołującego w kryteriach oceny ofert i zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez przyjęcie, że odwołujący w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, gdyż w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nienależycie wykonał umowę nr 268/PM/U/2025, podczas gdy zamawiający nie wykazał za pomocą stosownych dowodów ani poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, ani winy w postaci zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, ani okoliczności podważających uczciwość odwołującego; dziewięć z dziesięciu zarzucanych „nieprawidłowości" nie znalazło odzwierciedlenia w protokole odbioru drugiej imprezy, a cztery z nich (nr 7–10) – w żadnym protokole; główny zarzut (liczba nagród) pozostaje w sprzeczności z pisemną dyspozycją przedstawiciela zamawiającego z dnia 14 sierpnia 2025 r.; zaś odstąpienie od zawarcia umowy w postępowaniu OPPIV.272.66.2025 nie stanowi ani nienależytego wykonania zamówienia ani poważnego naruszenia obowiązków zawodowych;

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez przyjęcie, że odwołujący z przyczyn leżących po jego stronie w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał, a nadto długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z umowy nr 268/PM/U/2025, co doprowadziło do odszkodowania, podczas gdy: obie imprezy będące przedmiotem umowy zostały zrealizowane terminowo (co zamawiający sam potwierdził w protokołach odbioru, które to protokoły zamawiający wystawił bardzo nieterminowo, bo dopiero po półtora miesiąca od realizacji), sporne elementy mają charakter marginalny w relacji do przedmiotu i wartości umowy, dwie jednodniowe imprezy nie mogą być „długotrwale" wykonywane, przyczyna sporu co do liczby nagród leży po stronie zamawiającego, a kara umowna z § 7 ust. 1 pkt 4 umowy ma charakter sankcyjny (ryczałtowy, niezależny od szkody), nie zaś odszkodowawczy, i była przez odwołującego kwestionowana od października 2025 r.;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez przyjęcie, że odwołujący w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, oraz zataił te informacje, podczas gdy odwołujący wraz z ofertą, z własnej inicjatywy, złożył dokument „Wyjaśnienia Wykonawcy w trybie art. 110 ust. 2 Pzp" (plik „samooczyszczenie_Tampere"), do którego sam JEDZ zawiera wyraźne odesłanie (Część III Sekcja C, pytanie o poważne wykroczenie zawodowe: zaznaczone „[x] Tak" przy pytaniu o przedsięwzięcie środków samooczyszczenia oraz adnotacja „[Rozwinięcie załączone w osobnym pliku]"), a w którym wprost ujawnił umowę nr 268/PM/U/2025, naliczoną karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia, istniejący spór oraz postępowanie OPPIV.272.9.2026; zamawiający – będący zarazem stroną umowy nr 268/PM/U/2025 i podmiotem, który sam naliczył karę – dysponował pełną wiedzą o wszystkich okolicznościach, wobec czego nie mógł zostać wprowadzony w błąd, żadna informacja nie została zatajona, a
odpowiedzi udzielone w JEDZ nie mogły mieć istotnego wpływu na decyzje zamawiającego; nadto zamawiający oparł rozstrzygnięcie na nieprawdziwym ustaleniu, że odwołujący w JEDZ „nie odniósł się do kwestii samooczyszczenia";

4)ewentualnie – art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez błędną ocenę, że odwołujący nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 110 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, w szczególności poprzez utożsamienie obowiązku „wyczerpującego wyjaśnienia faktów i okoliczności" z obowiązkiem zaakceptowania kwalifikacji prawnej dokonanej przez zamawiającego i rezygnacji z dochodzenia swoich praw przed sądem, mimo że odwołujący nie kwestionuje faktów (tj. tego, co i w jakiej ilości zostało dostarczone), a jedynie ich ocenę prawną, poprzez uznanie, że odwołujący nie wykazał podjęcia środków z art. 110 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, mimo że opisał siedem konkretnych, wdrożonych środków i wprost wniósł o umożliwienie mu przedstawienia dodatkowych wyjaśnień lub dowodów przed podjęciem decyzji o wykluczeniu – z którego to wniosku zamawiający nie skorzystał, oraz poprzez dokonanie oceny bez uwzględnienia wagi i szczególnych okoliczności sprawy, w tym prawidłowej realizacji przez odwołującego kolejnych zamówień na rzecz tego samego
zamawiającego;

5)art. 16 pkt 1–3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny i naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegający na oparciu najsurowszej sankcji na subiektywnym „wrażeniu" zamawiającego, na zarzutach niepopartych dowodami oraz na pominięciu okoliczności przemawiających na korzyść odwołującego, w tym: pisemnej dyspozycji przedstawiciela zamawiającego z dnia 14 sierpnia 2025 r., zaakceptowanych i opublikowanych przez zamawiającego regulaminów imprez przewidujących 5 nagród w każdej kategorii wiekowej, zawarcia przez zamawiającego z odwołującym aneksu nr 1 do umowy w dniu 22 września 2025 r. (już po zaplanowanej i anulowanej przez zamawiającego pierwszej imprezie) oraz treści protokołu odbioru drugiej imprezy; postawienie jedynie przed odwołującym zarzutów rażącego niewykonania umowy w sytuacji, w której absolutnie każdy z wykonawców ubiegających się o to zamówienie miał w przeciągu ostatnich 3 lat
nałożoną karę umowną i nierzadko była ona dużo wyższa, a przewinienia związane były z nieterminową realizacją albo wręcz rozwiązaniem umowy przed czasem;

6)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez wybór oferty wykonawcy KAROTEN, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, i zaniechanie wyboru oferty odwołującego, która zawiera najniższą cenę (134 000,00 zł brutto) i w kryteriach „Dodatkowe doświadczenie koordynatora" oraz „Uwzględnienie w programie wizyty studyjnej dodatkowej lokalizacji" zawiera deklaracje uprawniające do maksymalnej liczby punktów, a zatem uzyskałaby najwyższą łączną liczbę punktów.

Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości;

2.nakazanie zamawiającemu:

a)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24 września 2026 r.;
b)unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia oferty odwołującego;
c)powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, w tym przyznania ofercie odwołującego punktów we wszystkich kryteriach oceny ofert i wyboru jej jako najkorzystniejszej;

3.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania (pkt VII) oraz dowodów z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia – na okoliczności wskazane w uzasadnieniu;

4.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kwoty uiszczonego wpisu oraz kosztów zastępstwa prawnego / kosztów dojazdu na rozprawę – zgodnie z rachunkami, które zostaną przedłożone na rozprawie.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom w dniu 6 października 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem platformy dostępnej
pod adresem: https://umwl.ezamawiajacy.pl.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 9 października 2026 r. W tym terminie do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 20 października 2026 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył Wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na unieważnienie przez zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty z dnia 24 września 26 roku, będącej przedmiotem odwołania. Jednocześnie zamawiający wskazał m.in., że *„Po analizie wyżej wskazanego odwołania oraz załączonych dokumentów, Zamawiający w dniu 15.10.2026 roku unieważnił swoją czynność z dnia 24 września 2026 roku, będącą przedmiotem ww. odwołania. W załączeniu informacja o unieważnieniu czynności Zamawiającego, wraz z wydrukiem korespondencji skierowanej w tym zakresie do wykonawców. (…)”*

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (…) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236). Ustawodawca nie doprecyzował więc, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy – jak wynika z akt sprawy (wniosku zamawiającego z dnia 20 października 2026 r.) - unieważnił czynność odrzucenia oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. Oznacza to więc, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje.

Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, w tym przypadku w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:……..……..…….